

국립국어원 2014-01-74

발간등록번호

11-1371028-000562-01

2014년 행정기관 공공언어 진단 및 진단 자동화 도구 정밀화

연구 책임자

최 홍 열

국립국어원 2014-01-74

발간등록번호

11-1371028-000562-01

2014년 행정기관 공공언어 진단 및 진단 자동화 도구 정밀화

연구 책임자

최 홍 열

제 출 문

국립국어원장 귀하

‘2014년 행정기관 공공언어 진단 및 진단 자동화 도구 정밀화’에 관하여 귀
원과 체결한 연구 용역 계약에 따라 결과 보고서를 작성하여 제출합니다.

2014년 12월 13일

연구 책임자: 최홍열(강원대학교 국어국문학과)

연구 기관 강원대학교 한국어문화원

연구 책임자 최홍열

공동 연구원 김학수, 엄태웅, 유승국, 최윤

보조 연구원 김효진, 최맹식, 홍단비, 김문찬, 이남세, 안진심,
박광길, 이종현

연구 협력 기관 강원대학교 산학협력단

[국문 초록]

2014년 행정기관 공공언어 진단 및 진단 자동화 도구 정밀화

‘2014년 행정기관 공공언어 진단’은 44개의 중앙행정기관과 17개의 광역지방자치단체를 포함한 총 61개 기관을 대상으로 실시하였다. 또한 2013년 연구에서 개발한 진단 자동화 도구의 오류를 개선하고 향후 추가 기능 확장에 필요한 기초 작업을 수행하였다.

이번 2014년의 공공언어 진단에서 주목할 점은 그동안의 연구들을 바탕으로 소통성을 진단하였다는 점이다. 올해 연구에서는 민현식 외(2011), 구분관 외(2012), 최홍열 외(2013)의 방식을 취합하여 이용하되 한계점을 보완하고 연구의 효율성을 높일 수 있는 방향으로 연구를 진행하였다. 처음 시도하는 소통성 진단을 효과적이고 객관적으로 진행할 수 있도록 중앙행정기관과 광역 지방자치단체의 두 집단으로 나누어 전자는 소통성 진단을, 후자는 정확성 진단을 진행하였다.

먼저 중앙행정기관 44곳에 대한 소통성 진단은 6월부터 11월까지 실시하였으며, 5월부터 10월까지 생산된 보도 자료를 대상으로 하였다. 소통성 진단은 매달 각 중앙행정기관에서 제출한 문서 2건과 본 연구진이 선별한 문서 2건, 총 4건씩을 대상으로 하였으며, 6개월 동안 생산된 총 1,056건의 보도 자료를 대상으로 진단을 실시하였다. 진단의 효율성을 위하여 44개의 중앙행정기관은 가군(14개 기관)과 나군(15개 기관), 다군(15개 기관)으로 나누어 문서를 수집·진단하였으며, 시민평가단의 소통성 진단이 1차로 이루어지고, 전문가평가단의 소통성 진단이 2차로 진행되었다.

시민평가단의 소통성 진단은 일반 시민에 의한 평가라는 점에서 큰 의의를 가지지만 진단의 효율성에 초점을 맞추었기 때문에 객관성을 보강할 필요가 있었다. 따라서 본 연구단은 정확성 평가를 시민평가단의 소통성 진단과 병행하여 자체적인 기준으로 보도 자료의 정확성을 진단한 후, 시민 평가단 점수와 합산하였다. 이어 전문가평가단은 1차 진단에서 합산한 점수를 바탕으로, 각 군의 상위 3개 기관과 하위 3개 기관에 대하여 소통성 진단을 실시하여, 최종으로 우수 기관과 미흡 기관을 선정하였다.

2014년 중앙 행정기관 공공언어 진단 결과, 각 기관의 우수 기관 선정 횟수와 미흡 기관 선정 횟수는 다음과 같다.

모듬	기관	우수 선정 횟수	미흡 선정 횟수
가군	국가인권위원회	1	3
	국민권익위원회	0	3
	기상청	4	0
	농촌진흥청	2	0
	문화재청	1	2
	문화체육관광부	1	0
	법제처	2	1
	병무청	0	4
	산림청	0	2
	새만금개발청	0	2
	소방방재청	2	0
	여성가족부	2	0
	통일부	3	0
	해양경찰청	0	1
나군	경찰청	1	3
	공정거래위원회	3	0
	국가보훈처	0	2
	국방부	0	3
	국세청	6	0
	대검찰청	0	0
	방송통신위원회	0	3
	방위사업청	0	1
	법무부	2	0
	보건복지부	2	0
	식품의약품안전처	1	1
	조달청	2	0
	해양수산부	0	3
	행정중심복합도시건설청	0	2
환경부	1	0	
다군	고용노동부	3	0
	관세청	3	0
	교육부	1	1
	국토교통부	2	0
	금융위원회	1	3
	기획재정부	0	5
	농림축산식품부	0	1
	미래창조과학부	0	1
	산업통상자원부	2	2
	안전행정부	2	1
	외교부	1	1
	원자력안전위원회	0	3
	중소기업청	0	0
	통계청	0	0
특허청	3	0	

모듬별 우수·미흡 기관 선정 횟수

광역 지방자치단체 17곳에 대한 정확성 진단은 5월부터 9월까지 생산된 보도 자료를 대상으로 실시하였다. 정확성 진단은 매달 4건씩의 문서를 수집하여 진단하였으며, 5개월 동안 생산된 총 340건의 보도 자료를 대상으로 실시하였다.

2014년 광역 지방자치단체 보도 자료의 정확성 진단 결과, 최종 순위는 다음과 같다.

순위	기관	음절 수	총점 평균
1	세종특별자치시	20,256	652.5
2	부산광역시	24,045	651.0
3	대구광역시	25,431	649.0
4	충청남도	26,595	647.0
5	경기도	27,872	642.5
6	대전광역시	25,605	641.0
7	울산광역시	22,548	639.0
8	광주광역시	20,751	634.0
9	전라남도	22,069	630.5
10	인천광역시	27,410	628.0
11	경상남도	25,734	627.5
12	경상북도	27,331	620.0
13	충청북도	21,699	619.5
14	서울특별시	37,525	617.5
15	제주특별자치도	24,528	614.5
16	강원도	25,166	596.5
17	전라북도	27,277	596.0

행정기관별 순위

[주요어] 중앙 행정기관, 광역 지방자치단체, 공공언어, 보도 자료, 시민평가단, 전문가평가단, 소통성, 정확성

[Abstract]

2014 Diagnosis of Public Language Use in Administrative Agencies and the Improvement of Automatic Diagnosis Tool

The targets of the current study were a total of 61 agencies including 44 central administrative agencies and 17 metropolitan municipalities. Also, this study improved the automatic diagnosis tool introduced in 2013 research and fortified the foundation necessary for the further expansion of additional functions.

The crucial aspect of 2014 public language diagnosis is that it integrated the diagnosis of communicative competence into research for the first time. While the current study still adopted the method used in previous studies (Min et al., 2011; Gu et al., 2012; Choi et al., 2013), it strived to overcome some existing shortcomings and developed a way to increase its efficiency. To achieve the first diagnosis of communicative competence both effectively and objectively, the official documents of two distinctive groups, central administrative agency and metropolitan municipality, were analyzed. This study chose the former group for the diagnosis of communicative competence and the latter for that of accuracy.

First, the diagnosis of communicative competence for 44 central administrative agencies started in June and finished in November and it was based on press releases produced from May to October. To be more specific, the main task of communicative competence diagnosis was to examine two documents that each central administrative agency submitted and another two documents that researchers selected every month. Thus, a total of 1,056 press releases for six months were closely examined for the sake of communicative competence diagnosis. Also, in order to improve efficiency, 44 central administrative agencies were classified into type Ga (14 agencies), type Na (15 agencies) and type Da (15 agencies) and data was collected and analyzed accordingly. The diagnosis of communicative competence was carried

out first by citizen assessment team and later by expert assessment team.

The diagnosis of citizen assessment team on communicative competence had significant implications in that regular citizens participated in the procedure of communication assessment. However, since it largely focused on the efficiency of diagnosis, it was in need of a way to increase the objectivity of diagnosis. Therefore, researchers evaluated the accuracy of the press releases according to their own criteria and finally combined their results with those of citizen assessment team. In addition, based on the total score of the initial diagnosis, expert assessment team carried out the communicative competence diagnosis of three highest-ranking agencies and three lowest-ranking agencies in each type in order to determine ultimate superior or deficient agencies.

As a result of public language diagnosis for central administrative agency in 2014, the number of selection either as superior or deficient agencies is as follows:

Type	Agency	The number of selection as superior agency	The number of selection as deficient agency
Ga	National Human Rights Commission of Korea	1	3
	Anti-Corruption and Civil Rights Commission	0	3
	the Meteorological Administration	4	0
	Rural Development Administration	2	0
	Cultural Heritage Administration	1	2
	Ministry of Culture, Sports and Tourism	1	0
	the Office of Legislation	2	1
	Military Manpower Administration	0	4
	Korea Forest Service	0	2
	Korea Agency for Saemangeum	0	2

	Development		
	National Emergency Management	2	0
	Ministry of Gender Equality and Family	2	0
	Ministry of Unification	3	0
	the National Maritime Police Agency	0	1
Na	the National Police Agency	1	3
	Fair Trade Commission	3	0
	Ministry of Patriots and Veterans Affairs	0	2
	Ministry of National Defense	0	3
	National Tax Service	6	0
	Supreme Prosecutors' office	0	0
	Korea Communications Commission	0	3
	Defense Acquisition Program Administration	0	1
	Ministry of Justice	2	0
	Ministry of Health and Welfare	2	0
	Ministry of Food and Drug Safety	1	1
	Public Procurement Service	2	0
	Ministry of Maritime Affairs and Fisheries	0	3
	Multifunctional Administrative City Construction Agency	0	2
Ministry of Environment	1	0	
Da	Ministry of Employment and Labor	3	0
	Korea Customs Service	3	0
	Ministry of Education	1	1
	Ministry of Land, Infrastructure and Transport	2	0
	Financial Services Commission	1	3
	Ministry of Strategy and Finance	0	5
	Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs	0	1
	Ministry of Science of ICT and	0	1

	Future Planning		
	Ministry of Trade, industry and Energy	2	2
	Ministry of Security and Public Administration	2	1
	Ministry of Foreign Affairs	1	1
	Nuclear Safety and Security Commission	0	3
	Small and Medium Business Administration	0	0
	Statistics Korea	0	0
	Korea Intellectual Property Office	3	0

<the Number of Selection as Superior or Deficient Agencies per Type>

The diagnosis of accuracy for 17 metropolitan municipalities is based on the press releases produced from May to September. In other words, four documents were collected from each metropolitan municipality every month and thus 340 press releases produced for five months were analyzed for the accuracy diagnosis.

The outcome of diagnosis on the accuracy of press releases provided by metropolitan municipalities in 2014 is as follows:

Rank	Agency	The Number of Syllables	Total Average
1	Sejong City	20,256	652.5
2	Busan Metropolitan City	24,045	651.0
3	Daegu Metropolitan City	25,431	649.0
4	Chungcheongnam-do	26,595	647.0
5	Gyeonggi-do	27,872	642.5
6	Daejeon Metropolitan City	25,605	641.0
7	Ulsan Metropolitan City	22,548	639.0
8	Gwangju Metropolitan City	20,751	634.0
9	Jeollanam-do	22,069	630.5

10	Incheon Metropolitan City	27,410	628.0
11	Gyeongsangnam-do	25,734	627.5
12	Gyeongsangbuk-do	27,331	620.0
13	Chungcheongbuk-do	21,699	619.5
14	Seoul	37,525	617.5
15	Jeju Special Self-Governing Province	24,528	614.5
16	Gangwon-do	25,166	596.5
17	Jeollabuk-do	27,277	596.0

< Agencies Listed according to Rank >

KEYWORDS: central administrative agency, metropolitan municipality, public language, press release, citizen assessment team, expert assessment team, communicative competence, accuracy

[목 차]

I. 연구의 개요	1
1. 연구의 배경	1
2. 2014년 행정기관 공공언어 진단 개요	9
1) 중앙행정기관 대상 소통성 진단	9
2) 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단	12
II. 세부 진단 방법 및 절차	14
1. 중앙행정기관 대상 소통성 진단	14
1) 진단 대상 보도 자료의 진단	14
2) 보도 자료 진단 항목	60
2. 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단	67
1) 진단 대상 보도 자료의 수집	67
2) 보도 자료 진단 항목	84
3) 자동화 도구 정밀화	88
III. 진단 결과	103
1. 중앙행정기관 대상 소통성 진단	103
1) 정확성 진단	103
2) 시민 소통성 진단	108
3) 정확성·시민 소통성 진단 합산	112
4) 전문가 최종 진단	117
2. 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단	122
1) 보도 자료별 순위	122
2) 행정기관별 순위	133
3) 2013년 진단과 2014년 진단의 비교	134

IV. 2014년 행정기관 공공언어 진단의 요약	136
1. 중앙행정기관 대상 소통성 진단	136
1) 진단 대상 보도 자료	136
2) 진단 결과 분석	138
3) 기관별 보도 자료 오류의 특성	143
2. 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단	158
1) 진단대상 보도 자료	158
2) 항목별 오류 개수	165
3) 기관별 보도 자료 오류의 특성	167
V. 보고서 활용 방안 및 정책 제안	185
1. 보고서 활용 방안	185
2. 정책 제안	188
1) 도구 정밀화	188
2) 공무원 교육 과정 개설 및 진단 도구 배포	189
3) 민원문서로의 확대	189
4) 포상 제도	190

<표 목차>

[표 1] 공공언어의 장르	1
[표 2] 민현식 외(2010)의 공공언어 진단 항목	1
[표 3] 민현식 외(2010)의 정확성 영역 배점 방식	2
[표 4] 민현식 외(2010)의 소통성 영역 배점 방식	2
[표 5] 소통성 영역의 가중치 수식	3
[표 6] 2011년 중앙행정기관의 진단 결과	3
[표 7] 2011년 광역 지방자치단체의 진단 결과	4
[표 8] 2012년 중앙행정기관의 진단 결과	4
[표 9] 2012년 광역 지방자치단체의 진단 결과	5
[표 10] 2013년 진단 대상 중앙행정기관	6
[표 11] 2013년 진단 대상 광역 지방자치단체	6

[표 12]	2013년 중앙행정기관의 진단 결과	7
[표 13]	2013년 광역 지방자치단체의 진단 결과	8
[표 14]	2014년 소통성 진단 대상 중앙행정기관	9
[표 15]	중앙행정기관 대상 소통성 진단 절차	11
[표 16]	2014년 정확성 진단 대상 광역 지방자치단체	12
[표 17]	광역 지방자치단체 대상 정확성 진단 절차	13
[표 18]	소통성 진단 대상 중앙행정기관의 분류	14
[표 19]	민현식 외(2010)의 공공언어 진단 항목	60
[표 20]	시민평가단 소통성 진단 항목	61
[표 21]	정확성 진단 항목	65
[표 22]	전문가 평가단 진단 항목	65
[표 23]	정확성 진단 대상 광역 지방자치단체의 분류	67
[표 24]	광역 지방자치단체 대상 정확성 진단 항목	84
[표 25]	규칙 유지·보수	90
[표 26]	규칙 테이블 정의	91
[표 27]	초기 규칙 기계 진단 성능	93
[표 28]	빈도별 오류 표현	93
[표 29]	가군 정확성 평가 점수	103
[표 30]	나군 정확성 평균 점수	104
[표 31]	다군 정확성 평균 점수	105
[표 32]	가군 정확성 평균 점수 순위	105
[표 33]	나군 정확성 평균 점수 순위	106
[표 34]	다군 정확성 평균 점수 순위	107
[표 35]	가군 시민 소통성 평균 점수	108
[표 36]	나군 시민 소통성 평균 점수	109
[표 37]	다군 시민 소통성 평균 점수	109
[표 38]	가군 시민 소통성 평균 점수 순위	110
[표 39]	나군 시민 소통성 평균 점수 순위	111
[표 40]	다군 시민 소통성 평균 점수 순위	111
[표 41]	가군 기관별 평균 점수	113
[표 42]	나군 기관별 평균 점수	113
[표 43]	다군 기관별 평균 점수	114
[표 44]	가군 기관별 평균 점수 순위	115
[표 45]	나군 기관별 평균 점수 순위	115
[표 46]	다군 기관별 평균 점수 순위	116
[표 47]	월별 우수 선정 기관	118
[표 48]	월별 미흡 선정 기관	119

[표 49] 모듈별 우수·미흡 기관 선정 횟수	120
[표 50] 보도 자료별 순위	122
[표 51] 행정기관별 순위	133
[표 52] 2014년 진단과 2013년 진단의 최종 순위 비교	134
[표 53] 기관별 문서당 음절 수	136
[표 54] 진단 대상 보도 자료의 음절 수	158
[표 55] 진단 항목별 오류 총계	165
[표 56] 보도 자료의 분량에 따른 오류 개수	166
[표 57] 기관별·항목별 오류 개수	167

<그림 목차>

[그림 1] 1단계	12
[그림 2] 2단계	12
[그림 3] 3단계	12
[그림 4] 작업 흐름도	89
[그림 5] 기계 진단 시스템 흐름도	90
[그림 6] 규칙 테이블	91
[그림 7] 자주 틀리는 어휘	92
[그림 8] 수기 진단도구의 화면 구성	94
[그림 9] 텍스트 진단 과정	95
[그림 10] 이미지 진단 과정	96
[그림 11] 진단 표시 화면	97
[그림 12] 진단의 수정 및 삭제 과정	98
[그림 13] 최종 진단 결과물 생성 도구 실행 화면	99
[그림 14] 모듈별 평균 점수 분포	138
[그림 15] 정확성 순위 및 시민 소통성 순위 비교(가군)	139
[그림 16] 정확성 순위 및 시민 소통성 순위 비교(나군)	139
[그림 17] 정확성 순위 및 시민 소통성 순위 비교(다군)	139
[그림 18] 가군 우수 및 미흡 기관 선정 횟수	140
[그림 19] 나군 우수 및 미흡 기관 선정 횟수	141
[그림 20] 다군 우수 및 미흡 기관 선정 횟수	142

I. 연구의 개요

1. 연구의 배경

본 연구는 민현식 외(2010)에서 시작되었다. 민현식 외(2010)에서는 공공언어의 장르를 [표 1]과 같이 법률문, 보도 자료, 공고문, 기사문, 식사문, 안내문의 6개로 분류하고 이를 진단하기 위한 진단 항목을 [표 2]와 같이 체계화하였다.

공공언어의 장르	하위 유형
법률문	입법예고, 고시, 조례, 약관 등
보도 자료	일반 보도 자료, 해명 보도 자료 등
공고문	공모 공고, 인사 공고 등
기사문	
식사문	인사말, 축사, 신년사, 기념사 등
안내문	기관 안내, 업무 안내 등

[표 1] 공공언어의 장르

영역	요소	항목
1. 정확성 (범용 기준)	1.1. 표기의 정확성	1.1.1. 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?
		1.1.2. 띄어쓰기를 잘하였는가?
		1.1.3. 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?
	1.2. 표현의 정확성	1.2.1. 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?
		1.2.2. 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?
		1.2.3. 문장을 우리말답게 표현하였는가?
2. 소통성 (가중치 기준)	2.1. 공공성	2.1.1. 공공언어로서의 품격을 갖추었는가?
		2.1.2. 고압적·권위적 표현을 삼갔는가?
		2.1.3. 차별적 표현을 삼갔는가?
	2.2. 정보성	2.2.1. 정보의 형식이 적절한가?
		2.2.2. 정보의 양이 적절한가?
		2.2.3. 정보의 구성이 적절한가?
	2.3. 용이성	2.3.1. 문장을 적절한 길이로 작성하였는가?
		2.3.2. 쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?
		2.3.3. 시각적 편의를 고려하여 작성하였는가?

[표 2] 민현식 외(2010)의 공공언어 진단 항목

또한, 이러한 진단 항목을 실제 진단 과정에 적용하기 위해 진단 지표(PDDI, Public Document Diagnosis Index)로 체계화하였는데, 이는 정확성 400점 만점, 소통성 600점 만점의 총 1000점 만점으로 구성되었다. 먼저 정확성의 6개 진단 항목은 아래와 같은데, A에서 E까지의 5개 등급으로 항목별 진단을 실시한 후 이를 400점 만점으로 환산한다. 또한, 소통성의 9개 기준은 정확성에 비해 다소 복잡한 지표 환산 과정을 거치는데, 이는 민현식 외(2010)에서 공공언어의 장르별로 소통성을 진단할 때, 각각의 기준에 대한 가중치를 적용하였기 때문이다. 다시 말해, 정확성과 달리 소통성의 진단 기준은 모든 공공언어 범주에 동일한 배점으로 적용할 수 없다는 것이다. 정확성과 마찬가지로 9개의 진단 기준은 각각 100점 만점으로 계산되며, A에서 E까지의 5개 등급별로 점수를 부여한다. 이 점수에 공공언어의 범주별로 상이한 가중치를 반영한 뒤, 그 합을 일정한 수식에 따라 600점 만점으로 환산한다.

요소	항목	배점	수식
1.1. 표기의 정확성	1.1.1. 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	100	등급별 점수 부여
	1.1.2. 띄어쓰기를 잘하였는가?	100	
	1.1.3. 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100	
1.2 표현의 정확성	1.2.1. 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	100	
	1.2.2. 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	100	
	1.2.3. 문장을 우리말답게 표현하였는가?	100	
각 정확성 영역 합계		600	$C = \text{SUM}(G_{1.1.1} : G_{1.1.6})$
PDDI Correctness Criteria		400	$\{(C \times 0.666) + 0.4\}$

[표 3] 민현식 외(2010)의 정확성 영역 배점 방식

요소	항목	배점	수식	가중치
2.1. 공공성	2.1.1. 공공언어로서의 품격을 갖추었는가?	100	등급별 점수 부여	= G' × 가중치 변동값
	2.1.2. 고압적·권위적 표현을 삼갔는가?	100		
	2.1.3. 차별적 표현을 삼갔는가?	100		
2.2. 정보성	2.2.1. 정보의 형식이 적절한가?	100		
	2.2.2. 정보의 양이 적절한가?	100		
	2.2.3. 정보의 구성이 적절한가?	100		
2.3. 용이성	2.3.1. 문장을 적절한 길이로 작성하였는가?	100		
	2.3.2. 쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?	100		
	2.3.3. 시각적 편의를 고려하여 작성하였는가?	100		
각 소통성 영역 합계		변동값	$C = \text{SUM}(G'_{2.1.1} : G'_{2.1.6})$	
PDDI Intelligibility Criteria		600	$C' = \{[\text{SUM}(G'_{2.1.1} : G'_{2.1.6})] \times \alpha\} + \beta$	

[표 4] 민현식 외(2010)의 소통성 영역 배점 방식

[표 4]에서 보도 자료의 가중치는 설문 조사에 따라 일반 국민들이 부여한 가중치(P)와 전문가들이 부여한 가중치(E)를 다음과 같이 부여하였다.

세부 항목 내용	가중치 수식 $I = \{G_{\text{세부항목}} \times (P_{\text{가중치}} + E_{\text{가중치}})\}$	배점 (I보도 자료)
2.1.1. 공공언어로서의 품격을 갖추었는가?	$I_1 = \{G_{2.1.1} \times (2.34+4.00)\}$	634
2.1.2. 고압적·권위적 표현을 삼갔는가?	$I_2 = \{G_{2.1.2} \times (2.69+4.29)\}$	698
2.1.3. 차별적 표현을 삼갔는가?	$I_3 = \{G_{2.1.3} \times (2.46+4.43)\}$	689
2.2.1. 정보의 형식이 적절한가?	$I_4 = \{G_{2.2.1} \times (2.58+4.57)\}$	715
2.2.2. 정보의 양이 적절한가?	$I_5 = \{G_{2.2.2} \times (2.62+3.86)\}$	648
2.2.3. 정보의 구성이 적절한가?	$I_6 = \{G_{2.2.3} \times (2.69+4.29)\}$	698
2.3.1. 문장을 적절한 길이로 작성하였는가?	$I_7 = \{G_{2.3.2} \times (2.83+3.86)\}$	669
2.3.2. 쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?	$I_8 = \{G_{2.3.2} \times (3.02+3.14)\}$	616
2.3.3. 시각적 편의를 고려하여 작성하였는가?	$I_9 = \{G_{2.3.3} \times (3.12+4.43)\}$	755
	만점	6,122
I 합계	$\{6,122(\text{I보도 자료}) \times 0.098(\alpha) - 0.044(\beta)\}$	600

[표 5] 소통성 영역의 가중치 수식

이러한 진단 도구 개발을 실제 행정기관에서 생산하는 보도 자료를 대상으로 적용한 연구가 민현식 외(2011)인데, 이 연구에서는 중앙행정기관 40곳과 광역 지방자치단체 16곳의 보도 자료 4건씩을 선정하여 진단을 실시하였다. 그 결과, 민현식 외(2011)에서는 다음과 같이 등급을 구분하였다.

등급	점수	해당 기관
1등급 (7곳)	총점 960점 이상	문화체육관광부, 금융위원회, 공정거래위원회, 문화재청, 여성가족부, 기획재정부, 통계청
2등급 (28곳)	총점 940점 이상 960점 미만	행정안전부, 통일부, 법무부, 기상청, 특허청, 환경부, 고용노동부, 농촌진흥청, 대검찰청, 국민권익위원회, 농림수산식품부, 교육과학기술부, 중앙선거관리위원회, 중소기업청, 지식경제부, 식품의약품안전청, 국토해양부, 국세청, 방송통신위원회, 법제처, 행정중심복합도시건설청, 조달청, 방위사업청, 보건복지가족부, 소방방재청, 국가보훈처, 해양경찰청, 국방부
3등급 (5곳)	총점 940점 미만	관세청, 산림청, 병무청, 외교통상부, 경찰청

[표 6] 2011년 중앙행정기관의 진단 결과

등급	점수	해당 기관
1등급 (3곳)	총점 940점 이상	서울특별시, 울산광역시, 충청남도
2등급 (9곳)	총점 930점 이상 940점 미만	대구광역시, 전라북도, 제주특별자치도, 인천광역시, 경상남도, 광주광역시, 경기도, 경상북도, 부산광역시
3등급 (4곳)	총점 930점 미만	전라남도, 강원도, 대전광역시, 충청북도

[표 7] 2011년 광역 지방자치단체의 진단 결과

뒤 이어 구본관 외(2012)에서는 민현식 외(2011)와 같은 방식을 따르되 실효성을 높이기 위해 수정 사항을 적용하여 ‘행정기관 공공언어의 진단’을 실시하였다. 주요 수정 사항은 다음과 같다.

- ① 중앙행정기관에 ‘국무총리실’을 추가하여, 중앙행정기관 41곳, 광역 지방자치단체 16곳의 총 57곳의 행정기관의 보도 자료를 진단한다.
- ② 2011년 진단에서는 기관별로 4건씩의 보도 자료를 선정하여 진단하였는데, 진단의 객관성을 확보하기 위해 2012년 진단에서는 기관별로 10건씩의 보도 자료를 진단한다. 이를 전반기 7건, 후반기 3건으로 나누어 진단한다.
- ③ 2011년 진단에서는 민현식 외(2010)에서 개발한 15개 진단 항목, 가중치 적용 방식, 배점 방식 등을 사용하였는데, 2012년 진단에서는 진단 대상이 크게 늘어남을 고려하여 진단 항목을 7개로 축소하고 가중치도 적용하지 않는다.
- ④ 2011년 진단에서는 세부 진단 항목별로, 등급 간 점수를 5점씩 차등하여 부여하였는데, 2012년 진단에서는 10점씩 차등하여 부여한다.

구본관 외(2012)에서는 2차에 걸친 연구에 따라 다음과 같이 진단 결과를 등급화하였다.

등급	점수(700점 만점)	해당 기관(순위순)
1등급 (3곳)	총점 650점 이상	문화체육관광부, 문화재청, 농촌진흥청
2등급 (31곳)	총점 600점 이상 650점 미만	중앙선거관리위원회, 산림청, 식품의약품안전청, 특허청, 기상청, 법제처, 병무청, 법무부, 국민권익위원회, 환경부, 여성가족부, 보건복지부, 행정안전부,

등급	점수(700점 만점)	해당 기관(순위순)
		고용노동부, 국가보훈처, 방송통신위원회, 방위사업청, 공정거래위원회, 통계청, 행정중심복합도시건설청, 대검찰청, 국토해양부, 소방방재청, 교육과학기술부, 해양경찰청, 경찰청, 중소기업청, 국방부, 통일부, 관세청, 농림수산식품부
3등급 (7곳)	총점 600점 미만	국세청, 국무총리실, 조달청, 금융위원회, 지식경제부, 외교통상부, 기획재정부

[표 8] 2012년 중앙행정기관의 진단 결과

등급	점수(700점 만점)	해당 기관(순위순)
1등급 (2곳)	총점 635점 이상	부산광역시, 대구광역시
2등급 (8곳)	총점 615점 이상 635점 미만	울산광역시, 전라남도, 서울특별시, 경상남도, 충청북도, 경기도, 광주광역시, 대전광역시
3등급 (6곳)	총점 615점 미만	제주특별자치도, 충청남도, 전라북도, 강원도, 경상북도, 인천광역시

[표 9] 2012년 광역 지방자치단체의 진단 결과

2013년에는 민현식 외(2011)과 구본관 외(2012)의 방식을 취합하여 이용하되 한계점을 보완하고 연구의 효율성을 높일 수 있는 방향으로 연구를 진행하였다. 특히 2013년의 연구에서 주목할 만한 점은 ‘진단 자동화 도구 개발’을 병행한다는 데 있다. 진단 자동화 도구는 공공언어를 진단하고자 하는 연구자에게 도움이 되었다. 진단 자동화 도구가 개발되어 모니터 화면을 통해 키보드와 마우스로 문서를 손쉽게 진단할 수 있었고 결과의 도출 역시 자동으로 할 수 있게 됨으로써 진단의 능률을 크게 높일 수 있었다. 또한 2013년 연구에서 개발된 자동화 도구에는 자가 학습 기능을 가진 오류 자동 진단 장치까지 탑재되어, 연구자의 진단은 물론 최초 문서 작성자의 오류 진단에도 도움을 줄 수 있었다.

2013년도 연구의 주요 수정 사항은 다음과 같다.

- ① 정부의 행정조직 개편에 따라 [표 10]과 같이 중앙행정기관 42곳, [표 11]과 같이 광역 지방자치단체 17곳의 총 59곳의 행정기관의 보도 자료를 진단했다.

구분	해당 기관	개수
부	기획재정부, 미래창조과학부, 교육부, 외교부, 통일부, 법무부, 국방부, 안정행정부, 문화체육관광부, 농림수산식품부, 산업통상자원부, 보건복지부, 환경부, 고용노동부, 여성가족부, 국토교통부, 해양수산부	17
처	법제처, 국가보훈처, 식품의약품안전처	3
청	국세청, 관세청, 조달청, 통계청, 검찰청, 병무청, 방위사업청, 경찰청, 소방방재청, 문화재청, 농촌진흥청, 산림청, 중소기업청, 특허청, 기상청, 행정중심복합도시건설청, 해양경찰청	17
위원회	방송통신위원회, 공정거래위원회, 금융위원회, 국민권익위원회, 원자력안전위원회	5

[표 10] 2013년 진단 대상 중앙행정기관

구분	해당 기관	개수
시	서울특별시, 부산광역시, 대구광역시, 인천광역시, 광주광역시, 대전광역시, 울산광역시, 세종특별자치시	8
도	경기도, 강원도, 충청북도, 충청남도, 전라북도, 전라남도, 경상북도, 경상남도, 제주특별자치도	9

[표 11] 2013년 진단 대상 광역 지방자치단체

- ② 2012년 연구에서는 전반기 7건, 후반기 3건으로 나누어 기관별로 총 10건씩의 보도 자료를 진단하였는데 진단의 객관성을 확보하고 진단 자동화 도구를 활용한 작업 효율 향상을 살피기 위해 2013년 연구에서는 전반기 10건, 후반기 10건으로 나누어 기관별로 총 20건의 보도 자료를 진단했다.
- ③ 진단 대상 자료를 ‘보도 자료’로 한정하며, 보도 자료가 부족할 경우라도 다른 장르의 문서로 채워서 진단하지 않았다.
- ④ 2013년 연구에서는 진단 대상이 크게 늘어남을 고려하여 새로운 진단 기준을 마련하지 않고, 2012년 진단 기준을 따라 총 7개의 항목으로 진단하고 가중치도 적용하지 않는다. 또한 등급 간 점수도 기존 10점씩 차등 점수로 유지했다.

- ⑤ 진단의 객관성을 확보하고 정확성을 높이기 위하여 문서 진단은 최초 진단 후 2회의 교차 재검을 거쳐 총 3회 진단했다.
- ⑥ 진단 작업의 능률 향상을 위하여 다수 진단자의 접근이 가능한 웹하드 서비스인 구글 드라이브(Google Drive)를 사용했다.
- ⑦ 전반기 진단 결과 ‘③’의 진단 기준에 수정이 필요할 경우 후반기에는 수정하여 진단한다.
- ⑧ 2013년도 연구 과제에서 개발하는 진단 자동화 도구를 세분화하면 다음과 같다.
 변환 도구: 한글(HWP)문서를 수기 진단 도구로 진단할 수 있게 일괄 변환해 주는 도구
 수기 진단 도구: 수기 진단을 보다 쉽고 빠르게 할 수 있는 문서 진단 도구
 자동 진단 도구: 수기 진단 시 오류일 가능성이 높은 부분을 자동으로 진단해 주고 진단된 내용을 학습하여 다음 진단에 반영하는 도구
 결과 출력도구: 진단한 문서의 결과를 자동으로 출력해 주는 도구
- ⑨ 전반기 진단 과정에서는 ‘수기 진단 도구’ 개발에 집중하고, 후반기 진단에서 ‘자동 진단 도구’를 ‘수기 진단 도구’에 탑재하여 이를 점검했다.
- ⑩ 문서의 진단과 진단 자동화 도구 오류의 개선을 병행했다.

2013년 행정기관 공공언어 진단에서는 42곳의 중앙행정기관과 17곳의 광역 지방자치단체를 대상으로, 1차 진단에서는 기관별 10건, 2차 진단에서는 기관별 10건의 보도 자료에 대한 진단을 실시하였다. 1차 진단과 2차 진단 결과를 합산하여 그 결과를 순위화하면 다음과 같다.

등급	점수(700점 만점)	해당 기관(순위순)
1등급 (6곳)	총점 650점 이상	문화체육관광부, 법제처, 국가보훈처, 문화재청, 기상청, 통계청
2등급 (25곳)	총점 620점 이상 650점 미만	국토교통부, 환경부, 방위사업청, 농촌진흥청, 공정거래위원회, 병무청, 국세청, 조달청, 식품의약품안전처, 보건복지부, 해양수산부, 법무부, 원자력안전위원회, 특허청, 여성가족부, 미래창조과학부, 국민권익위원회, 통일부, 검찰청, 관세청, 교육부, 행정중심복합도시건설청,

등급	점수(700점 만점)	해당 기관(순위순)
		경찰청, 소방방재청, 중소기업청
3등급 (11곳)	총점 620점 미만	방송통신위원회, 산림청, 농림축산식품부, 안전행정부, 금융위원회, 국방부, 고용노동부, 해양경찰청, 산업통상자원부, 외교부, 기획재정부

[표 12] 2013년 중앙행정기관의 진단 결과

등급	점수(700점 만점)	해당 기관(순위순)
1등급 (3곳)	총점 640점 이상	경기도, 대구광역시, 울산광역시
2등급 (11곳)	총점 610점 이상 640점 미만	충청남도, 경상북도, 전라남도, 충청북도, 대전광역시, 인천광역시, 부산광역시, 서울특별시, 세종특별자치시, 광주광역시, 경상남도
3등급 (3곳)	총점 610점 미만	전라북도, 제주특별자치도, 강원도

[표 13] 2013년 광역 지방자치단체의 진단 결과

2. 2014년 행정기관 공공언어 진단 개요

2014년의 연구에서 주목할 만한 점은 소통성을 진단한다는 데 있다. 그동안 진단의 객관성을 확보하기 어렵다는 이유로 행정기관 공공언어의 소통성 진단을 미루어 왔지만 행정기관에서 얼마나 쉽고 얼마나 바르게 공공언어를 사용하는가를 진단하는 소통성 진단이야말로 중요한 진단이라 할 수 있다. 특히 6월부터 11월까지 매달 진단을 한 후 월말에 진단 결과 및 총평을 각 기관에 전달함으로써 각 기관의 자체적인 개선을 유도할 수 있었다는 점에서 이번 연구는 그 의미가 크다.

본 연구에서는 민현식 외(2011), 구분관 외(2012), 최홍열 외(2013)의 방식을 취합하여 이용하되 한계점을 보완하고 연구의 효율성을 높일 수 있는 방향으로 연구를 진행하였다. 처음 시도하는 소통성 진단을 효과적이고 객관적으로 진행할 수 있도록 중앙행정기관과 광역 지방자치단체의 두 집단으로 나누어 전자는 소통성 진단을, 후자는 정확성 진단을 진행하였다. 이렇게 두 가지 방법으로 나누어 평가를 진행함에 따라 소통성 진단을 통한 행정기관 공공언어 개선이라는 연구 목적을 달성함은 물론 전면적인 연구 방법 개편에 따른 오류의 가능성을 줄일 수 있었다. 본 연구에서의 주요 참고 사항은 다음과 같다.

1) 중앙행정기관 대상 소통성 진단

- ① 정부의 행정조직 개편에 따라 중앙행정기관 44곳의 보도 자료를 진단한다. 또한 효율적인 진단을 위해 생산되는 문서의 특성을 고려하여 44곳의 중앙행정기관을 [표 14]와 같이 3개의 군으로 나누어 진단한다.

모듬	해당 기관	개수
가군	국가인권위원회, 국민권익위원회, 기상청, 농촌진흥청, 문화재청, 문화체육관광부, 법제처, 병무청, 산림청, 새만금개발청, 소방방재청, 여성가족부, 통일부, 해양경찰청	14
나군	경찰청, 공정거래위원회, 국가보훈처, 국방부, 국세청, 대검찰청, 방송통신위원회, 방위사업청, 법무부, 보건복지부, 식품의약품안전처, 조달청, 해양수산부, 행정중심복합도시건설청, 환경부	15

다군	고용노동부, 관세청, 교육부, 국토교통부, 금융위원회, 기획재정부, 농림축산식품부, 미래창조과학부, 산업통상자원부, 안전행정부, 외교부, 원자력안전위원회, 중소기업청, 통계청, 특허청	15
----	--	----

[표 14] 2014년 소통성 진단 대상 중앙행정기관

- ② 행정기관의 요청에 따라 기관에서 직접 제출한 문서 2건을 진단에 포함한다. 따라서 매월 제출 문서 2건, 선별 문서 2건, 총 4건의 보도 자료를 진단한다.
- ③ 진단 대상 자료를 ‘보도 자료’로 한정하며, 보도 자료가 부족할 경우라도 다른 장르의 문서로 채워서 진단하지 않는다.
- ④ 본 연구에서는 처음으로 문서의 소통성을 진단하므로 객관적이고 효율적인 진단을 위해 소통성 진단 항목을 새로 만들어 진단한다.
- ⑤ 진단의 객관성을 확보하고 정확성을 높이기 위하여 문서 진단은 정확성 진단, 시민 평가단 진단, 전문가 평가단 진단의 세 과정으로 나누어 진행한다.
- ⑥ 각 군별로 시민 평가단 4인, 전문가 평가단 3인을 배정하여 평가한다.
- ⑦ 시민 평가단은 무작위 선발하고 전문가 평가단은 ‘학계 및 한글단체계’, ‘언론계’, ‘홍보계’의 세 개의 전문 분야로 구분하고 각 분야의 전문가를 각 군별로 고르게 배정한다.
- ⑧ 효율적인 진단을 위해 전문가 평가단의 진단은 모든 기관을 대상으로 하지 않는다. 전문가 평가단 진단은 시민 평가단 진단과 정확성 진단 결과를 합산한 후 상위 3개 기관, 하위 3개 기관, 총 6개 기관으로 한정한다.
- ⑨ 위 ‘⑧’은 시민평가단 평가를 80%, 정확성 평가를 20%로 하여 합산한다.
- ⑩ 효율적인 진단을 위해 시민 평가단은 ‘소통성 평가 세부 규정’을 활용하지 않는다.
- ⑪ 진단 결과 ‘④’의 진단 기준에 수정이 필요할 경우 수정하여 진단한다.
- ⑫ 매월 진단이라는 특성상 ‘⑥’의 평가단은 교체가 가능하다.

이상의 내용을 반영하여 본 연구는 매월 다음과 같은 절차로 진단을 수행한다.

1단계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 제출 문서 종합(기관당 2건) ■ 문서 선별(기관당 2건) ■ 시민 평가단 진단 및 정확성 진단 <ul style="list-style-type: none"> - 대상 기관: 중앙행정기관 44곳 - 대상 문서: 매월 기관별 4건(매월 총 176건) - 대상 문서의 생산 시기: 점검 직전 달 ■ 1차 진단 결과의 기관별 순위화 ■ 상위 3개 기관, 하위 3개 기관의 문서를 전문가 평가단에 전달. 	매월 첫 주 완료
↓		
2단계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전문가 평가단 서면 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 대상 기관: 각 군별 상위 3개, 하위 3개 기관 - 대상 문서: 6곳 기관별 4건(매월 총 24건) ■ 소통성 진단 기준 활용. ■ 진단 결과를 종합하여 전문가 평가회의 자료로 활용. 	매월 둘째 주 완료
↓		
3단계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전문가 평가회의 소집 <ul style="list-style-type: none"> - 대상 전문가: 전문가 평가위원 각 군별 2명 ■ 최우수 기관 및 미흡 기관 선정 ■ 최우수 문서 및 미흡 문서 선정 	매월 셋째 주 완료
↓		
4단계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 각 행정기관에 결과 및 총평 전달 ■ 개선 유도 	매월 넷째 주 완료

[표 15] 중앙행정기관 대상 소통성 진단 절차

위 1단계부터 2단계를 세분화하여 살펴보면 다음 [그림 1], [그림 2], [그림 3]과 같다.



[그림 1] 1단계



[그림 2] 2단계



[그림 3] 3단계

2) 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단

① [표 16]과 같이 광역 지방자치단체 17곳의 보도 자료를 진단한다.

구분	해당 기관	개수
시	서울특별시, 부산광역시, 대구광역시, 인천광역시, 광주광역시, 대전광역시, 울산광역시, 세종특별자치시	8
도	경기도, 강원도, 충청북도, 충청남도, 전라북도, 전라남도, 경상북도, 경상남도, 제주특별자치도	9

[표 16] 2014년 정확성 진단 대상 광역 지방자치단체

- ② 2013년 연구에서는 전반기 10건, 후반기 10건으로 나누어 기관별로 총 20건의 보도 자료를 진단하였는데, 본 연구에서는 전반기·후반기 구분 없이 5월부터 9월까지 생산된 문서를 월별 4건씩 수집하여 기관당 총 20건의 문서를 진단한다.
- ③ 진단 대상 자료를 ‘보도 자료’로 한정하며, 보도 자료가 부족할 경우라도 다른 장르의 문서로 채워서 진단하지 않는다.
- ④ 본 연구에서는 2013년 진단 기준을 따라 총 7개의 항목으로 진단하고 가중치도 적용하지 않는다. 또한 등급 간 점수도 기존 10점씩 차등 점수로 유지한다.
- ⑤ 진단의 객관성을 확보하고 정확성을 높이기 위하여 문서 진단은 최초 진단 후 2회의 교차 재검을 거쳐 총 3회 진단한다.
- ⑥ 진단 작업의 능률 향상을 위하여 다수 진단자의 접근이 가능한 웹하드 서비스인 구글 드라이브(Google Drive)를 사용한다.
- ⑦ 이번 연구 과제에서 개발하는 진단 자동화 도구를 세분화하면 다음과 같다.
 변환 도구: 한글(HWP)문서를 수기 진단 도구로 진단할 수 있게 일괄 변환해 주는 도구
 수기 진단 도구: 수기 진단을 보다 쉽고 빠르게 할 수 있는 문서 진단 도구
 자동 진단 도구: 수기 진단 시 오류일 가능성이 높은 부분을 자동으로 진단해 주고 진단된 내용을 학습하여 다음 진단에 반영하는 도구
 결과 출력도구: 진단한 문서의 결과를 자동으로 출력해 주는 도구
- ⑧ 이번 진단에서는 2013년에 만들어진 진단 자동화 도구의 오류를 개선하고 편의성을 고려하여 수정한다.
- ⑨ 문서의 진단과 진단 자동화 도구 오류의 개선을 병행한다.
 이상의 내용을 반영하여 본 연구는 다음과 같은 절차로 진단을 수행하고자 한다.

1단계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 1차 진단 - 대상 기관: 광역 지방자치단체 17곳 - 대상 문서: 기관별 20건(총 340건) - 대상 문서의 생산 시기: 2012년 5월 1일~9월 30일 ■ 1차 진단 결과의 기관별 순위화 ■ 진단 자동화 도구 개발 및 오류 수정 	2014년 10월 31일 완료
↓		
2단계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 진행 중간 점검(국립국어원) ■ 기관별 개선 권고 사항 마련 ■ 최종 결과 종합 	11월 중

[표 17] 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단 절차

II. 세부 진단 방법 및 절차

1. 중앙행정기관 대상 소통성 진단

본 연구는 ‘2014년 행정기관 공공언어 진단 및 진단 자동화 도구 정밀화’ 사업의 일환으로 중앙행정기관 44곳에 대한 소통성 진단과 광역 지방자치단체 17곳에 대한 정확성 진단을 실시한다.

1) 진단 대상 보도 자료의 진단

먼저 중앙행정기관 44곳에 대한 소통성 진단은 6월부터 11월까지 실시하며, 5월부터 10월까지 생산된 보도 자료를 대상으로 한다. 소통성 진단은 매달 각 중앙행정기관에서 제출한 문서 2건과 본 연구진이 선별한 문서 2건, 총 4건씩을 대상으로 하며, 6개월 동안 생산된 총 1,056건의 보도 자료를 대상으로 진단을 실시한다. 진단의 효율성을 위하여 44개의 중앙행정기관은 가군(14개 기관)과 나군(15개 기관), 다군(15개 기관)으로 나누어 문서를 수집하고, 진단한다.

소통성 진단 대상인 44개의 중앙행정기관은 다음과 같다.

구분	기관	개수
가군	국가인권위원회, 국민권익위원회, 기상청, 농촌진흥청, 문화재청, 문화체육관광부, 법제처, 병무청, 산림청, 새만금개발청, 소방방재청, 여성가족부, 통일부, 해양경찰청	14
나군	경찰청, 공정거래위원회, 국가보훈처, 국방부, 국세청, 대검찰청, 방송통신위원회, 방위사업청, 법무부, 보건복지부, 식품의약품안전처, 조달청, 해양수산부, 행정중심복합도시건설청, 환경부	15
다군	고용노동부, 관세청, 교육부, 국토교통부, 금융위원회, 기획재정부, 농림축산식품부, 미래창조과학부, 산업통상자원부, 안전행정부, 외교부, 원자력안전위원회, 중소기업청, 통계청, 특허청	15

[표 18] 소통성 진단 대상 중앙행정기관의 분류

소통성 진단의 형평성을 고려하여 다음과 같은 기준에 따라 44개 중앙행정기관의 보도 자료를 수집하였다.

- ① 소통성 진단의 대상이 되는 보도 자료의 생산 시기는 2014년 5월 1일부터 10월 31일 까지로 한정한다.
- ② 44개의 중앙행정기관은 매달 2개의 우수 문서를 제출하고, 본 연구진은 매달 2개의 미흡 문서를 선별한다.
- ③ 해당 행정기관이 직접 생산한 보도 자료만을 선정한다. 다시 말해, 상위 기관에서 생산한 보도 자료를 게시한 한 경우는 선정 대상에서 제외된다. 이때, 기관에 따라서는 하위 부서별로 보도 자료를 게시하는 경우가 있는데, 이 경우는 선정 대상에 포함한다.
- ④ 보도 자료의 분량은 첨부 파일을 제외한 본 내용이 A4 1매 이상 3매 이내인 것으로 한정한다. 단, 게시된 보도 자료가 적을 경우에는 3매 이상의 보도 자료도 허용한다.
- ⑤ 첨부 파일로 제시된 PDF 형태의 보도 자료는 2013년 진단 때처럼 한글 파일(.hwp) 형태로 변환하지 않고, PDF 파일 그대로를 수집한다.
- ⑥ 보도 자료의 내용은 대국민 정보 공개 및 정책 안내의 성격을 띠는 것을 위주로 한다. 이때, 지나친 기관 홍보나 기관 해명(입장 표명)의 목적을 지닌 보도 자료는 가능한 삼간다.
- ⑦ 다른 조건이 비슷할 경우, 조회 수가 높은 보도 자료를 우선적으로 수집한다. 보도 자료 선정의 우선순위는 내용이나 형식이 유사할 경우, '분량', '조회 수', '시기(최근)'의 순에 따른다.
- ⑧ 해당 행정기관의 누리 집에 대국민용으로 공개된 것들만을 수집한다.

이러한 조건에 따라 수집한 1,056개의 보도 자료를 가군(14개 기관), 나군(15개 기관), 다군(15개 기관)의 순서로 목록화하되, 다음과 같은 요소를 고려한다.

- ① 가군, 나군, 다군의 보도 자료는 중앙행정기관명의 가나다순에 따라 연번을 부여하며, 생산 시기가 빠른 보도 자료를 먼저 제시한다.
- ② 각 보도 자료에 제시된 연번은 해당 보도 자료 고유의 번호로 이후에 진단 결과를 제시하는 데 활용한다.
- ③ 매달 생산되는 문서의 연번은 가군 1 ~ 56, 나군 57 ~ 116, 다군 117 ~ 176으로 목록화한다. 단, 해당 월의 보도 자료가 부족한 기관의 경우는 빠진 문서의 번호를 비워둔다.
- ④ 개별 보도 자료의 분량이 달라서 생기는 진단의 형평성 문제를 최소화하기 위해 음절 수를 함께 제시하고, 실제 진단 과정에서 이를 고려하여 배점한다.

44개 중앙행정기관의 소통성 진단 대상 문서를 목록화하면 다음과 같다.

□ 가군

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
국가 인권 위원회	5월	제출	대학생 성적우수 국가장학금 지원 대상에 예체능계 배제는 차별	1,563
			“차량등록사업소의 피의자 주거지 앞 출석안내문 부착은 사생활침해”	1,360
		선별	인권위, 정신병원 계속입원 심사무시 관련 대책 시급	1,443
			대한문 앞 집회물품 반입 차단은 인권침해	1,379
	6월	제출	인권위, 밀양 송전탑 현장에 인권지킴이단 파견	865
			“전문하사에 대한 초과근무수당, 연가보상비 지급 배제는 차별”	2,221
		선별	인권위, 보호 중인 외국인 제압과정 중 폭행한 외국인보호소 직원 검찰 고발	1,639
			국가인권위원장, 출입국외국인지원센터 방문	1,072
	7월	제출	지적장애인 슬리퍼로 폭행한 시설 사무국장 검찰 고발	1,981
			인권위, “여성 대표성 강화 지방선거 모니터링 사업 결과발표 및 토론회”	1,092
		선별	인권위, 아동양육시설 방문조사 실시	905
			정신장애인의 인권보호 토론회 개최	2,073
	8월	제출	군대 내 구타가혹행위, 보호관심병사 관리체계	827
			도시철도공사, 도급역 근무경력 호봉 불인정은 차별	1,319
		선별	주민등록번호, 이제는 전면 개편해야	1,606
			인권위, 대전인권사무소 신설 등 직제 개편	1,201
	9월	제출	국민건강보험 피부양자 등재 시 이혼자와 사별자를 구별하는 것은 차별	1,479
			경찰대 신입생 여성비율 12%는 과도한 제한으로 차별이다.	2,032
		선별	인권위, “가족 정신질환 병력 이유로 항공운항학과 대입 신체검사 불합격은 차별”	2,805
			인간존중·인권교육이 안전사회 기초 되어야	1,956

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
국민권익 위원회	10월	제출	휠체어 사용자의 영화관 등 관람석 규정 개선 권고	1,553
			주민등록증 사본 저장 시 수집한 지문정보 모두 폐기해야	1,629
		선별	디엔에이 채취 대상자의 개인정보 유출 없어야	1,331
			정신병원 퇴원 당일 '계속입원심사' 절차 없이 입원 허가한 병원장 검찰고발	1,114
	5월	제출	인천 문학박태환수영장 부실 '별점은 적법'	1,169
			불법사실 신고자 경찰 출석요구 응하면 비용 지급해야	1,747
		선별	고용산재보험료 산정은 법령상 근거 있어야	1,075
			'산림 설계·감리업무는 영리업 아니다' 행정심판	1,197
	6월	제출	'택시운수종사자 중대범죄자' 택시 운행 금지 강화 추진	4,815
			권익위, 농수축산시설물 보조금 착복 행위 다수 적발	2,431
		선별	권익위, 표준지와 용적률 차이 크면 개별공시지가 정정해야	1,447
			권익위, 강원혁신도시 도시가스 공급 요구 집단민원 조정	2,053
	7월	제출	내년 상반기부터 신용카드로 정부비축물자 구매 가능	1,076
			현역 입영 40여 일 만에 '현역복무 부적합' 전역 판정	2,049
		선별	권익위, 공공보건의료기관 리베이트 수수 방지 방안 마련	3,034
			권익위, 23일부터 충북지역에서 '이동신문고' 운영	1,370
	8월	제출	권익위, 부산 광안대교 소음피해 집단민원 조정	2,084
			권익위, 추석명절 공직자 행동강령 이행실태 점검	625
선별		권익위, 교황청지정 순례성지 '구산성지' 보존 중재	1,393	
		소멸시효가 완성된 권리에 근거한 지원금 반환 명령은 위법	1,327	
9월	제출	'국군의 날' 연습 軍헬기 순직 조종사 37년 만에 추서 진급	1,152	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수	
			휴대폰 분실보험 가입 시 자기부담금 명확하게 안내해야	2,433	
		선별	반부패 거버넌스 '투명사회실천네트워크' 대장정	2,451	
			권익위, 호남고속철도 정읍 농소지하차도 결빙대책 중재	1,235	
	10월	제출	원산지 표시 있다면 '국가이름 들어간 로고'도 사용 가능	964	
			이달 말부터 공익신고 보상금 1인당 연간 10건으로 제한	1,558	
		선별	권익위, 횡성 '둔내정거장' 지하통로 2배 확장 중재	916	
			권익위, 가출 배우자 '일시 주택소유'는 임대주택 퇴거사유 안 돼	994	
	기상청	5월	제출	2014년 여름철 전망	553
				2013년 한반도 이산화탄소 평균 농도 402.4ppm	1,047
			선별	동네슈퍼(나들가게)에 날씨경영 본격 지원	1,535
기상용 슈퍼컴퓨터(4호기) 낙찰 예정사 선정				788	
6월		제출	기상청 개그맨 조윤희, 여름철 폭염피해 '끝!' 기원	780	
			기상청, 젊음과 열정의 '기후변화 홍보단' 위촉	956	
		선별	기상청, '모바일 맞춤형 기상서비스' 시행	1,230	
			블랙야크, '대한민국 기상산업대상' 대상 수상	1,992	
7월		제출	기상기후 빅데이터, 경제적 가치 5~6조 원에 달해	767	
			2100년 기후도 맞춤형으로 알 수 있습니다.	805	
		선별	'총자외선지수'로 봄·여름철 피부를 지키세요.	792	
			장마 동향과 호우 전망	1,502	
8월		제출	지역 기후변화, 대학생들이 직접 광고 제작해	917	
			전력수요 예측, 기상 거대자료(빅데이터)로 오차 줄여	1,202	
		선별	평년보다 늦은 장마, 적은 강수량	1,994	
			위성자료 활용 기술 개발로 태풍 분석 정확도 높아져	1,575	
9월		제출	슈퍼컴퓨터 4호기 이름 공모 당선작 발표	1,164	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
			기상청, 공직비리 척결을 위한 ‘공익신고시스템’ 도입	915
		선별	해양기상·기후연구를 위해 무인관측기 ‘아르고플로트’ 투입	1,040
			한반도 오존층 살아난다. 뚜렷한 회복 추세 보여	1,845
	10월	제출	기상청, 시각장애인을 위한 점자 도서 발간	869
			10일 뒤 가을 여행, 지금 날씨 확인 후 계획 세우세요.	1,331
		선별	기상기후산업 국제금융기구 사업 전략 모색 자리 열려	1,040
	기상청 선진 기상예보기술, 개발도상국에 전수		616	
농촌진흥청	5월	제출	새싹보리로 지방간과 비만까지 잡는다.	1,236
			귀농귀촌 최신 정보 여기 다 있네!	1,314
		선별	농촌진흥청 아시아 유전자원 전문가 양성한다.	1,721
			남북한 농업기술 협력 방안 찾는다.	1,447
	6월	제출	‘과일 구매 직거래’ 생산자·소비자 모두 이익	2,192
			안전 반사판을 붙이니 교통사고 예방에 도움이 됩니다.	1,192
		선별	노랑느타리버섯 혈관노화 억제효과 있다.	1,445
	콩으로 천연 공액리놀레산 시대 연다.		1,406	
	7월	제출	여름철 야생 버섯, 아무거나 먹지 마세요!	1,156
			“여름휴가, 별빛 쏟아지는 농가민박 어떠세요”	1,518
		선별	‘약방의 감초’ 국내 첫 품종 나왔다.	1,253
			젓소의 ‘열 스트레스’, 전자 기후도로 예측한다.	1,419
	8월	제출	국산 여름 딸기 개발·보급으로 자급률 높인다.	975
			‘식물치유’ 암환자 불안감·우울감 해소에 효과 있다.	1,531
		선별	생감자칩용 감자 ‘고운’, 국내외 반응 ‘합격!’	1,381
			‘황기’ 퇴행성관절염에 효과 있다.	1,468
	9월	제출	“야간 주행 시 등화장치 점등은 필수!”	1,557
농약 오남용 예방을 위한 표시기준 바뀌			1,087	
선별		소비자가 직접 우리 쌀 품종 개발 참여... 맞춤형 쌀로 경쟁력 높인다.	1,364	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
	10월	제출	영양 많은 고산도 과일식초 제조 기술 개발	1,298
			수능 앞으로 20일, 곰탕으로 건강 챙겨주세요. 환절기 ‘약초’로 감기 이기세요.	1,406 1,364
		선별	불합리한 관행개선으로 국민안전 지킨다!	1,178
			중부 지역 이탈리아 라이그라스 재배 확대 ‘청신호’	1,571
문화재청	5월	제출	자주독립의 꿈, 대한제국 국새 60여 년 만에 돌아왔다.	1,172
			고궁, 왕릉, 사찰에 오실 때 라이더는 두고 오세요!!	1,151
		선별	연휴 기간(5. 3. ~ 6.) 중 주요 문화 유적지 정기 휴무 없이 전면 개방 시행	1,061
			문화재청, 궁궐과 왕릉에 전통 들꽃길과 들꽃 단지 조성	1,589
	6월	제출	문화재 수리현장 ‘상시 점검’ 한다.	1,187
			문화재청, 문화융성시대 맞춰 ‘어르신, 궁궐 첫 나들이’ 시범사업 시행	1,312
		선별	경주 미탄사지 ‘味呑’ 사찰명 최초 확인	1,903
	단양 적성면 하진리에서 후기 구석기 유물 쏟아져		1,625	
	7월	제출	국립고궁박물관, 한독의약박물관과 ‘조선왕실의 생로병사 - 질병에 맞서다’ 기획전 개최	1,513
			위안부 기록물, 세계기록유산 등재 위해 머리 맞댄다.	1,428
		선별	‘광주 조선대학교 부속중학교 구교사’ 등 6건 문화재 등록	1,980
			불법 반출된 미국 내 한국 문화재 환수 길 열린다.	1,710
	8월	제출	고려 황제의 위용을 보다.	1,362
			나를 위한 해설, 창덕궁 아침 산책	1,434
		선별	문화재보호법 시행령·시행규칙 일부 개정안 입법 예고	1,423
			러시아 콕샤롭카 발해 유적 발굴조사 성과 공개	1,320
9월	제출	대나무 소반, 800년 전 원형을 찾다.	1,998	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수	
		선별	울산 경상좌도병영성 서문지 일원 정비공사 착수	1,352	
			공주 공산성 지하에서 백제가 깨어나다.	3,308	
			문화재 특별점검 후속조치 뒷받침에 역점	3,520	
	10월	제출	덕수궁 석조전, '대한제국역사관'으로 새로 태어나다.	2,060	
			궁궐과 왕릉, 유적지의 단풍과 함께 가을의 풍치를 느껴보세요!	1,060	
		선별	환수문화재, 국보·보물 지정 추진한다.	1,375	
			팔만대장경관 종합적인 보존·관리 계획 등 수립 중	1,646	
	문화체육 관광부	5월	제출	대한민국 체육상 심판상 신설	936
				마음을 전하는 문화, 5월 '문화가 있는 날'	1,478
			선별	문체부, 저작권 침해 사이트 집중 단속 수사	1,721
생활체육 활동 및 체력인증에 관한 법적 기반을 마련하는 「국민체육진흥법」 개정안 국회 본회의 통과				1,328	
6월		제출	청소년에게 꿈과 위로를, '2014 청소년 시 낭송 나눔' 행사 개최	1,944	
			당인리발전소 4·5호기 활용 문화창작발전소 조성 의견 수립	1,807	
		선별	출판 분야 표준계약서 7종 제정	2,422	
			문체부, 투자활성화와 일자리 창출 위한 규제개혁 추진	2,318	
7월		제출	유공 광고인 정부 포상 후보자를 추천 받습니다.	1,592	
			간행물 사채기, 신고·고발하면 포상금 지급한다.	1,572	
		선별	한국 남성복, 이탈리아 '피티 우오모(Piti Uomo)'에서 통했다.	1,843	
엘리트축구와 생활체육축구 단체 통합 추진			1,974		
8월		제출	예술 상상 체험대가 안산을 찾아갑니다.	1,694	
			가을 길목에서 만나는 유쾌한 인문학 강연	1,791	
		선별	문체부, 효도라디오 유통매장 압수수색 실시	971	
			문체부-콘진원, 2014 시그래프(SIGGRAPH)에서 대한민국 문화기술(CT)을 알리다.	1,746	
9월	제출	문체부, '우수공예상품 지정표시제' 시범 실시	1,751		

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수	
			문화가 있는 추석연휴	1,491	
		선별	부동산 투자이민제 적용 지역 콘도 외국인 분양 시 분양제한 완화, 호텔 등급제 의무화 시행	1,884	
			음악 저작권신탁관리업 경쟁체제 돌입	1,296	
	10월	제출	이상화 선수 등 6명, 제52회 대한민국체육상 수상	2,035	
			기적을 만드는 아이들, ‘꿈의 오케스트라’ 합동공연 열려	2,122	
		선별	문체부, 도서정가제 중심 출판법 시행령 개정 관련 민관 협의 통해 출판 유관 단체 의견 대폭 수렴	1,845	
			‘체육계 정상화’ 체감도 제고 의지 밝혀	1,236	
	법제처	5월	제출	법제처, 몽골에 법령정보시스템 우수성 소개	1,020
				6월에 새로 시행되는 법령을 알려 드립니다.	5,227
			선별	“내가 만드는 학교규칙, 행복한 학교”	1,135
				아파트 주민은 관리 주체의 동의 받아 발코니 난간에 에어컨 실외기 설치할 수 있어	1,780
		6월	제출	공무원 노조는 기부금품 모집할 수 없어	1,478
법제처, 장애인 비하 법령용어 바꾼다.				1,860	
선별			제18회 법령해석심의위원회 보도 자료	1,632	
			제19회 법령해석심의위원회 보도 자료	1,383	
7월		제출	법제처, 국민행복·규제개선 위한 법령 정비	1,107	
			8월에 새로 시행되는 법령을 알려 드립니다.	5,021	
		선별	본점 소재지에 소득세 납부 후사업장 소재지에 다시 납부한 경우	2,828	
			실내건축공사에 대해 영업정지 받았더라도 전시장치사업 영업정지로 볼 수 없어	1,727	
8월	제출	청소년수련시설로 허가된 토지만 구입해도, 그에 따른 권리의무 승계해야	1,426		
		9월에 새로 시행되는 법령을 알려 드립니다.	9,667		
	선별	학교 건물 중 교사(校舍) 일부를 기숙사로 변경하려면 감독청의 승인 받아야	1,124		
		결정된 해안권발전종합계획 변경 시 주민 의견 청취 등 절차 거쳐야	1,543		

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수	
	9월	제출	변경인가 받지 않아도 되는 기준으로서 건축물의 ‘연면적’은 건축물별로 산정해야	1,689	
			10월에 새로 시행되는 법령을 알려 드립니다	4,682	
		선별	묘지 설치 위한 산지전용 기존도로 이용해야 가능	1,165	
			법제처, 정부 3.0 우수사례 경진대회 개최	1,104	
	10월	제출	제각각 법률 약칭, 이제는 하나로	1,482	
			법제처, 경제활력 저해 법령 및 숨은 규제 정비	1,940	
		선별	대한민국의 법제경험, 유라시아와 나누다!	1,154	
			법제처 - 제주도 법제분야 교류·협력을 위한 협약 체결	912	
	병무청	5월	제출	군 입영대상자 6월 4일 지방선거 사전투표 안내	418
				병역법 개정안 입법 예고	2,458
선별			병무청, 병역법 일부개정법률 공포	1,055	
			병무청, 중소기업 산업지원 인력 규모 증원	1,270	
6월		제출	2015년 사회복지요원 복무기관별 배정인원 확정	1,181	
			병무청, 별난 병역이행 가족을 찾습니다.	1,259	
		선별	박창명 병무청장, 국가유공자 등 위문	468	
			스포츠 선수, 연예인 등 병역면탈 6명 적발	1,000	
7월		제출	질병치유 등 ‘자원병역이행자 체험 수기집’ 발간	1,107	
			병무청, 2015년 입영대상 카투사 모집	1,434	
		선별	병무청, 심리검사 이렇게 추진합니다.	1,224	
			병무청, 관계기관과 ‘2014 공정병역 협약식’ 개최	1,327	
8월		제출	병무청, 창설 제44주년 기념식 가져	1,194	
			병무청, 군 장병에게 감사편지 보내기 운동 전개	853	
		선별	병역법 하위법령 개정안 입법예고	2,732	
			사회복지요원 기초군사훈련 중 복무부실 예방 교육 실시	844	
9월		제출	병무청, 『역대청장 초청 정책 간담회』 개최	987	
			「자원 병역이행자 문화탐방」 행사 실시	1,443	
		선별	‘규제개혁·비정상의 정상화 등’ 국민행복시대 구현을 위한 병무행정 아이디어 공모	1,230	
			병무청장, 추석맞이 민생현장 방문	916	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
	10월	제출	병무청, 규제 개혁을 통한 국민 불편 해소	1,356
			든든한 나눔 천사, 모범 사회복지무요원 시상식 개최	923
		선별	병무청, 군 장병에게 감사편지 전달 시작	1,361
			'누가 더 별난 가(家)' 병무청, 별난 병역이행 수상 가문 발표!	1,330
산림청	5월	제출	우수한 산림종자로 건강한 숲 만든다!	1,663
			소나무재선충병 피해목 제거 완료	1,150
		선별	산나물 불법채취 벌금 2000만 원까지	796
			산지분야 규제심사 기능 확대한다.	896
	6월	제출	수목장 '하늘숲추모원' 70세부터 사전예약 가능!	955
			신속한 초기대응, 대형산불 없이 마무리	1,808
		선별	산림과학원, 산사태 무인원격 감시시스템 개발	1,131
			산림청 서울시와 서울시민 위한 산림치유서비스	1,131
	7월	제출	산림탄소관리사 자격증 신설하고 산림탄소협회 설치	1,239
			여름방학 맞아 초중등 교사 산림교육 연수	1,103
		선별	산림청, 2015년도 산림소득사업 공모	1,117
			국민 눈높이 맞춤형 멀티미디어보고서 제작	1,538
	8월	제출	귀농을 꿈꾼다면 산촌생활 미리 체험해보세요.	763
			풍력발전시설 설치기준 완화, 안전은 강화	994
		선별	손쉬운 예약, 사립자연휴양림 모바일 앱 개발	1,007
			자유학기제와 연계한 산림교육프로그램 운영	1,043
	9월	제출	초·중·고 교육과정 연계 산림교육프로그램 보급	931
			산림청, 산림분야 청년 고용박람회 개최	1,141
		선별	좋은 일자리 늘리는 산림형 사회적 기업 큰 호응	1,012
			산림청, 49년 만에 임목벌채 수령기준 완화	1,362
10월	제출	친환경연료 목재펠릿 영터리 규격·품질 집중 단속	1,049	
		유아숲체험원 등록기준 낮춰	900	
	선별	한국형 산림인증제 도입 본격화	1,089	
		산림 선진국 캐나다와 협력 논의	1,036	
새만금 개발청	5월	제출	생산 보도 자료 없음.	
			생산 보도 자료 없음.	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	주한 중국 기업 '새만금의 투자가치' 관심 고조	1,279
			생산 보도 자료 없음.	
	6월	제출	생산 보도 자료 없음.	
			전주비전대학교 새만금 내 제2캠퍼스 조성키로	1,271
		선별	새만금산단 1, 2공구 종합보세구역 지정	807
			새만금 한중경협단지 국제세미나 개최	2,184
	7월	제출	새만금산업단지 첫 공개 분양 실시	1,387
			새만금 사업지역 '토지공급기준' 마련	1,441
		선별	'새만금개발청-우석대학교' 업무협약 체결	1,459
			새만금 기본계획 변경, '글로벌 경제협력 중심, 새만금의 기틀마련'	1,858
	8월	제출	새만금, '웰빙형 글로벌 의료관광 허브' 조성 본격화	1,403
			새만금개발청, '한중 경협단지 조성 추진단' 가동	1,531
		선별	고군산군도, 새만금 사업지역으로 편입	1,115
			생산 보도 자료 없음.	
	9월	제출	새만금산업단지, 조성원가 절감을 위한 워크숍 개최	1,439
			새만금 기본계획 변경 새만금 개발 도약의 기틀 마련	3,040
		선별	새만금 기반시설(SOC), 워터프론트 개발 세미나 열린다.	1,253
			새만금개발청, 전직원 워크숍 개최	1,087
	10월	제출	'새만금 투자활성화' 위해 한·중 금융투자 전문가들 한자리에	1,640
			규제 풀고 인센티브 강화하여, 새만금사업 민간투자 활성화 한다.	1,609
선별		새만금 「투자협력, 생태·관광」 심포지엄 개최	2,127	
		중국 거물급 투자자 새만금관광단지에 대규모 투자 관심 표명	1,461	
소방 방재청	5월	제출	『익명신고센터』 를 청렴 대표 브랜드로	1,007
			민관군 하나되어 방사능 테러 대응한다.	1,186

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	석가탄신일 특별경계근무 실시계획	1,012
			여름철 풍수해대책 중대본부 회의	1,465
	6월	제출	태풍, 꿈쩍 마! 여름철 자연재난 대응훈련 실시!	1,658
			재난징후정보 서포터스 위촉	1,214
		선별	여름철 폭염대비, 취약계층 보호를 위한 2014 폭염 대응 종합대책	1,541
			소방방재청, 여름철 물놀이 사고 중점관리 돌입	1,350
	7월	제출	소방방재청과 한국야쿠르트, 재난피해주민에 생활 안정자금 지원	841
			여름 휴가철, 재난징후 제보해 주세요!	989
		선별	요양병원, 스프링클러 의무적으로 설치해야!	1,336
			여름철 물놀이사고 예방은 안전수칙 준수부터	1,332
	8월	제출	내 주변 민방위 대피소, 지도보고 찾아 가세요.	970
			「방재관리대책대행자」도 보수교육 받는다.	1,023
		선별	소방산업 통계, 국가승인통계로 지정	989
			별초·성묘 시, 별쏘임·뱀물림·예초기사고 주의해야	1,099
	9월	제출	「2014 인천아시아경기대회」 안전, 통합무선망 (TRS)으로 지킵니다!	1,006
			즐거운 추석은 안전에서부터! 안전점검하고 떠나세요!	1,352
		선별	불량 불꽃감지기, 물렸거라!	2,359
			소방방재청, 대형 재난 대비 민관군 통합 긴급구조 훈련 실시	1,540
	10월	제출	겨울철 화재도 우리가 잡는다!	1,978
			10월 22일, 오후 2시 「소방차 길 터주기」 함께 해 주세요!	782
선별		안전과 감동으로 아시아가 또 하나가 된다!	1,061	
		소방방재청, 가을철 산악·농기계 안전사고 주의보 발령	1,394	
여성 가족부	5월	제출	보육시설이 부족한 군부대 관사에 공동육아나눔터 2, 3, 4호점 잇따라 개소	1,202
			성폭력 피해자의 반복 진술 최소화를 위한 협업 프로젝트 실시	1,219

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	청소년의 건강한 게임 문화 조성 민관협력 시동	1,985
			폭력예방교육 전문강사 관리 강화 방안 마련	1,527
	6월	제출	정서·행동 장애 청소년 치유·재활 장기 과정(4개월) 모집	1,852
			초4 중1 고1 인터넷 중독 위험군 10만 5천여 명	2,932
		선별	신분증 확인 없이 청소년에게 담배 판 35개 업소 적발	1,397
			기업의 노하우를 전수하는 자활 지원 교육 '디딤돌' 실시	862
	7월	제출	경력단절여성 맞춤형 취업지원 강화된다.	1,927
			2014년 청소년 기숙형 인터넷 치유 캠프 운영	1,639
		선별	종사자·기관장의 성희롱 예방교육 참여율 높으나, 고위직·계약직 참여율 상대적으로 낮아	1,999
			여성 공익포털 위민넷, 보다 쉽고 편리하게 사용자 중심으로 개편	1,301
	8월	제출	서해 최전방 섬 백령도에 공동육아나눔터 설치	1,398
			여름방학 청소년 근로권익 침해행위 185건 적발	2,007
		선별	매월 8일은 보라데이, 당신의 관심이 가정폭력을 멈춥니다.	1,284
			여성관리자 비율 높을수록 기업 성과도 높아	1,859
	9월	제출	여성가족부 장관, 부차지원시설 아담채에서 함께 송편 빚으며 추석을 맞이해	1,184
			학교 밖 청소년, 전용 자유공간에서 꿈을 키우다	1,436
		선별	여성 직업 능력 개발 정책과 노하우를 개도국에 전수	1,050
			제·개정 법령 외에도 시행중인 법령까지 성별영향 분석평가 확대	870
	10월	제출	일본군 위안부 피해자 개인별 맞춤지원 강화	1,616
			매월 8일은 보라데이, 당신의 관심이 가정폭력을 멈춥니다.	1,167
선별		청소년의 건강한 성장 지원을 위해 여성가족부와 한국증권금융꿈나눔재단 뜻을 같이 하기로	1,502	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
			성별 차이는 반영하되, 성 차별은 방지하는 정책이 매년 확산된다.	1,861
통일부	5월	제출	제2회 통일교육주간 개막	3,902
			6·25전쟁 납북자 199명 추가 결정, 누계 3천 명 돌파	1,054
		선별	통일부 대학생 기자단 제6기 해단식 및 제7기 발대식 개최	1,070
			제264차 남북교류협력추진협의회 의결	845
	6월	제출	『거래말큰사전남북공동편찬사업』 관련 방북 승인	517
			북한 억류 김정욱 선교사 관련	600
		선별	현대아산 금강산 안전점검 관련 방북 승인	629
			통일부 누리방 방문자수 300만 명 돌파 이벤트 실시	676
	7월	제출	2014년 해외 신진학자 초청 연수 국제학술회의 개최	585
			북한이탈주민 정착지원을 위한 『통일부-IBK기업은행』 업무협약 체결	913
		선별	통일부 Uni-TV, 록그룹 ‘부활’의 통일노래 제작 과정 방영	1,062
			‘단군민족평화통일협의회’ 남북 공동 행사 협의 관련 방북 승인	471
	8월	제출	통일부 - 미래창조과학부 업무 협약 체결	910
			청춘 토크 콘서트 『통일드림』 개최	1,697
		선별	『2014년도 남북관계발전 시행계획』 국회 보고	999
			2014년 이산가족 유전자 검사 및 영상편지 제작 사업 실시	1,146
	9월	제출	북한이탈주민 취업 박람회 개최	685
			통일부, 『판문점 갤러리』 개관	839
		선별	2014년도 통일교육 기본교재 「통일문제 이해」, 「북한 이해」 발간	791
			한국방송통신대학교, 온라인 통일교육 본격 운영	928
10월	제출	10월 11일부터 다채로운 통일문화행사 펼쳐져	4,545	
		요리와 노래를 통한 미래세대 통일 이야기	838	
	선별	조국평화통일협의회 남북공동 조국평화통일기원 기도회 관련 방북 승인	467	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
			2014 인천AG 北선수단 참가 관련 남북협력기금 지원 의결	702
해양 경찰청	5월	제출	생산 보도 자료 없음.	
			생산 보도 자료 없음.	
		선별	생산 보도 자료 없음.	
			생산 보도 자료 없음.	
	6월	제출	생산 보도 자료 없음.	
			생산 보도 자료 없음.	
		선별	생산 보도 자료 없음.	
			생산 보도 자료 없음.	
	7월	제출	보령해경, 바다에서 표류하던 어선 긴급 구조	652
			보령해경, 주말 연이은 기관 고장 레저보트 구조	727
		선별	제8호 태풍 대비 안전관리 강화	762
			생산 보도 자료 없음.	
	8월	제출	생산 보도 자료 없음.	
			해양경찰청, 추석대비 수산물 먹거리 특별단속 실시	743
		선별	해양경찰청, 전국 지휘관 화상회의 개최	821
			해양경찰청, 불법어구 사용 어선 특별단속 실시	624
	9월	제출	해양경찰청, 경찰관 체력평가 실시	736
			해양경찰청, 추석 연휴기간 특별교통대책본부 운영	823
		선별	추락사고 구조장비 다용도 휴대용 인양기 개발	954
			해양경찰청, 추석 연휴기간 특별교통대책본부 운영	841
10월	제출	유람선, 세월호 사고 이후 지속 안전관리 강화 중	1,128	
		충남 당진 해상 레저보트 전복... 7명 전원 구조	989	
	선별	생산 보도 자료 없음.		
		생산 보도 자료 없음.		

□ 나군

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
경찰청	5월	제출	경찰, 정모 씨 트위터 글 등 사실관계 확인 착수	1,310
			검·경, 유병언父子에 신고보상금 8천만 원 내걸어	939
		선별	5월 맞이 교통관리 및 단속계획	1,940
			경찰, 제6회 전국동시지방선거 비상근무 돌입	1,296
	6월	제출	경찰청, 일반직 최고위직에 최초로 여성 내정	964
			범죄경력 증명서, 이젠 영문으로도 발급 받는다.	899
		선별	유병언 부자 신속 검거를 위한 경찰 총괄 TF팀 운영, 추적수사 박차	1,496
			로또복권시스템 운영 사업 관련 민관유착비리 적발	1,999
	7월	제출	고소인에게 피고소인 조사사실 바로 통지한다.	1,033
			운전면허 학과시험 문제은행 인터넷 무료 공개	1,372
		선별	음란·자살 불법·유해정보 비켜!! 누리꾼들이 나섰다.	1,883
			경찰, 유병언 사망 관련 악의적 허위사실 엄정 대응	675
	8월	제출	경찰청 사이버안전국-파이어아이 양해각서 체결	927
			경찰 “국민 체감안전도 높인다” ... 성폭력 전담수사팀 확대	1,598
		선별	경찰, 안전하고 깨끗한 대한민국을 위한 ‘부정부패 척결’ 특별단속 돌입	2,646
			추석명절 전·후, 특별방범활동 전개	2,027
	9월	제출	경찰청장 교육부장관, 청소년 경찰학교 방문	1,424
			부정부패 척결 특별 단속 등 강력한 의지 표명	1,472
		선별	전국 지방청장 화상회의 개최	1,525
			추석절 종합치안활동 전개, 평온한 치안 유지	2,001
	10월	제출	2015년도 경찰간부후보생 응시접수 결과	1,132
			경찰청·한국국제협력단(KOICA), 국제개발협력사업을 위한 업무협조약정 체결	1,419
		선별	경찰교육원, 국내 최초 ‘음주운전수사론’ 책자 발간	893
경찰교육원, 학교폭력예방 만화영화(애니메이션) 제작!!			1,107	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
공정거래 위원회	5월	제출	한번 받은 창업비는 무조건 환불 불가? 무점포 총 판점 계약서 시정	2,155
			4대 핵심 불공정 하도급 행위 신고 포상금 제도 도입	2,378
		선별	‘보복조치 금지’ 공정거래법 개정안 정무위 의결	1,161
			공정위, 과징금 부과 기준 고시 개정	2,451
	6월	제출	저가 여행 상품, 알고 보니 필수 경비는 별도 지불	2,848
			모바일 쇼핑몰 운영자 여러분께 전자상거래법 준수 방법을 안내합니다.	3,041
		선별	(주)티지오의 불공정 하도급거래 행위에 대한 건	1,520
			이천시 공공하수도 사업 입찰 관련 2개 사업자의 부당한 공동행위에 대한	1,508
	7월	제출	“임대차 요금이 왜 똑같지” ... 알고 보니 요금 담합!	1,763
			지정업체 거래를 강요한 중고차 매매 단지 운영위 원회 제재	1,426
		선별	2014년 7월 중 상호출자제한 기업집단 등의 소속 회사 변동 현황	1,223
			‘기술자료 제공 요구 유용 행위 심사지침’ 개정	2,502
	8월	제출	불량 상품도 일주일 지나면 환불이 안 된다.	2,747
			추석 명절 관련 소비자 피해주의보 발령	6,835
		선별	(주)카페베네의 가맹사업법 위반, 19억 4,200만 원 과징금 부과	2,314
			정보공개서 등록이 취소된 가맹(프랜차이즈) 본부 와의 계약에 주의	1,806
	9월	제출	공정위 신고 걸기만 해도 다이어트가 된다.	6,226
			공정위 전자상거래 표준약관을 개정하여 개인정보 보호를 강화했습니다.	4,854
		선별	넷마블게임즈(주)의 지주회사 규정 위반 행위 제재	1,042
			낙동강 하구둑 배수문 증설공사 입찰담합 적발·제재	1,583
10월	제출	독도 가는 여객선 요금이 왜 모두 올랐지	2,097	
		연대보증인 없어도 병원에 입원하고 치료받을 수 있다	2,822	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	한국세큐리티(주)의 불공정 하도급 거래 행위 제재	1,113
			표준약관이 아닌 약관에 표준약관 표지를 사용한 행위 제재	1,614
국가 보훈처	5월	제출	정부 최초로, 中 하얼빈에서 『안중근의사 기념관』 기념행사 거행	1,378
			6월 호국보훈의 달 추진 계획	3,906
		선별	제대군인 행복 일자리 창출을 위해 국가보훈처, (주)코리아세븐과 MOU체결	490
			중국시안 『광복군 제2지대 표지석』 제막식 거행	1,229
	6월	제출	정부, 잊혀졌던 참전유공자 2천여 명 발굴 국가유공자 예우	2,439
			국제연합(UN)군 참전용사 소장품 기증식 개최	1,447
		선별	제59회 현충일 추념식 거행	1,280
			국가유공자 주거여건개선사업 참여업체 정부포상	872
	7월	제출	7월 27일 『제61주년 정전협정 및 유엔군 참전의 날』 기념식 거행	5,368
			경기남부 제대군인지원센터 개소	832
		선별	민관협력으로 추진하는 2014년 나라사랑 해피하우스 사업 개시	1,267
			수원 광고 호수공원, 나라사랑 전국 철인3종 경기 대회 열려	1,121
	8월	제출	9월의 6·25전쟁 영웅 해군 임병래 중위·홍시욱 하사	1,444
			『대학생 UCC 공모전 7·27을 알려라!』 시상식 개최	2,017
		선별	광복절 맞아 국외 거주 독립유공자 후손 초청	1,205
			2014년 8월의 독립운동가 베델 선생	692
	9월	제출	유관순 열사 순국 94주기 추모제	727
			제4회 나라사랑 미술대회 보도 자료	773
		선별	추석 대비 국립묘지 참배객 이용편의 확대	1,109
			9월 UN참전용사(가족) 86명 재방한 행사	1,112
10월	제출	대한독립군 무명용사 위령제전	549	
		안중근의사 의거 105주년 기념식	532	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	'희망의 핸드사이클' ONE KOREA 대장정	697
			철의 삼각지 전투 전몰장병 추모제	726
국방부	5월	제출	제13차 아시아 안보회의 참가	1,213
			「제6회 전력지원체계 발전 컨퍼런스」 개최	1,598
		선별	군 공항 이전 사업단 창설	675
			국산소형항공기 실용화 협정서 체결	1,277
	6월	제출	『2014년 청소년 나라 사랑 UCC공모전』 시상식 개최	1,823
			2015년 국방 예산 요구안, 38조 3,691억 원	1,286
		선별	C-130J 전력화 행사	1,110
			해병대, 14년 칸퀘스트 훈련 참가	1,409
	7월	제출	국민과 함께 알아보는 대한민국 국방비!	1,445
			전반기 국가기술자격 9,328명 취득	1,474
		선별	다자녀 가정 복지 확대 “행복은 더하고 부담은 나누고”	2,192
			214급 잠수함(SS-II) 5번함 ‘윤봉길함’ 진수	1,345
	8월	제출	포항공항, 활주로 높이를 상향하여	1,838
			국방부와 한국양성평등교육진흥원 간 인권교육협약서 체결	726
		선별	해군 최초 해상작전헬기(LYNX) 부부 정조종사 탄생	1,802
			2014 UFG 연습 실시	1,118
	9월	제출	병영문화 혁신을 위한 국민 참여 캠페인	1,634
			문화로 소통하는 군 가족 힐링캠프	1,465
		선별	국방부, ‘군납비리 척결’ 및 ‘군사기밀 유출 방지’ 대책 논의	1,185
			“軍, 회동수원지 부유물 제거작전 완수!”	1,445
10월	제출	국방3.0 성과, 우수사례 경진대회로 평가	1,078	
		제46차 韓美 안보협의회의, 워싱턴에서 개최	1,029	
	선별	제3차 한·미 국방외교장관(2+2) 회의 개최	869	
		국방부 재난대응 안전한국훈련 관계관 회의 개최	1,271	
국세청	5월	제출	2014년 근로장려금 120만 가구에 신청 안내	3,209
			『영세납세자지원단』 지원대상확대	2,245

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	납세자 권익강화를 위한 제도 시행 및 성과	1,404
			주한 외국상공인 초청 세정 간담회 개최	1,309
	6월	제출	국세청, 공공기관과 세무 상담 업무협약(MOU) 체결	1,969
			고액 성실납세자 공향출입국 절차 쉬워진다	1,681
		선별	7월부터 전자세금계산서 현금영수증 발급의무 확대	2,279
			국선세무대리인 영세납세자의 희망이 되다	1,089
	7월	제출	근로장려금 「기한 후 신청」 기회를 놓치지 마세요!	2,292
			한중 국세청장회의 개최	1,245
		선별	‘7. 25.까지 2014. 1기 부가가치세 확정 신고·납부 해 주세요.’	3,251
			세금계산서 비정상 수수관행의 정상화 강력 추진	2,269
	8월	제출	영세 자영업자들이 과다 납부한 세금 찾아서 추석 전에 환급	2,086
			2014년 세금문예작품 및 UCC 공모전 입상자 발표	1,471
		선별	‘일감몰아주기’ 증여세 신고 결과	1,993
			국민과의 소통 활성화를 위한 「국세청 대학생 SNS 기자단」 발족	1,054
	9월	제출	국세 민원증명 발급 서비스 확대	2,096
			근로장려금 역대 최대 6900억 원 추석 전 지급	3,760
		선별	종합부동산세 비과세 부동산, 9월 30일까지 신고하세요.	2,544
			국세청 고위관리자 반부패 혁신 결의	1,738
	10월	제출	국민과 함께하는 세정 구현을 위한 「세금문제현장 소통의날」 시행	1,555
			창업정보, 국세통계로부터 얻는다.	6,698
선별		사업에만 전념할 수 있도록 부담을 덜어 드리겠습니다!	1,502	
		10월은 부가가치세 예정 신고·납부의 달입니다.	2,365	
대검찰청	5월	제출	주먹보다 가까운 법	1,889
			늘어나는 성폭력 무고, 더 이상 안돼요.	1,660
		선별	해바라기 여성·아동센터와 성폭력 전담검사 간 핫라인 구축	1,352

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
	6월	제출	불법시위사범 삼진아웃제 시행	1,948
			2013년도 마약류사범 단속결과	3,833
		선별	중앙지검, 교통사고 사망 사건 운전자에 대한 처벌 강화	2,706
			충주시 하수처리시설 공사 민관유착비리 사건 수사결과	2,222
	7월	제출	국내 최대 임플란트 제조업체 리베이트 관련 사건 수사 결과	1,074
			『우리 마을이 달라졌어요』	1,989
		선별	영농조합 토지 등 유병언 재산 190억여 원 5차 동결	1,374
			허위 '승무경력증명서'를 통한 해기사 면허 부정 취득 사건 수사결과	2,872
	8월	제출	동력장치고장으로 인한 야탑역 에스컬레이터 승객 추락사건	2,739
			응급실 안 골든타임을 사수하라	1,190
		선별	인터넷 이용 마약 밀수 사범 등 집중 단속	1,598
			동형성농협 여신규정위반 19억 원대 부정대출 사건	1,632
	9월	제출	종중 부동산 빼돌린 변호사 등 법정으로	782
			사이버 상 허위사실 유포사범 엄정 대응	1,983
		선별	생산 보도 자료 없음.	
			불법차명물건 근절(이른바 '대포와의 전쟁')중간점검 결과	1,568
	10월	제출	「IMF 기소중지자 특별자수기간」 운영 결과	882
			검찰·국세청, 국가재정 2조 7천여 억 원 지킨다!	1,704
		선별	제3차 한-중남미 치안협력 세미나 개최	1,977
			검찰, 장애인 피해자 인권보장을 위한 조사 가이드 마련	1,462
방송통신 위원회	5월	제출	대검찰청, 마약퇴치를 위한 국제협력 선도	3,641
			단말기 보조금 규제 이렇게 달라집니다.	1,352
		선별	전기통신사업법 금지행위 관련 제재 일원화	1,017
			개인정보 유출시 처벌 및 손해배상 대폭 강화	1,762

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
	6월	제출	방통위, 이통3사의 불법보조금에 대한 사실조사 개시	1,134
			“따뜻한 댓글, 칭찬하는 댓글을 달아요” 방송광고 모니터링, “심의는 투명하게, 제재는 강력하게”	840 1,249
		선별	시청각 장애인용 TV 무료 보급	883
			방통위, ‘잊혀질 권리’ 논의 본격화	1,507
	7월	제출	해외에서 스마트폰을 안전하고 편리하게 쓰세요!	1,464
			방통위·미래부, 「단말기유통법」 대국민 홍보 추진	823
		선별	방통위, 프로그램 사용료 미지급·지연지급 한 7개 SO에 대해 시정명령·과징금 부과	2,211
			방통위, 정보통신망법 시행령 개정안 마련	2,043
	8월	제출	방통위, 클린 인터넷 시대 본격 개막	1,611
			지역민방 3개사 제작비 투자 관련 재허가조건 위반 시정명령	1,243
		선별	구글 캘린더 서비스를 악용한 스팸 증가	837
			방통위, 이동통신 3사(SK텔레콤·KT·LG유플러스)의 단말기 보조금 지급관련 이용자이익 침해행위 제재	1,310
	9월	제출	방통위, 혁신형 중소기업 광고비 할인 적극 추진	1,181
			“번개맨, 개인정보를 지켜줘!”	1,355
		선별	통신사 영업점의 개인정보 보호 강화	1,518
			모바일 앱 결제 관련 민원, 원스톱으로 처리한다.	1,684
	10월	제출	미래부·방통위, 통신3사, 제조사 CEO와의 조찬간담회 개최	1,356
			방통위, 판도라TV 개인정보 유출 사고 조사	1,209
		선별	단말기 유통법 시행 한 달, 이통 시장 변화는?	2,955
			방송통신위원회 규제개혁 관련 전 직원교육 실시	603
방위사업청	5월	제출	방위사업청, 조달집행 촉진회의 개최	1,223
			방위사업청, 「절충교역 백서」 발간	1,131
		선별	방위사업청, 부정당업자 제재 가중·감경 제도개선	1,448
			방위사업 용어사전 온라인 서비스 제공	938

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
	6월	제출	방위사업청, 청림 방위살림꾼 양성	868
			방위사업청, 「절충교역 발전 토론회」 개최	1,302
		선별	장보고-III 탑재품 특수성능평가 발전방향 토론회 개최	1,092
			방위사업청 옴부즈만 활동백서 발간	1,539
	7월	제출	국방중소기업 원가회계관리시스템 확보 방안 연구 발표회 개최	1,165
			전반기 수평적 계약문화 정착과제 추진성과 점검	1,313
		선별	국방기술품질원, 국방연구개발 정보 일반 공개 확대	1,255
			방위사업청, 「신개념기술시범(ACTD)사업 업무관리 지침」 개정	1,102
	8월	제출	방위사업청, 2014년도 무기체계 모형사진 전시회 개최	1,185
			의무후송전용헬기 전력화를 위한 체계개발 착수	1,244
		선별	방위사업청, 글로벌 방산강소기업 육성사업 추진	1,230
			차기다련장 유도탄 품질인증사격 시험 통과	994
	9월	제출	민통선 아이들, 방위사업청 과학교실에서 꿈 키운다.	1,428
			방위사업청, 『지체상금 조회 시스템』 구축	1,290
		선별	방위사업청, 국방규격업무편람 통합 발간	1,022
			신형방독면 시험평가 결과 “전투용 적합” 판정	1,265
	10월	제출	방위사업청, 2015년도 핵심 소프트웨어 개발 과제 선정	1,792
			방위사업청, 국방기술 민수화 적용 연구사업 추진	1,238
		선별	방공관제레이더 최초로 국내 창정비 요소개발 착수	738
			『방산전시회 참가비 및 시장개척활동비 국고보조금 지급 지침』 개정	1,369
법무부	5월	제출	아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법 시행령안 및 시행규칙안 입법예고	3,313
			외국인정책, 경제 활성화의 관점에서 바라본다.	1,498

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	전자발찌, 범죄 징후에 응답하라.	1,693
			범죄수익 환수에 기여한 사람에게 포상금 지급	2,330
	6월	제출	어려운 법률문제, 든든한 천사 「마을변호사」 에게 맡겨 보세요.	6,234
			전자발찌 부착대상자 강도범까지 확대	1,268
		선별	법무부, 「다중인명피해범죄의 경합범 가중에 관한 특례법안」 입법예고	2,287
			회생절차 악용방지를 위한 통합도산법 개정	2,018
	7월	제출	사랑으로 주신 소중한 기부금, 범죄자 재활과 범죄 예방을 위해 사용됩니다.	1,190
			법무부장관, 교육현장을 찾아 중학생들과 「헌법 토크」	1,039
		선별	법무부, 「세월호 사고 책임재산 추급 TF」 회의 개최	1,175
			외국인근로자 고용변동신고, 한 곳에서 OK!	1,061
	8월	제출	독립유공자 후손 16명, 광복절을 맞아 대한민국 국적 취득	1,598
			법무부, 「형사소송법 일부 개정안」 입법예고	1,926
		선별	2014년 하반기 검사 인사	1,986
			생산 보도 자료 없음.	
	9월	제출	법무부, 흉악범 재범 막고 사회 적응 돕는 법안 입법예고	1,066
			상가건물임대차보호법 개정안 마련	6,381
		선별	361개의 바둑돌, 수형자 내면의 인성변화를 꿈꾸다.	1,341
			강인한 체력과 불굴의 정신력을 길러 수형자 교화에 매진	1,035
	10월	제출	동포근로자 취업개시·근로개시신고, 한 곳에서 OK!	1,177
			아동학대 방지 등을 위한 민법 등 개정안 공포	4,659
선별		법무부 서울남부구치소 재난대응 실제훈련 실시	1,195	
		보호관찰 청소년! 축구국가대표를 만나고부터, 꿈을 반올림하다.	1,239	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
보건 복지부	5월	제출	국민연금 향후 5년간 전략적 자산배분 마련	1,823
			'13년 해외환자 21만 명(년 환자 65만 명) 유치	2,502
		선별	8월부터 선택 진료비 환자부담 평균 35% 줄어든다.	2,111
			청각·언어장애인을 위한 '영상(수화)상담서비스' 개통	2,450
	6월	제출	9월부터 4·5인실 입원료도 건강보험 적용된다.	2,203
			제 27회 WHO 세계금연의 날 기념식 개최 “담뱃세가 올라가면 죽음과 질병이 줄어듭니다!”	3,113
		선별	종합병원도 '비 급여 진료비' 가격 파악 쉬워진다.	1,862
			건강보험정책심의위원회, 2015년 건강보험료 1.35% 인상 결정	2,080
	7월	제출	기초연금 수급자의 93.1%가 전액 다 받는다.	6,649
			본인부담상한액 넘는 2013년분 의료비, 건강보험에서 돌려드려요!	3,406
		선별	휴가철 맞이하여 어린이·청소년 물놀이 안전 주의!	1,490
			본격적인 폭염대비 취약계층 건강주의 당부	1,321
	8월	제출	'예방접종' 챙기고, '예방수칙' 지키고, 건강한 2학기 위한 준비물	2,015
			자살 예방의 날을 맞아 유공자 15명 표창	3,202
		선별	'신의료기술평가 원스탑 서비스' 전면 시행	1,873
			재능있는 어르신들께 나눔활동 기회를 드립니다.	1,652
	9월	제출	국민건강영양조사 2013년도 결과 발표	6,146
			10월 1일부터 기증제대혈 이식환자 진료비 대폭 감소	3,478
		선별	피부세포로 바로 혈관세포를 만든다.	3,246
			흩어져 있는 재난의료지원 관련 규정을 하나의 매뉴얼로 만들어 의료인 교육	1,591
	10월	제출	“나눔으로 행복한 희망 대한민국” 대한민국 나눔 대축제 개최 및 나눔 실천 유공자 포상	4,758
			교통사고 등으로 크게 다치면 가까운 병원 대형병원 '권역외상센터'로 가세요.	2,799
		선별	사회적 협동조합으로 저소득층 자활에 날개를!	893
			국립보건연구원 에이즈 치료제 개발 기여 기대	963

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
식품 의약품 안전처	5월	제출	'13년 화장품 생산실적 7.9조 원, 전년 대비 11.9% 증가	3,534
			병의원 회수대상 의료기기 사용 환자 통보 의무화	1,666
		선별	식약처, 당류 섭취 줄이기 교육 지원 실시	1,101
			음식점 주방문화 개선 사업 실시	1,535
	6월	제출	여름철 건강... 체온계로 챙기세요.	2,091
			학교급식 식중독 관리체계 대폭 강화	1,971
		선별	'모기기피제' 바로 알고 올바르게 사용하세요!	1,679
			의약외품 '마스크'와 '치약'이 달라집니다.	1,437
	7월	제출	건강기능식품, 안전관리는 강화하고 규제는 합리화한다.	1,702
			인터넷 불법 유통 '발기부전치료제' 등 검사 결과 모두 '가짜'	1,532
		선별	위식도 역류질환, 얼마나 알고 있나요?	2,122
			식약처, 제약분야 민간 전문가 양성 사업 본격 착수	1,276
	8월	제출	물티슈, 화장품으로 분류하여 안전관리 강화	948
			생활 속 작은 노력이 유해물질 노출을 줄인다.	1,784
		선별	식품은 식품일 뿐! 허위·과대광고에 속지 마세요!	1,670
			맥주 이취 발생원인 조사 결과	1,697
	9월	제출	밥상을 삼삼하게! 건강하게!	1,103
			삼성 LG전자와 업무협약 체결	1,261
		선별	명절 성묘길, 가을산행 시 야생버섯 주의!	1,755
			식약처, 췌장암 치료제 '리아백스주' 신약 허가	1,608
10월	제출	식약처, 생명존중으로 실험동물 윤리의식 강화	712	
		즉석판매제조·가공업의 택배 배달 허용 등 규제 개선	1,292	
	선별	성형용 필러 거짓·과대광고 적발	943	
		발기부전치료제 유사물질 검출된 식품 회수 조치	870	
조달청	5월	제출	조달청, 사회적기업의 공공조달 시장판로 지원 강화	958
			조달청, 중남미에 공공조달로 '한류 바람'	1,261

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	의료용 소모품 공급 전국으로 확대	1,013
			최저가 입찰시 부대공사에 참여하는 전기·통신업체 등 보호	1,363
	6월	제출	조달청, '국민건강 안전 조달물품' 집중 품질점검	1,031
			공공조달시장 진입 문턱 더 낮아진다.	881
		선별	SW 유지관리 등 나라장터 쇼핑몰 '서비스상품 구매' 확대	1,691
			나라장터 전자입찰 보안 강화 '제2라운드'	1,625
	7월	제출	국민 건강·안전 제품 부실 생산업체 '제재'	1,294
			우리 지역 장인들의 전통문화상품 보러오세요.	1,142
		선별	신기술·신산업 제품 조달, 약자기업 지원 '성과'	2,068
			조달계약 「수학여행 숙박시설」 안전관리 실태 점검	2,390
	8월	제출	공공건축 설계용역 발주방식 확 바뀐다.	1,222
			조달청, 시설공사대금 추석 명절 전 조기지급	1,093
		선별	'수액치료조절기' 등 50개 제품 우수조달물품 지정	1,549
			중소건설·사회적 배려기업 공사수주 지원 강화	1,795
	9월	제출	중소용역업체 입찰참가 기회 늘어난다.	1,260
			조달청 사회적 약자기업 방문	830
		선별	'독거노인 돌보미 응급 안전시스템' 나라장터 쇼핑몰 등록	960
			조달청, 정부차원의 우수조달기업 '해외마케팅'	1,207
	10월	제출	창업초기기업 범위 확대를 통한 일자리 창출 지원	1,184
			조달청-수출입은행, 해외시장진출기업 지원 업무협약	988
선별		'공공기관 협업'으로 '조달 투명성' 높인다.	1,107	
		조달청, 해외조달시장 진출 유망기업 지정 확대	1,195	
해양 수산부	5월	제출	알제리 해외항만개발협력사업 결실 맺어	1,195
			6월의 '어식백세' 제철 수산물, 광어와 농어	981
		선별	연안여객선 안전 분야 민관합동 대책회의 실시	627
			연안여객선 안전수칙교육 강화	772

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
	6월	제출	해파리 피해방지 대책 강화한다.	1,316
			우리나라 해안선 길이는 지구둘레의 37%	1,219
		선별	인도양에 여의도 면적 3,448배 해양광물 탐사광구 확보	2,088
			해수욕장 이안류 감시시스템	1,474
	7월	제출	영종 드림아일랜드 개발을 통한 경제 활성화 기대	1,499
			8월 '어식백세' 제철 수산물, 미꾸라지·오징어 선정	1,128
		선별	북극아, 기다려! 우리가 간다.	2,106
			인도양 날개다랑어 자원이 회복되었을까?	1,429
	8월	제출	대양을 누빌 대형연구선 이름을 지어주세요.	1,376
			친환경 부표 보급으로 해양환경 개선에 기여	1,650
		선별	국가 개발·보유 미역·김 신품종 양식어가 보급	1,408
			우리나라 무인도서 종합정보 한눈에 본다.	1,371
	9월	제출	해양수산물 연안여객선 안전관리 혁신대책 마련	2,070
			재능기부자와 함께 어촌마을 활력을 높인다.	1,481
		선별	어식백세(魚食百歲) K-Seafood, 지구촌 명품 먹거리 육성	2,089
			이주영 장관, 해양수산물 경제 활성화 본격 행보	2,004
	10월	제출	어촌관광 활성화 위해 어촌관광사업장 등급제 시행	1,448
			'다시마'도 양식수산물 재해보험 가입 가능해져 650여 어가 혜택 기대	1,384
		선별	'유라시아 이니셔티브' 이행을 위한 한-러 물류협력 활성화 방안 모색	1,293
			조건불리지역 수산직불금 신청 간단해진다!	1,302
행정중심 복합도시 건설청	5월	제출	"새로운 도약위한 신성장동력 창출"	654
			"중앙행정기관 3단계 이전 D-200부터 지원"	1,329
		선별	행복도시 불법 공사차량 끔찍마!	820
			행복도시 광역도로 건립공사 탄력	879
	6월	제출	행복청, 행복도시 시민의식 높인다.	1,290
			정부세종청사 옥상정원 '꽃단장'	1,238
		선별	행복도시, 상업용지 BA제도 시범 도입	1,094
			행복도시 자전거 보행 환경 개선	1,038

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
	7월	제출	행복도시 단독주택 이달 설계공모	1,259
			행복도시 방축천 음악분수 인기 만발	1,403
		선별	행복도시 복검 주민들 큰 호응	1,739
			행복도시 BRT 이용객 150만 명 돌파 대중교통서비스 대폭 확충	1,405
	8월	제출	행복청, 기중기 안전관리 대폭강화	1,182
			행복청, 행복건축 사랑방 연구모임 개최	938
		선별	행복청, 하도급 대금·임금체불 점검	723
			행복도시에 인공위성 레이저추적(SLR) 시스템 구축	1,258
	9월	제출	세종청사 가을 문화공연 풍요롭네!	1,001
			3단계중앙행정기관이전 D-100일	2,206
		선별	공공보행통로 전수조사를 통해 보행 친화형 행복도시 조성	735
			중국 파워 블로거 행복도시 방문	856
	10월	제출	대통령기록관을 이렇게 건설하고 있습니다.	1,208
			행복도시 여성특별구역(2-2생) 내 ‘안전특화가로’ 조성	1,506
		선별	행복도시 안전·품질능력 향상시킨다.	1,077
			행복도시에 원주민이 돌아온다!	963
환경부	5월	제출	석면 건강피해자 “직접 찾아가 도와드려요!”	1,799
			도심에서도 별을 볼 수 있게 된다. 빛 공해 방지 종합계획(2014~2018) 수립·시행	2,438
		선별	야생동물에 의한 인명피해 보상절차와 기준마련	1,238
			오늘 대기 상태 어때 우리동네 대기질 앱 개선 출시	1,562
	6월	제출	여름철 놀이 분수, 수질관리에 관심 필요	2,564
			따뜻한 올 겨울 영향...생태계변화도 빨라져	1,965
		선별	녹조발생 상황을 인터넷으로 확인하세요.	1,589
			지하수중 자연방사성물질 초과 검출지역에 대체수원 공급 등 신속한 대책 추진	2,620
	7월	제출	‘하늘아래 첫 동네’ 지리산 심원마을 이사 간다.	1,795

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	환경부, 도심 속 생태놀이터 아이뜨락 만든다.	1,377
			환경부 큰빛이끼벌레 체계적 조사연구 추진	2,268
			어린이용품 유해물질 줄이기 제조사 맞춤형 지원	1,576
	8월	제출	공공기관 녹색제품 구매실적... 한해 2조 원 넘었다.	1,580
			모래에서 자라는 미 기록 버섯 2종, 국내 최초 발견	1,343
		선별	주암호 상류 농지... 친환경 생태녹지로 환골탈태	2,217
			전기자동차, 고속도로에서 달릴 수 있도록 인프라 구축	1,859
	9월	제출	새집증후군 라돈 실내 공기 질 관리법 정부안 확정	1,368
			전국 광역시 녹지비율 알고 보니 울산 1위	2,095
		선별	환경 위해성 기준 충족하는 모든 폐기물 재활용 허용	1,857
			어린이 활동 공간 · 용품 유해물질... 사전에 관리한다.	2,059
	10월	제출	친환경 경제의 미래, 대한민국 친환경대전 개막	1,643
			습지보호지역 지정 효과 뚜렷... 생물 종 최대 64% 증가	1,983
		선별	5개 국립공원, 휠체어 · 유모차 이용가능 탐방로 조성	1,081
			한과공장, 상수원 상류에 허용토록 제도개선 추진	1,370

□ 다군

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
고용 노동부	5월	제출	고용부 · 복지부 힘 모아 취업 지원하니 희망의 끈 잡는 근로빈곤층 늘었다.	1,077
			병원에 시간 선택제 도입하면? 고객도 쾌적하고 직원도 행복하고!	1,100
		선별	고용부, 외국인 근로자 산업재해 예방 대책 발표	1,334
			‘소규모 사업장 근로자 건강지원 확대’	1,554
	6월	제출	나의 꿈 나의 희망 시간선택제로 다시 찾았어요.	1,637

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
			체불근로자가 법원의 집행권원 받으면 최대 300만 원까지 체당금 지급	2,234
		선별	“일은 스마트, 삶은 스마일!” 일하는 방식·문화 바꾸기 비법 총집합	1,306
			실업급여 상한액·하한액 개편 추진	1,458
	7월	제출	앞으로 근로자에게 우리사주 취득 강요하면 벌금 부과	2,120
			조심조심! 여름철 질식사고 주의보	1,213
		선별	임금체불·최저임금 위반에 대한 제재 대폭 강화	3,303
			공공건설 발주 시 고용 등 사회적 책임지수 최초로 적용한다.	1,489
	8월	제출	시간선택제로 회사가 달라졌어요.	1,642
			“업무 중 당한 외상 후 스트레스장애, 「근로자건강센터」 도움 받아 극복했어요.”	1,588
		선별	화상회의 시스템으로 시간과 비용, 두 마리 토끼 다 잡는다.	1,492
			일자리 창출에 기여한 진정한 일꾼을 찾습니다.	1,420
	9월	제출	절망의 끝에서 찾은 희망 나의 내일이 달라졌어요.	2,082
			대한민국 일자리의 양과 질, 중소기업에 달렸습니다.	1,478
		선별	오늘부터 아빠도 육아휴직가자!	1,978
			일자리 70만 개 창출! 경기도와 경기지역 31개 시·군이 고용부와 함께 나섰다!	1,447
	10월	제출	새로운 도전, 중소기업에서 시작	2,087
			국민에게 신뢰와 행복을 전하는 행정의 파수꾼이 되겠습니다.	1,512
		선별	외국인 근로자를 위한 직장 내 성희롱 예방 리플릿 제작, 배포	1,032
착한소비 따뜻한 세상 「2014 사회적 경제 박람회」 개최			1,323	
관세청	5월	제출	전자상거래 간이수출제도 신설	934
			북한지역에서 임가공한 수출물품 간이징액환급 적용	962

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
		선별	국민과 소통하는 관세청 규제신문고 개설·운영	884
			중소기업 자금부담 경감을 위한 지원 확대	1,036
	6월	제출	월드컵 특수 노려 공인 축구공도 짝퉁으로 수입	1,254
			해외 직접구매 물품 반품 후 관세 돌려받기 쉬워진다	1,097
		선별	패러모터는 항공기일까, 패러글라이더일까	1,364
			AEO 수출 고속도로, 유라시아까지 확장	1,597
	7월	제출	수입물품 가격신고 간소화 한다.	1,045
			전자상거래 업체 수출신고 간편해진다.	1,229
		선별	전자제품·섬유·기계류 수출기업 원산지검증 위험 높아	1,658
			해외진출 중소기업 원산지 검증 애로 해결은 이렇게	1,496
	8월	제출	추석 민생안정 지원 대책 시행	1,429
			추석 성수품 원산지 표시위반 특별단속 실시	1,372
		선별	관세납세자를 위한 성실신고 안내 설명회 개최	846
			해외직구 시 주민등록번호보다 개인통관고유부호가 안전	1,382
	9월	제출	‘해외직접구매자가 반드시 알아야 할 품목분류 100선’ 발간	1,143
			하계 휴가철 원산지표시 특별단속 결과	880
		선별	자유무역협정 원산지기준 표준코드는 어떻게 형성되어 있나요?	1,561
			엘이디 캡(LED cap)은 플라스틱 제품일까, 광학용품일까	1,484
	10월	제출	‘병행수입 따라 하기’ 어렵지 않아요!!	1,184
			‘수입 먹거리 안전’ 중심, 수입물품 유통이력 관리 강화	742
선별		‘10월의 관세인’에 부산세관 고상덕 씨 선정	834	
		13개국 세관직원 초청 선진 관세행정기법 전수	836	
교육부	5월	제출	자녀의 학업·인성 지도! 밥상머리교육으로 가능합니다.	1,703

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
			교육부, 학교폭력 유관기관 합동 워크숍 개최	1,534
		선별	초중등학교 재난위험시설 조속 해결	937
			학업중단 학생 보호 및 학업복귀 지원을 위한 돌봄 공간 '친구랑' 설치	1,649
	6월	제출	올해 농어촌 거점별 우수중학교 30개 교 신규 지원	2,591
			「자유학기제 희망학교 핵심교원 연수」 실시	1,287
		선별	진로직업 동영상 내가 자주 찾는 홈페이지에서 모두 해결	2,237
			시험인증기관과 마이스터고 간 시험인증 맞춤형 인재양성 업무협약 체결	1,543
	7월	제출	'법' 교육기부로 쉽게 배우는 우리 헌법!	2,260
			청소년 경찰학교 프로그램 본격 운영	1,976
		선별	특성화고, 마이스터고 글로벌 현장학습 공동발대식 개최	3,211
			2015학년도 대입부터 지역인재전형 실시	2,129
	8월	제출	교육부, 학교 현장에 독도 교재 보급	1,360
			소외 낙후지역 학교의 안전부터 확실히 책임지는 교육부	1,572
		선별	'안전교육 아이디어 공모전' 시상식 개최	746
			2014년 2학기 초등 돌봄 교실 운영 개선 지원	1,554
	9월	제출	교육부, 공무원 자정결의·특별감사 등 부패척결 본격 추진	1,355
			'짜 없는 학생' 없는 따뜻한 학교 위해 나비효과를 꿈꾼다!	855
		선별	교육부, 서울특별시교육감의 자율형 사립고 재평가에 따른 지정취소 협의신청 모두 "반려"	3,739
			귀국 학생의 학적서류 제출 간소해진다.	3,144
	10월	제출	교육기부로 '글로벌 문화 창조 리더'를 꿈★꾸다!	1,917
시대를 초월하여 온 국민의 존경을 받는 '훌륭한 스승 찾기'			1,275	
선별		교육부, 스리랑카에 이러닝 기술 전수 한다.	2,044	
		대학입학전형 종합지원시스템 개발 착수	2,198	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
국토 교통부	5월	제출	민간기업도 ‘도시공원 지하 활용’ 가능해진다.	2,070
			효과 검증된 회전교차로, 내년부터 일반국도로 확대	1,201
		선별	민영주택 소형 주택건설 의무 폐지된다.	1,632
			공동주택 추가선택품목 확대	1,665
	6월	제출	원주 등 소규모 댐 3곳, 지역의견 충분히 들겠습니다.	2,298
			전국 대중교통과 철도, 고속도로를 교통카드 1장으로 이용	2,002
		선별	종합심사 낙찰제, 최초 시범사업 발주	1,772
			국가교통DB를 통해 교통 SOC사업 수요예측 정확성 높인다.	1,404
	7월	제출	젊은 계층이 사는 행복주택 거주기간은 6년까지	2,410
			지역 번호판, 이사해도 변경등록 없이 사용	2,044
		선별	경량항공기, 안전 사각지대 없앤다.	1,760
			제로에너지빌딩! 미래건축에 대한 패러다임을 바꾸다.	2,218
	8월	제출	자동차부품 가격을 인터넷에서 확인하세요.	1,038
			택시 조수석까지 에어백 설치 의무화	1,109
		선별	BEMS KS 제정! 세계 최초로 산업 표준화!	1,987
			대전·세종권 차세대 지능형교통시스템(C-ITS) 시범사업 착수	1,674
	9월	제출	무료 긴급견인 서비스, 민자 고속도로로 확대	1,451
			“승용차·화물차 연비왕을 찾습니다!”	1,423
		선별	녹지·관리지역 지정 이전 기존 공장, 부지 확장 시에도 2년간 건폐율 완화(40%)	1,467
			건축물 안전제도 대폭 강화된다.	2,662
	10월	제출	“건설기술자 일자리 정보센터”에서 구직기회 잡아요!	1,465
			인천공항, 교통약자 전용출국통로 시범운영	2,480
		선별	국토부, 시민이 참여하는 U-City 만들기로	1,452
			인간과 환경과 호흡하는 녹색건축이 눈앞에!	1,520
금융 위원회	5월	제출	자금세탁방지 분야 국제기준의 이행과 FIU의 발전을 선도	1,712

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
			외환은행의 신용카드부문 분할 및 (가칭)외환카드 신용카드업 영위 예비 인허가	1,861
		선별	온라인 카드결제 시 공인인증서 의무 사용 폐지를 위한 '전자금융감독규정' 시행세칙	1,001
			금융투자업규정 개정안 규정변경 예고	1,614
	6월	제출	기술신용평가시스템 도입을 위한 「신용정보업 감독규정」 개정	1,868
			농협금융지주의 우리투자증권 외 3개 자·외사 등 편입 승인	1,086
		선별	금융위, 금융소비자 편의제고를 위한 금융관행 개선 추진	1,304
			펌뱅크 대행사에 대한 은행의 관리 강화	2,599
	7월	제출	대부업 등의 등록 및 금융이용자 보호에 관한 법률 시행령 일부 개정령안 입법예고	1,790
			금융위원회, 생활밀착형 금융관행 개선 추진	1,149
		선별	금융투자업규정·증권의 발행 및 공시 등에 관한 규정 일부개정규정안 금융위원회 의결	2,551
			금융위원회, 네이버와 콘텐츠 제휴 양해각서(MOU) 체결	676
	8월	제출	기보, 기술신용정보 기반 신용대출 금리 최대 3%p 지원	1,686
			지방 금융교육 활성화를 위한 지역협의회 설치운영 방안	2,117
		선별	신기보의 '우수기술 창업자 연대보증 면제 프로그램' 소 은행권으로 확대 시행	1,233
			금융위, 우리은행의 (주)포스텍 비지배 인정	911
	9월	제출	퇴직연금감독규정 개정	1,930
			한국형 개인종합자산관리계좌 도입 방안	2,715
선별		금융위, 소비자 권익강화를 위한 금융관행 개선 추진	1,826	
		위안화 TF RQFII 작업반 운영현황 및 향후 계획	2,478	
10월	제출	「금융혁신위원회」 제3차 회의 개최	3,086	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
기획 재정부			「신용협동조합법시행령」 및 「상호금융업감독규정」 입법예고	2,054
		선별	금융중심지의 조성 및 발전에 관한 기본계획 확정	1,840
			「금융혁신위원회」 제2차 회의 개최	2,283
	5월	제출	민생경제 관련 당정협의 개최	1,986
			강도 높은 재정개혁을 지속 추진하기로	1,239
		선별	국민과 함께하는 재정혁신타운 홈페이지 개설	1,168
			2014년 상반기 민간투자사업 민관합동 교육 개최	1,949
	6월	제출	2014년 하반기 할당관세 적용품목 결정	1,035
			'주택시장 정상화 대책' 관련 당정협의 개최	1,634
		선별	지식공유 플랫폼, KSP 홈페이지 개선	1,102
			베트남의 젓줄 홍강에 베트남 식 '원효대교' 건설	1,718
	7월	제출	최경환 신임 부총리, 첫 행보는 일자리와 서민생활 속으로	1,012
			'코리아 특급' 박찬호, EDCF 홍보대사로 위촉	1,120
		선별	치앙마이 이니셔티브 다자화(CMIM) 협정문 개정 안 발효	1,190
			제2회 '협동조합의 날' 기념식 개최	1,225
	8월	제출	개인과 기업의 송금편의 대폭 제고	1,058
			최경환 부총리, 중소기업계와 간담회 개최	1,096
		선별	「국민과 함께 하는 예산」을 위한 정책고객간담 회 개최	1,234
			연기금투자폴 운영기관 선정기준 및 주간운용사 성과평가기준 개선	1,194
	9월	제출	부총리-경제계 간 핫라인(Hot-Line) 개통	1,129
최경환 부총리, 판교를 창조경제 밸리로 육성			1,235	
선별		국세물납증권 매각 활성화 추진	1,841	
		실적 공사비 제도 개선 등 국고 분야 규제 개혁 추진	1,326	
10월	제출	제6회 국제금융기구 채용설명회 참가신청 접수	1,299	
		답답한 경제상황을 돌파하기 위한 총수요 확대와 구조개혁의 병행 추진	1,449	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
농림 축산 식품부		선별	최경환 부총리, 보육시설 시간 선택제 현장방문	1,713
			주형환 차관, 세계관세기구(WCO) 사무총장 면담	1,144
	5월	제출	들녘경영체를 아십니까?	2,046
			농식품부, 매일유업과 상생협력 협약식 체결	1,959
		선별	AI 종식을 위한 조류인플루엔자(AI) 방역강화	1,465
			농림축산식품부, 과주지역 긴급 영농급수대책 추진	1,136
	6월	제출	연합판매사업을 통해 고랭지배추 수급조절 및 가격안정 유도	1,928
			농어촌마을 체계적 정비를 위한 제도적 기반 마련	1,219
		선별	농식품부, 개인에게 종종 농지의 교환 허용	1,589
			K-Food, 고품질 · 안전 농식품으로 중국 시장을 공략한다.	1,957
	7월	제출	농식품부, 가뭄 대책비 47억 5천만 원 긴급 지원	1,510
			채소류 주산지 지정 기준 고시	1,391
		선별	싱가포르 식품기업들, 대거 몰려와 국가식품클러스터 내 미니 클러스터 만든다.	1,728
			일본 최대 벤더 전시회 참가로 침체된 대일본 농식품 수출 활로 개척	1,263
	8월	제출	8월 문화가 있는 날, 농촌과 문화가 만나다.	2,486
			농수산식품 수출, 현장의 목소리가 대책이 된다.	1,883
		선별	농관원, 직불제 이행점검으로 정부지원 투명성 확보	1,699
			농지 소유 허용자격 확대, 농업 진흥구역 행위제한 완화 등 농지 규제 합리화	2,286
	9월	제출	농식품 원산지표시 단속, 그 치열한 두뇌싸움	2,000
			농산물 직구 “로컬 푸드 직매장, 꾸러미” 구경 오세요!	2,640
		선별	안심농사 도우미! 농작물재해보험 꼭 활용하세요.	4,037
			창조농업의 리더 신지식농업인, 6차 산업 이끈다.	2,386
	10월	제출	할머니, 여기 보시고 웃어요. 찰칵!	2,840
			농림축산식품부, 세종청사에 유실수정원 ‘다솜동산’ 조성	1,390
		선별	제2차 민·관 합동 외래 잡초 조사 및 방제활동 실시	1,162

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
			미래창조과학부와 이통3사가 함께하는 아버지 날 맞이 노인층 통신비 절감캠페인	1,215
미래창조 과학부	5월	제출	민간 연구개발(R&D) 증추, 기업부설연구소 3만 개 시대 개막	1,383
			2.5GHz 주파수할당 공고	1,601
		선별	미래부, 체계적인 운석관리 시스템 구축	1,213
			13대 미래성장 동력 2020까지 국민소득 4만 불 정 조준	1,715
	6월	제출	한국 원자력 연구개발(R&D) 기술, 사상 첫 유럽 시장 진출 성공	3,894
			미래부 UHD 콘텐츠 시장육성 본격추진	4,306
		선별	융합보안서비스 시범사업 신규과제 선정	1,722
			'16년, 출연(연) 여성과기인력 26.3%까지 신규 채용 비율 확대	1,726
	7월	제출	미래부, '재난 및 안전관리 혁신 방안' 수립	2,309
			자기조립형 RNA 멤브레인의 제작	1,399
		선별	은 나노 와이어와 탄소 나노 튜브 복합소재 개발	1,566
			연구자들 행정부담은 덜고 연구에 좀 더 몰입할 수 있게	1,723
	8월	제출	미래부, 정보통신기술(ICT) 융·복합을 가로막는 규제 혁신	1,413
			미래부, 민간수요를 반영한 공공데이터 개방 추진	2,134
		선별	창조경제타운 '아이디어 사업화' 멘토링 강화·지원	1,506
			스마트 폰 진화, 이제 통역비서 역할까지	1,471
	9월	제출	최양희 미래부 장관, 상상이 현실이 되는 창조경제의 사례를 말하다!	1,740
			미래부, 「인터넷 이용환경 개선 가이드라인」 개발·보급	2,121
		선별	추석 명절 사칭 스미싱 주의 당부	3,044
			미래부, 바이오 임플란트 기술개발 등 연구개발(R&D) 추진	1,357
10월	제출	정보보호 진로 이렇게 결정하세요.	1,977	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
산업통상 자원부			최양희 장관, 역대 과학기술 장관 위원장 초청 간담회 개최	1,281
		선별	‘제65차 토론토 국제우주대회’ 참가하여 한국의 우주기술 위상 강화 활동 벌여	1,027
			불법, 불량 계량기 근절을 위한 법안 국회 통과	1,900
	5월	제출	대한민국 최고 기술을 찾습니다.	3,239
			유해물질 과도하게 검출된 어린이용 공산품 리콜명령	1,626
		선별	중소기업 자유무역협정(FTA)활용 실무전문인력 본격 양성한다.	1,868
			대기업, 중소·중견기업에 ‘미활용 우수기술’을 무상으로 이전	1,298
	6월	제출	해외의 앞선 엔지니어링 설계 기술과 경험을 국내에서 배운다.	1,787
			소비자를 읽어라, 더 단순해지고 더 똑똑해진 패키징	1,635
		선별	유휴(遊休) 산업기술개발장비 재활용 사업, 기대 이상의 성과 거둬	1,645
			2014년 대·중·소 그린파트너십 사업 선정·착수	1,762
	7월	제출	선풍기 2개, 공기주입 보트 1개 등 8개 제품 리콜 실시	1,597
			불법 위조 상품, 이제 국제표준으로 차단한다.	1,901
		선별	방송통신 국가표준 KS[korean standards]로 일원화	1,539
			정상 해외순방 경제사절단, 미리 신청할 수 있다.	1,603
	8월	제출	뿌리기업, 외국인 유학생 채용이 쉬워진다.	1,471
			주력산업의 글로벌 경쟁력을 크게 높일 “첨단 뿌리기술”을 찾습니다.	1,813
		선별	제습기 안전성 전면조사, 2개 업체 4개 모델 개선명	3,478
			동해 8광구 폐시추공을 활용해 시추시스템 시험평가 사업 시작	1,644
	9월	제출	국내복귀기업(유턴기업), 우리 경제에 활력 불어넣는다.	2,540

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수	
		선별	전략기술 해당 가능성, 쉽고 간단히 확인하세요!	3,296	
			에너지 신사업 민관이 함께 이끌어간다!	1,320	
				장애인·고령자도 가전제품 이용 쉬워진다.	2,255
		10월	제출	김치냉장고 용량 표시, 실제 들어가는 양으로 표시한다.	1,711
				헬스IT 기업을 위한 해외 진출의 장 마련	1,250
		선별		「2014 엔지니어링의 날」 기념식 열려	1,582
			재난안전통신망 조기에 구축한다.	1,218	
	안전 행정부	5월	제출	지방인재·저소득층 공무원 임용 기회 확대	1,302
				민간 임대주택 세제지원 확대된다.	1,366
			선별		새마을금고 대포통장 근절 대책
				국가직 공채 필기시험 합격자 발표 앞당겨진다.	1,461
6월		제출	개방형 직위 공무원 민간인이 직접 뽑는다.	1,507	
			앞으로 주민등록번호 대신 마이핀(My-pin) 사용하세요.	1,879	
		선별		생활밀착형 공공데이터 25종, 실시간으로 무료 개방한다.	2,732
				인허가 등 각종 민원사무 150여 종 감축 된다.	1,565
7월		제출	민간인이 직접 국장급 공무원 뽑는다.	1,388	
			안행부, 일반산업단지 입주업종 제한 완화 등 지자체 행태규제 애로 사례 해결방안 마련	1,567	
		선별		집중호우에 따른 맨홀뚜껑 이탈 위험성은?	1,540
				일선 은행창구에서 ‘가짜 신분증’ 잡아낸다.	2,278
8월		제출	택배전기점검 등 방문서비스 안심하고 받으세요.	1,550	
			지역 별로 안전체험교육시설 들어선다.	2,069	
		선별		언제 어디서나 접근 가능한 정부지식행정 도서관 만든다.	1,546
				자치단체 계약심사 실시로 지난해 1조 2천억 원 예산누수 방지	2,770
9월		제출	차세대 재난안전통신망, 밑그림 그린다.	1,949	
			국민이 필요한 데이터, 국민 손으로 직접 고른다.	1,458	
	선별		한국전쟁 후 받은 원조, 우리 방재기술로 되갚다.	2,206	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
	10월	제출	들쭉날쭉 주차장 공원정보 개방표준 만든다.	1,597
			역동적이고 건전한 지방자치에 ‘힘’ 실는다. “정보공개 수수료, 대폭 경감된다.”	2,665
		선별	개인 감정평가사도 공유재산 감정평가 할 수 있다.	1,247
			유엔 조달시장 설명회 개최	1,576
			동북아 평화협력 구상 국·영문 설명자료 발간	781
	5월	제출	외교부, 효과적 ODA 사업 시행 및 부처 간 협업 증진을 위한 무상원조관계기관 협의회 개최	1,806
			160떠나자, 공공외교의 현장으로!	1,400
		선별	2014년도 국민 모두가 공공외교관 7개 프로젝트 선정	2,307
			서양 문화의 보고 이탈리아 밀라노에서 한지를 만나다.	1,640
	6월	제출	아프간인들에게 미래의 희망을 심고, 글로벌 파트 너십에 기여한 대한민국 아프간 지방재건팀(PRT) 의 공식 임무 종료	1,435
우리나라, 세계 4대 오일허브로의 도약 방안을 논 의할 「동북아 오일허브 심포지엄」 개최			2,569	
선별		신화와 전설의 땅, 코카서스를 만나다! 외교부, 「2014 코카서스 문화축제」 개최	1,474	
		‘여행 경보 신호등’ 확인, 해외안전여행의 첫 걸음 입니다.	1,773	
7월	제출	인류와 지구의 지속가능한 발전을 위한 중요한 진 전을 이루다.	1,323	
		우리나라의 인간개발지수는 세계 15위	1,455	
	선별	우리 전통문화 유적지 찾는 일본 대학생들	1,967	
		‘우생순’ 한-덴마크 주인공들 감격의 재회	950	
8월	제출	내 손안의 영사관! 해외안전여행의 모든 것	2,407	
		여권발급 통합 전산망이 모두 업그레이드된다.	965	
	선별	외교부, 2021 세계가스총회 유치에 앞장서다.	711	
		한식을 통한 한류열풍을 꿈꾼다!	1,330	
9월	제출	외교부, 카자흐스탄 전 국민의 사랑을 받고 있는 유명 방송진행자(MC)를 공공외교 친선대사로 임명	1,032	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수	
		선별	2014 한-아세안 특별정상회의 어린이 홍보대사(뿌로로) 위촉식 개최	1,104	
			깊어가는 가을, 동유럽에서 한국의 전통과 마주치다.	639	
	10월	제출	'농악' 유네스코 인류무형문화유산 등재 권고	1,010	
			한·중·일 사이버정책 협의회 출범	1,187	
		선별	박근혜 대통령, ASEM 정상회의에서 에볼라 대응을 위한 보건인력 파견 결정 발표	851	
			「사용 후 핵연료관리 및 방사성폐기물 안전협약」 부의장 선출	797	
	원자력 안전 위원회	5월	제출	생산 보도 자료 없음.	
				원안위, 제25회 원자력안전위원회 개최	609
선별			원안위, 한울 6호기 계획예방정비 후 재가동 승인	1,123	
			원자력안전위원회 비상임 위원 위촉	614	
6월		제출	원자력안전정책협의회 신설	757	
			제26회 원자력안전위원회 개최	852	
		선별	생산 보도 자료 없음.	1,259	
			원안위, IAEA 통합규제검토서비스 수검준비 본격 착수		
7월		제출	전 국토 환경방사선·능 감시체제 더욱 강화	1,032	
			원안위, 원전 일부 배관 밸브의 열처리 기록 누락 확인	579	
		선별	제27회 원자력안전위원회 개최	1,459	
			일본산 방사성 오염 수입 고철 발견, 격리 후 반송 통보	1,393	
8월		제출	한울원전 현장 규제 및 지역 소통 강화	823	
			원안위, 월성 2호기 계획예방정비 후 재가동 승인	983	
		선별	제28회 원자력안전위원회 개최	620	
			원안위, 고리 4호기 계획예방정비 후 재가동 승인	1,620	
9월	제출	『원자력안전법 개정에 따른 제도개선 의견수렴을 위한 공청회』 개최	667		

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수	
			원안위, 고리 4 · 한빛 2 원자로용기 검사부위 일부 오류 확인	821	
		선별	제29회 원자력안전위원회 개최	1,500	
			월성 1호기 계속운전 심사보고서 초안 공개	1,481	
	10월	제출	제30회 원자력안전위원회 개최	612	
			원안위, 한울 3호기 계획예방정비 후 재가동 승인	867	
		선별	성능검증관리기관 지정계획 공고 사전예고	662	
			골목슈퍼 날씨경영으로 손님 끈다.	624	
	중소 기업청	5월	제출	2014년 우수 벤처 · 창업기업 정부포상 신청 · 접수	2,389
				중기청, 소상공인연합회 설립허가	2,289
			선별	중소·중견기업 수출증대를 위한 기술개발 지원 강화	1,021
기업가정신 체험 청년한마당투어 개최				1,522	
6월		제출	잘나가는 벤처기업에서 꿈을 펼쳐라!	1,677	
			글로벌 대기업 '텐센트'에 투자도 받고 중국 진출도 하자!	1,730	
		선별	고용, 매출 뛰는 가젤기업 집중 지원	2,193	
			공들여 개발한 기술, 안전합니까?	2,045	
7월		제출	글로벌 실물경제 체험을 통한 창업인재 양성	1,964	
			신 시장 창출형 연구개발사업에 최대 10억 원까지 지원	1,208	
		선별	기업형 글로벌 액셀러레이터(창업기획사) 본격 시동	1,376	
			진도 전통시장 · 소상공인 힘내세요!	1,703	
8월		제출	기술력 우수한 창업기업, 벤처기업 인증 쉬워진다.	1,571	
			창조제품의 시장진출 길라잡이, 마케팅이노베이션 시행	2,588	
		선별	준비된 창업. 성공 창업의 도우미, '점포 이력 · 평가서비스' 시범 실시	2,600	
			국민 아이디어 제품, 홈쇼핑 45분 만에 매진사례	1,824	
9월		제출	중기 기술개발(R&D) 생생한 현장 목소리 듣다!	1,324	
			수출중소기업, 무역보험 활용 쉬워진다.	1,503	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
통계청	10월	선별	중기청, 4개 지역특구 신규지정·변경	1,616
			태백에서 중소기업 리더의 길을 묻다!	2,161
		제출	전국의 명품 전통시장 한자리 다모여!	1,134
			대학창업의 엔진, 대학 기업가센터(6개) 출범	1,957
	선별	“어느 날 꿈이 내게로 찾아왔다”	1,633	
		2014년 1/4분기 지역경제동향	1,354	
	5월	제출	2014년 4월 산업 활동 동향	3,992
			2014년 외국인고용조사 실시	4,990
		선별	통계청-미래창조과학부, 국민 체감형 통계생산을 위해 협력	998
			2013년 맛별이가구 현황	1,996
	6월	제출	국민 삶의 질 지표 서비스 실시	6,000
			2014년 경제통계 통합조사 실시	710
		선별	통계지리정보(SGIS) 활용사례 공유서비스	900
			국내인구이동	755
	7월	제출	2014년 생활시간조사 실시	8,088
			통계분류에 대한 정보와 상담서비스를 제공하는 『통계분류포털』 개설·운영	942
선별		통계청, 글로벌 통계역량 강화를 위한 특별연수 개최	1,522	
		2014년 벼, 고추 재배면적 조사 결과	831	
8월	제출	통계는 국가정책의 근간, 지식발전의 토대 「전문가와 함께하는 통계스쿨」 사업 추진	2,012	
		통계청, 여수지역 어린이 사랑 나눔 통계교실 개강	1,763	
	선별	통계청, 여수지역 어린이 사랑 나눔 통계교실 개강	1,305	
		2014년 8월 고용동향	909	
9월	제출	2014년 8월 소비자물가동향	1,200	
		제2차 국가통계개방·이용 확산대회 개최	1,200	
	선별	통계 웹툰, 이제 스마트폰으로도 볼 수 있어요!	1,195	
		통계 활용으로 성공과 행복을 동시에!	698	
10월	제출	2014년 하반기 지역별고용조사 실시	848	
		「일 가정 양립지표」 서비스 실시	850	

생산 기관	생산 월	수집 유형	보도 자료 제목	음절 수
특허청		선별	성공적인 등록 센서스를 위한 가구주택기초조사 실시	1,701
			위조 상품, 민·관 협력으로 퇴치한다.	1,520
	5월	제출	정부 3.0 실현, 특허 정보화 해외협력으로 앞당긴다.	1,159
			내 상표를 사수하라!	1,390
		선별	특허청, 공직비리 신고자 보호 강화 대책 마련	1,150
			내 고향 특산물, 특허청이 지켜 드립니다.	1,117
	6월	제출	외국인 상표출원은 마드리드 출원이 대세!	2,925
			특허청, 대학 특허기술 사업화 전용 펀드 조성	1,540
		선별	특허청, 수출 중소기업의 IP 보호 역량 강화를 통해 중견기업으로 성장 도와	1,475
			상표가 회갑 상표의 평균 수명은?	1,341
	7월	제출	특허청, 전 세계에 발명교육의 씨앗을 뿌리다!	991
			OLED (유기발광다이오드) 수명, 내가 늘린다.	1,352
		선별	맞춤형 지식재산정보, 이제 원스톱으로 해결하세요.	1,966
			전통의 멋이 깃든 장승!, 디자인 권리 화에는 미흡!	1,167
	8월	제출	정확하고 공정한 고품질 심사에 기여한 우수심사관 시상	1,351
			지식재산권, 글로벌시대 경쟁력 강화의 원동력	993
		선별	특허청, 국내 지식재산권 번역산업 활성화를 위해 나섰다!	1,665
			성충권 여행에 도전할 우주탐험가를 찾습니다!	1,412
	9월	제출	태풍에도 끄떡없는 풍력발전기의 비밀	1,342
			보청기, 스마트 폰으로 새로운 날개를 달다!	1,610
		선별	스마트그리드, 특허분쟁 확산에 선제 대응해야!	1,722
			“경제혁신! 영업비밀·기술유출부터 막아야!”	1,830
	10월	제출	물을 먹고 자란 인삼, 맛도 삼삼! 피부에도 삼삼!	1,196
			콘텐츠, 새로운 기술로의 변신은 무죄!	1,528
		선별	지식재산권 양대 민간학회 통합한다.	1,717
			지식재산권 양대 민간학회 통합한다	1,106

2) 보도 자료 진단 항목

소통성 진단은 본 연구에서 새롭게 시도하는 평가 영역이다. 소통성 진단은 정확성 진단에 비해 객관적인 평가 기준을 세우기 어렵다. 진단 기준을 마련하기 위해 먼저 민현식(2010)의 진단 항목을 검토하였다.

영역	요소	항목
2. 소통성 (가중치 기준)	2.1. 공공성	2.1.1. 공공언어로서의 품격을 갖추었는가?
		2.1.2. 고압적·권위적 표현을 삼갔는가?
		2.1.3. 차별적 표현을 삼갔는가?
	2.2. 정보성	2.2.1. 정보의 형식이 적절한가?
		2.2.2. 정보의 양이 적절한가?
		2.2.3. 정보의 구성이 적절한가?
	2.3. 용이성	2.3.1. 문장을 적절한 길이로 작성하였는가?
		2.3.2. 쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?
		2.3.3. 시각적 편의를 고려하여 작성하였는가?

[표 19] 민현식 외(2010)의 공공언어 진단 항목

연구단은 위 진단 항목을 그대로 반영하기에는 무리가 있다고 결론을 내렸다. 이번 연구의 목표 중 하나는 매월 최종 진단 결과를 각 중앙행정기관에 전달하는 것인데, 최종 진단 결과는 일반 시민의 문서 진단 결과를 바탕으로 전문가의 문서 진단을 거쳐 도출된다. 시민 평가단은 1인당 매월 약 60건의 보도 자료를 평가해야 하므로 위의 진단 항목을 반영하기엔 진단의 효율이 떨어진다. 또한 전문가 평가단의 경우 매월 24건의 보도 자료를 공통된 견해를 가지고 정확한 기준으로 진단해야 하는데 위 진단 항목은 진단의 세부 항목이 제시되어 있지 않아 객관적인 기준으로 활용하기에 문제가 있었다. 따라서 연구단은 진단의 효율성에 중점을 둔 ‘시민평가단 진단 항목’과 진단의 객관성에 중점을 둔 ‘전문가 평가단 진단 항목’을 마련하였다.

먼저 시민평가단 진단 항목은 다음과 같다.

항 목	비 고
1. 핵심 내용을 이해하기 쉽다.	
2. 어려운 단어가 없다.	어려운 단어를 사용한 경우 해당 단어에 대한 설명이 있는가?(한자, 로마자를 쓴 단어 포함.)
3. 문장이 어색하기 않고 길이가 적당하다.	주술 호응, 문장의 구조, 비문 여부, 복잡성 등을 평가함.
4. 보도 자료의 전체 구성이 잘 되었다.	전개 방식, 요약 및 결론 제시, 내용의 일관성 및 논리성을 평가함. 진한 글씨로 강조하거나 도표, 그림 등을 제시하여 가독성을 높였는가를 평가함.

[표 20] 시민평가단 소통성 진단 항목

위 진단 항목별로 시민 평가단은 미흡 1점부터 우수 10점까지 개별적으로 점수를 부여하였으며 연구단은 각 점수를 1번 항목 30%, 2번 항목 25%, 3번 항목 25%, 4번 항목 20%의 가중치를 두어 총 100점 만점의 결과로 환산하였다.

시민평가단의 보도 자료 소통성 진단은 일반 시민에 의한 평가라는 점에서 큰 의의를 가지지만 진단의 효율성에 초점을 맞추었기 때문에 객관성을 보강할 필요가 있었다. 따라서 연구단은 정확성 평가를 시민평가단의 소통성 진단과 병행하여 자체적인 기준으로 소략하나마 보도 자료의 정확성을 진단하여 시민 평가단 점수와 합산하였다.

중앙행정기관 대상 소통성 진단에 반영된 정확성 진단 기준은 다음과 같다.

1. 맞춤법

- 문장부호를 바르게 사용하였는가

예) “비급여 진료비” → ‘비급여 진료비’ (문장에서 중요한 부분을 두드러지게 할 때에는 작은 따옴표를 사용한다.)

시·도 → 시도 (한 단어로 이루어졌을 경우 가운뎃점을 사용하지 않는다.)

- 날짜 표기를 바르게 하였는가

예) 2010. 1월 → 2010년 1월

6.25 → 6·25 (특정한 의미를 가지는 날을 나타낼 때 가운뎃점을 사용한다.)

‘14년 → ’14년 (연도 표기의 앞 숫자를 생략할 시 ‘ 따옴표가 아닌 ’ 따옴표를 사용한다.)

- 맞춤법에 어긋나는 표기는 없는가

예) “A외국인보호소 폭행을 했다”며 → “A외국인보호소 폭행을 했다.”라며
 “A외국인보호소 폭행을 했다”고 → “A외국인보호소 폭행을 했다.”라고
 (직접인용 시 “~며(고)”가 아닌 “~라며(라고)”를 사용한다.)

2. 외래어 표기

- 외래어 표기법에 맞게 표기하였는가

예) 샐시 → 새시
 컨텐츠 → 콘텐츠

3. 로마자 표기

- 로마자 표기법에 맞게 표기하였는가

예) Soul Station → Seoul Station

4. 단순 오타

- 표기상의 오타가 있는가

예) 평가를 통해 → 평가를 통해
 Krorea → Korea

5. 어법에 맞는 문장

① 주요 문장 성분 생략(주어, 목적어, 서술어 등)

- 주어 생략

예) 공매 대상 재산은 현황대로 매각하는 것이므로 공부와 실제와의 불일치, 도시 계획 저촉 등에 대한 책임을 지지 않으며 매각 재산 내에 건축물, 묘지 등 지장물이 있을 경우 매수자가 책임 처리하여야 합니다.

→ 공매 대상 재산은 현황대로 매각하는 것이므로 **우리 관리소**는 공부와 실제와의 불일치, 도시 계획 저촉 등에 대한 **책임을 지지 않으며** 매각 재산 내에 건축물, 묘지 등 지장물이 있을 경우 매수자가 책임 처리하여야 합니다.

예) 기관 대표 또는 대표자가 그 대리인을 위임한 경우 위임장을 지참하여야 하며, 대상 기관 자격입증서류 사본을 제출하여야 합니다.

→ 기관 대표 또는 대표자가 그 대리인을 위임한 경우, **위임받은 대리인**은 위임장을 지참하여야 하며, 대상 기관 자격입증서류 사본을 제출하여야 합니다.

- 목적어 생략

예) 배출 가스 무료 검사의 날에는 배출 가스 과다 발생으로 신고되거나 적발된 차량의 소유자 및 일반 주민들이 쉽게 인식할 수 있도록 홍보하여야 한다.

→ 배출 가스 무료 검사의 날에는 배출 가스 과다 발생으로 신고되거나 적발된 차량의 소유자 및 일반 주민들이 **적발된 사항**을 쉽게 인식할 수 있도록 홍보하여야 한다.

예) 매각 공고된 재산 중 공매를 제외할 부득이한 사유가 발생할 시에는~

→ 매각 공고된 **재산 중 일부를 공매에서 제외할** 부득이한 사유가 발생할 시에는~

- 서술어 생략

예) 방음판이 분리되어 흐트러지지 않는 구조로 하여 방음판의 비산 등으로 2차 피해를 예방하여야 한다.

→ 방음판이 분리되어 흐트러지지 않는 구조로 하여 방음판의 비산 등으로 **인한** 2차 피해를 예방하여야 한다.

② 문장 성분과 서술어 관계의 불일치

- 주어와 서술어

예) 그러므로 도는 일반 폐기물 소각시설에서 병원 적출물은 소각하여서는 아니된다는 조건부 설치 승인은 부당한 것으로 판단된다.

→ 그러므로 **도는** 일반 폐기물 소각시설에서 병원 적출물은 소각하여서는 아니된다는 조건부 설치 승인은 부당한 것으로 **판단한다**.

예) 낙찰자가 다른 법령에 의한 요건 미비로 취득 제한이나 행정상, 법률상 규제 등 불이익이 발생하더라도 우리도에서 책임을 지지 않습니다.

→ 다른 법령에 의한 요건 미비로 **낙찰자에게** 취득 제한이나 행정상, 법률상 규제 등 불이익이 발생하더라도 우리도에서 책임을 지지 않습니다.

● 목적어와 서술어

예) 우리 도는 사후 수습에 최선을 다함과 동시에 사고 원인 파악과 재발 방지 대책을 조속히 마련하여 도민 여러분의 심려를 씻어 드릴 것을 거듭 다짐드립니다.

→ 우리 도는 사후 수습에 최선을 다함과 동시에 **사고 원인을 철저히 파악하고 재발 방지 대책을 조속히 마련하여** 도민 여러분의 심려를 씻어 드릴 것을 거듭 다짐드립니다.

예) 국민 여러분의 건강과 쾌적한 여행 환경을 위하여 전 객실을 금연 구역으로 지정하여 운영하고 있습니다.

→ 국민 여러분의 **건강을 지키고 쾌적한 여행 환경을 조성하기 위하여** 전 객실을 금연 구역으로 지정하여 운영하고 있습니다.

③ 조사 사용 오류

예) 이번 봉사활동을 통하여 수형자들에게는~ 출소 후 사회적응력을 향상하는 기회가 되고~

→ 이번 봉사활동을 통하여 **수형자들에게는~** 출소 후 사회적응력을 향상하는 기회가 되고~

예) 미취업자과정은 온라인 수강생(연간300명)을 위한 교육뿐 아니라 오프라인 교육생의 선수학습으로써, 재직자과정은 온라인 수간(연간300명)과 오프라인 이수생의 보수교육으로써 운영된다.

→ 미취업자과정은 온라인 수강생(연간300명)을 위한 교육뿐 아니라 오프라인 교육생의 **선수학습**으로써, 재직자과정은 온라인 수간(연간300명)과 오프라인 이수생의 **보수교육**으로써 운영된다.

[표 21] 정확성 진단 항목

소통성 진단에 초점을 맞추고 소통성과 정확성의 중복 진단 위험을 최대한 줄이기 위

해 정확성 진단은 위와 같이 최소한의 오류만을 점검하는 것으로 한정하였다. 위 진단 기준을 바탕으로 20점 만점에서 오류 한 건당 1점씩 감점하여 진단하였으며 산출한 점수는 시민 평가단의 소통성 진단 점수를 80점으로 환산한 점수에 합산하여 시민 소통성 진단 80점, 연구단 정확성 진단 20점, 총 100점 만점으로 환산하여 전문가 진단을 위한 기준 점수로 활용하였다.

전문가 평가단의 진단 항목은 다음과 같다.

1. 보도 자료의 내용을 이해하기 쉽다.
 - 내용이 어려울 경우 쉽게 쓰려고 노력하였는가?
 - 간결하고 쉬운 문장으로 이해를 돕는가?
 - 행정이나 정책을 알기 쉽게 드러냈는가?
2. 핵심 내용을 명확하게 파악할 수 있다.
 - 제목과 글의 내용이 일치하는가?
 - 글의 핵심 내용이 잘 드러났는가?
 - 내용의 일관성이 지켜졌는가?
 - 내용에 논리성이 있는가?
 - 내용을 과장하지 않았는가?(특히 홍보성 보도 자료 등의 경우)
 - 내용을 은폐하지는 않았는가?(개선 필요 사항 등을 명확하게 밝혔는가?)
3. 문장에 오류가 없으며 어색하지 않고 길이가 적당하다.
 - 다의적으로 해석되는 문장이 없는가?
 - 주술 호응이 어색한 문장이 없는가?
 - 조사의 사용이 어색하지 않은가?
 - 연결된 문장(접속문·내포문)에 오류가 없는가?
 - 번역 투 문장이 없는가?
 - 불필요한 피동·사동 표현이 없는가?
 - 간결한 문장으로 작성하였는가?(쉽게 쓰기 위해 설명을 길게 한 경우는 잘 쓴 것으로 인정한다.)
4. 어려운 용어나 잘못된 표현을 사용하지 않았다.
 - 일반인을 대상으로 하는 문서라는 것을 고려하여 평가한다.
 - 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?(금년, 금번, 명일 등의 용어를 사용하지 않았는가?)
 - 고압적인 표현, 권위적인 표현, 차별적인 표현을 삼갔는가?
 - 어려운 용어(한자, 로마자, 한글 약어, 로마자 약어, 전문어 등)를 쓴 경우, 해당 단어에 대한 설명이 있는가?
 - 약어 등을 제시할 경우 원칙적으로는 다음 ‘예1)’과 같이 사용하여야 하나 ‘예2)’나 ‘예

3)'과 같은 경우도 잘 쓴 것으로 인정한다.

예1) 자유무역협정(Free Trade Agreement, FTA, 이하 FTA)

예2) FTA(자유무역협정, Free Trade Agreement, 이하 FTA)

예3) FTA(자유무역협정, Free Trade Agreement)

5. 보도 자료의 전체 구성이 잘 되었다.

- 내용 이해를 돕기에 알맞은 전개 방식을 사용하였는가?(두괄식, 미괄식 등)
- 부적절한 곳에 위치한 내용은 없는가?
- 결론이나 요약 등을 제시하였는가?
- 도표나 그림 등을 사용하여 이해를 도왔는가?
- 진한 글씨나 밑줄 등을 사용하여 이해를 도왔는가?
- 진한 글씨, 도표, 그림 등이 과도하여 이해를 어렵게 하지 않는가?
- 보도 자료의 필수 기재 사항(문의처, 담당자 등)이 누락되지 않았는가?

[표 22] 전문가 평가단 진단 항목

위 1번부터 5번까지 5개의 진단 항목별로 전문가 평가단은 미흡 1점부터 우수 10점까지 개별적으로 점수를 부여하였으며 연구단은 각 점수를 1번 항목 25%, 2번 항목 25%, 3번 항목 20%, 4번 항목 20%, 5번 항목 10%의 가중치를 두어 총 100점 만점의 결과로 환산하였다.

2. 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단

1) 진단 대상 보도 자료의 수집

광역 지방자치단체 17곳에 대한 정확성 진단은 5월부터 9월까지 실시하며, 5월부터 9월까지 생산된 보도 자료를 대상으로 한다. 정확성 진단은 매달 4건씩의 문서를 대상으로 하며, 5개월 동안 생산된 총 340건의 보도 자료를 대상으로 진단을 실시한다.

정확성 진단 대상인 17개의 광역 지방자치단체는 다음과 같다.

구분	해당 기관	개수
시	서울특별시, 부산광역시, 대구광역시, 인천광역시, 광주광역시, 대전광역시, 울산광역시, 세종특별자치시	8
도	경기도, 강원도, 충청북도, 충청남도, 전라북도, 전라남도, 경상북도, 경상남도, 제주특별자치도	9

[표 23] 정확성 진단 대상 광역 지방자치단체의 분류

정확성 진단의 형평성을 고려하여 다음과 같은 기준에 따라 17개 광역 지방자치단체의 보도 자료를 수집하였다.

- ① 정확성 진단의 대상이 되는 보도 자료의 생산 시기는 2014년 4월 1일부터 8월 31일까지로 한정한다.
- ② 해당 자치단체에서 직접 생산한 보도 자료만을 선정한다. 기관에 따라서는 하위 부서별로 보도 자료를 게시하는 경우가 있는데, 이 경우는 선정 대상에 포함한다.
- ③ 보도 자료의 분량은 첨부 파일을 제외한 본 내용이 A4 1매 이상 3매 이내인 것으로 한정한다. 단, 게시된 보도 자료가 적을 경우에는 3매 이상의 보도 자료도 허용한다.
- ④ 첨부 파일로 제시된 보도 자료는 한글 파일(.hwp) 형태로 수집하여 인터넷 문서(.html)로 변환한 후 진단한다. 게시관에 직접 올린 보도 자료는 복사하여 한글 파일(.hwp)로 저장한 후, 인터넷 문서(.html)로 변환하여 진단한다.
- ⑤ 보도 자료의 내용은 대국민 정보 공개 및 정책 안내의 성격을 띠는 것을 위주로 한다. 이때, 지나친 기관 홍보나 기관 해명(입장 표명)의 목적을 지닌 보도 자료는 가

능한 삼간다.

- ⑥ 다른 조건이 비슷할 경우, 조회 수가 높은 보도 자료를 우선적으로 수집한다. 보도 자료 선정의 우선순위는 내용이나 형식이 유사할 경우, ‘분량’, ‘조회 수’, ‘시기(최근)’의 순에 따른다.
- ⑦ 해당 행정기관의 누리 집에 대국민용으로 공개된 것들만을 수집한다.

이러한 조건에 따라 수집한 340개의 보도 자료를 [표 23]에 제시된 광역 지방자치단체의 순서로 목록화하되, 다음과 같은 요소를 고려한다.

- ① 광역 지방자치단체 17곳의 순으로 제시하되, 생산 시기가 빠른 보도 자료를 먼저 제시한다.
- ② 각 보도 자료에 제시된 연번은 해당 보도 자료 고유의 번호로 이후에 진단 결과를 제시하는 데 활용한다.
- ③ 문서의 연번은 [표 23]에 제시된 광역 지방자치단체의 순서로 20개씩이다.
즉, 서울특별시는 1 ~ 20, 부산광역시는 21 ~ 40, 대구광역시는 41 ~ 60, 인천광역시는 61 ~ 80, 광주광역시는 81 ~ 100, 대전광역시는 101 ~ 120, 울산광역시는 121 ~ 140, 세종특별자치시는 141 ~ 160, 경기도는 161 ~ 180, 강원도는 181 ~ 200, 충청북도는 201 ~ 220, 충청남도는 221 ~ 240, 전라북도는 241 ~ 260, 전라남도는 261 ~ 280, 경상북도는 281 ~ 300, 경상남도는 301 ~ 320, 제주특별자치도는 321 ~ 340으로 목록화한다.
- ④ 해당 월의 보도 자료가 부족한 기관의 경우는 빠진 문서의 번호를 비워둔다.
- ⑤ 개별 보도 자료의 분량이 달라서 생기는 진단의 형평성 문제를 최소화하기 위해 음절 수를 함께 제시하고, 실제 진단 과정에서 이를 고려하여 배점한다.

17개 광역 지방자치단체의 정확성 진단 대상 문서를 목록화하면 다음과 같다.

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
서울특별시	‘동대문 패션 브랜드 페어’ 및 ‘동대문 패션 소싱 페어’ 동시개최	1	2014. 5. 8.	2,511
	SBA, 벤처캐피탈사와 함께 차별화된 투자형 기업지원 추진	2	2014. 5. 16.	1,914

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	서울研-市보건환경연구원 ‘안전하고 안심할 수 있는 서울’ 위한 공동연구	3	2014. 5. 23.	1,361
	반포우성 주택재건축 예정 법적상한 용적률 수정 가결	4	2014. 5. 30.	757
	서울시, 코넥스 상장 목표로 녹색중소업체 ‘스타’ 키운다.	5	2014. 6. 17.	1,925
	서울시설공단, 트리플래닛과 도시숲 조성 나선다.	6	2014. 6. 17.	1,352
	사료용 폐당밀 식용과 섞어 24억 상당 판매한 업자 검거	7	2014. 6. 19.	2,707
	난지물재생센터 2019년까지 주민 친화공간으로 탈바꿈	8	2014. 6. 30.	1,431
	서울研, 하반기 ‘작은연구, 좋은서울’로 서울 솔루션 모색	9	2014. 7. 4.	1,513
	서울시, 미래 MICE산업을 이끌어갈 전문인력 양성	10	2014. 7. 10.	1,960
	보기 좋은 간판도 잘못 관리하면 나는 흉기	11	2014. 7. 18.	1,421
	‘어르신 정책 모니터링단’, 노후가 기대되는 서울 만들기 앞장	12	2014. 7. 22.	1,686
	아트브뤼트 뮤직크(Art Brut Musique), 폐쇄병동 환자가 노래한다.	13	2014. 8. 5.	1,877
	녹색중소기업에 대한 의리! 온라인 구매전에서 지키으리!	14	2014. 8. 12.	2,073
	서울시, 자연 속 슬로 라이프 전원생활교육 실시	15	2014. 8. 25.	1,597
	서울시 전화번호 포함 조합원명부 공개 법원 적법 판결	16	2014. 8. 28.	2,748
	서울동물원 조류사 5일부터 관람 재개합니다!	17	2014. 9. 5.	1,537
	서울시, 집중호우 시 한강 다리 받치는 흙·모래 패임 측정	18	2014. 9. 11.	1,776
	서울시 패밀리존 가족 나들이 장소 추천해드려요.	19	2014. 9. 17.	1,863

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	싫증난 장난감, 시민청에서 교환해 드립니다!	20	2014. 9. 22.	3,516
부산 광역시	우수 외국인재의 취업 역량 강화를 위한 부산시, 외국인유학생 취업지원 확대	21	2014. 5. 14.	971
	에너지 방문 진단 및 코디로 녹색도시 선도	22	2014. 5. 21.	1,206
	부산시, 선불식 할부거래업체 특별점 결과 발표	23	2014. 5. 26.	1,016
	제10기 BDI 청년프론티어 모집	24	2014. 5. 29.	888
	부산시, 크루즈의료관광관계자 초청 웹투어 실시	25	2014. 6. 10.	1,316
	산북도로 르네상스 프로젝트, 도시재생 롤 모델로 정착했다.	26	2014. 6. 12.	1,321
	부산의 에코지대를 탐험하고 블로그로 알려라!	27	2014. 6. 26.	1,118
	‘부산희망리본본부 초청’ 글램핑 체험행사	28	2014. 6. 27.	1,140
	조직 안정 기조아래 공약실천 필수조직 재정비	29	2014. 7. 2.	1,225
	민간주도의 마을 만들기 네트워크 형성을 위한	30	2014. 7. 16.	1,151
	부산시, 청백-e 전산시스템 본격 운영	31	2014. 7. 21.	930
	부산여행 포스트·스냅무비 공모 등 SNS 프로모션 추진	32	2014. 7. 28.	1,348
	부산시, 신발산업 해외네트워크 역량강화사업 추진	33	2014. 8. 8.	1,427
	크루즈 의료관광의 블루오션 선점	34	2014. 8. 12.	1,594
	부산시, 도심공원에서 피톤치드 힐링	35	2014. 8. 20.	1,091
	시민이 행복한 도시를 만들기 위한 사회안전망 역할 강화	36	2014. 8. 28.	1,426
	부산시, 에코델타시티 실시계획 승인	37	2014. 9. 4.	1,549
	폭우 피해주민 세제 감면 등 지원을 위한	38	2014. 9. 5.	988
	동북아 해양·과생특화 금융허브, 금융인재 양성을 위한	39	2014. 9. 25.	1,032
	행복마을 슬레이트 지붕개보수 지원 본격 시동	40	2014. 9. 26.	1,308
대구 광역시	대구시, 전문직 퇴직자 사회공헌일자리사업 전국 최초 시행	41	2014. 5. 1.	1,999

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	대구시, '지방세외 수입' 전문가 양성에 총력	42	2014. 5. 9.	1,147
	물놀이형 수경시설, 안심하고 이용하세요.	43	2014. 5. 23.	963
	중소병원 QI(Quality Improvement) 교육 실시	44	2014. 5. 29.	993
	Medivally에도 이제 세계적 의료기업 하나 키워봅시다.	45	2014. 6. 9.	1,468
	대구시, 국채보상공원 '쿨링포그 시스템' 시험 가동	46	2014. 6. 17.	1,350
	'쉬메릭(CHIMERIC)' 월드베스트 브랜드로	47	2014. 6. 27.	1,437
	테크노폴리스 진입도로 외부 전문가 특별 안전점검	48	2014. 6. 30.	854
	대구 공동주택 품질 검수단, 검수활동 본격 가동	49	2014. 7. 3.	1,229
	시원한 '병입 수돗물'로 무더위 이기세요.	50	2014. 7. 10.	1,389
	100일 위원회, 20년 만에 민원행정시스템 획기적 개선	51	2014. 7. 24.	1,744
	대구시, 자유토론으로 참신한 아이디어 도출한다.	52	2014. 7. 28.	887
	대구도시철도, 무더위 극복 위한 쿨서비스 제공	53	2014. 8. 5.	601
	좋은 인력, 좋은 일자리 多job자!	54	2014. 8. 18.	1,715
	대학생 기자단, 관광주간 알림이 역할 '톡톡'	55	2014. 8. 26.	1,378
	대구시, 도로 '동공 및 땅 꺼짐' 여부 일제 점검 돌입	56	2014. 8. 28.	1,067
	점점 모습 드러내는 '대구 신축 야구장'	57	2014. 9. 11.	1,305
	대구도시철도, 계속되는 힐링·소통·감동철 구현	58	2014. 9. 17.	834
	대구시, '규제개혁 1등 도시' 만드는데 발 벗고 나선다.	59	2014. 9. 22.	1,949
	대구시, 세외수입 증대 사례 '최우수상' 수상	60	2014. 9. 25.	1,122
	인천광역시	Safe Incheon 구현을 위한 도로분야 안전점검 실시	61	2014. 5. 7.
낭비되는 물 WASCO로 막는다 절약 활성화를 위한 정책설명회		62	2014. 5. 15.	1,145

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	인천 소상공인 특례보증(이차보전사업) 신청 열기 후끈	63	2014. 5. 21.	1,043
	북항 고가차도 건설공사 교량상부 레미콘 타설에 따른 교통통제	64	2014. 5. 29.	791
	인천문화예술정보 앱서비스 아이~큐 확대 구축	65	2014. 6. 1.	1,280
	GGGI 6월20일 송도 G타워에서 제5차 이사회 개최	66	2014. 6. 19.	1,438
	녹색생활 5R운동 시민실천결의대회 개최	67	2014. 6. 29.	977
	인천발전연구원 싱가포르의 개발계획과 글로벌 대학유치 전략 초청 특강	68	2014. 6. 30.	1,601
	인천시 미래창조과학부 SW융합클러스터 사업 최종 선정	69	2014. 7. 3.	3,194
	남동산단 모터 및 뷰티산업의 메카로 성장 발판	70	2014. 7. 22.	1,100
	인천시 싱글여성홈(home) 방범서비스 시범 운영	71	2014. 7. 23.	1,223
	인천에 탄소제로섬(백아도) 만든다.	72	2014. 7. 31.	2,331
	상수원 조류 주의보 발령 수돗물 끓여먹기 권고	73	2014. 8. 6.	1,300
	인천 AG 기간 이틀에 한번 차량을 쉬게 해주세요.	74	2014. 8. 8.	1,478
	불법 유동광고물 주말·주중 게첩 어렵었다.	75	2014. 8. 19.	1,149
	인천시 AG·APG 기간 악취 배출원 전방위 엄격 관리	76	2014. 8. 29.	1,608
	인천시 운행자동차 배출가스 투-트랙으로 집중 관리	77	2014. 9. 3.	959
	인천 AG·APG 위해 분양아파트 불법현수막은 이제 그만	78	2014. 9. 5.	1,331
	노후 경유차 조기 폐차하고 보조금 받으세요.	79	2014. 9. 15.	1,239
	인천 컨택센터 발전방향 및 직업전망은	80	2014. 9. 30.	1,569
광주광역시	송암 '미디어산업 클러스터' 구축사업 탄력	81	2014. 5. 7.	1,048
	광주시, IP 스타기업 본격 육성한다.	82	2014. 5. 13.	1,139
	광주시, '그린 빗물 인프라' 조성한다.	83	2014. 5. 19.	1,039

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	광주무역사절단, eu지역 새로운 수출활로 개척	84	2014. 5. 22.	1,612
	광주시, 예비 사회적 기업 인큐베이팅 공모	85	2014. 6. 3.	1,118
	세계 수소에너지 석학 기업 한자리에	86	2014. 6. 13.	1,364
	광주시 도로조명 통합관제시스템, 세종시에 구축	87	2014. 6. 24.	1,041
	광주시, 지하주차장 led조명 교체 아파트에 인센티브	88	2014. 6. 30.	942
	광주시, 파업 기간 인건비 지급불가 원칙	89	2014. 7. 9.	1,353
	광주시, 환경 분야 신산업 육성 위한 tf팀 운영	90	2014. 7. 18.	1,045
	소방공무원 ptsd(외상후 스트레스장애) 해소 위해 머리 맞대	91	2014. 7. 18.	800
	광주 수돗물 안심하고 드세요.	92	2014. 7. 30.	708
	광주시, '클린교차로' 10곳 추가	93	2014. 8. 4.	719
	도시철도 2호선 기술자문tf 회의 개최	94	2014. 8. 12.	946
	광주시, 시민청사 재단장 로드맵 확정	95	2014. 8. 14.	1,193
	광주시, 지역발전특별회계 인센티브 104억 원 확보	96	2014. 8. 28.	990
	광주시, '싱크홀' 우려 시설물 안전관리한다	97	2014. 9. 3.	949
	광주시, 산하기관 경영 효율화 추진	98	2014. 9. 11.	658
	지방세제 개편, 정상화를 위한 불가피한 선택	99	2014. 9. 16.	1,462
"등기촉탁 무료 대행서비스 이용하세요."	100	2014. 9. 22.	625	
대전광역시	대전시, 지적재조사 3개 사업지구 디지털구축 완료	101	2014. 5. 7.	792
	대전시, '버드세이버' 설치	102	2014. 5. 13.	876
	대전시, 지역 中企 美 실리콘밸리 시장 공략 시동	103	2014. 5. 23.	1,854
	대전시, 국방비즈클럽 정책 토론회 개최	104	2014. 5. 23.	912
	대전시, 신성장선도기업 3-UP 지원사업 기업선정 완료	105	2014. 6. 3.	1,414
	소통과 화합의 장, '복지만두레 재능·나눔 박람회' 열려	106	2014. 6. 13.	1,158
	대전시, 7월부터 '치매특별등급' 수급자 본인부담금 지원	107	2014. 6. 27.	1,111

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	대전시, 규제 신고고객 보호·서비스 현장 발령	108	2014. 6. 30.	1,051
	대전-獨 드레스덴, 나노융합분야 공동협력 지속	109	2014. 7. 1.	1,373
	IITP, 찾아가는 ICT R&D 대전설명회 열려	110	2014. 7. 16.	1,303
	대전시 재정 '위기상황', 허리띠 '빡' 졸라맨다.	111	2014. 7. 25.	2,024
	행복한 가족봉사단 살맛나는 대전	112	2014. 7. 28.	1,263
	대전시, 교량 및 고가도로 하부 점용허가 지침 마련	113	2014. 8. 4.	914
	대전시, 지역통합방위대세 확립... 민관군경 한자리에	114	2014. 8. 13.	1,107
	민선6기 대전경제 활성화 모색, 지역 경제주체 한자리에	115	2014. 8. 21.	1,626
	도안 갑천지구 친수구역 조성사업 정상 추진	116	2014. 8. 25.	948
	"개발 + 문화복합형 도심재생전략 추진"	117	2014. 9. 2.	1,621
	대전시, 미래먹거리 창출을 통한 스마트 헬스 벨리 구축 시동	118	2014. 9. 4.	1,794
	구봉지구 도시개발사업을 위한 개발제한구역 해제 절차 착수	119	2014. 9. 10	1,088
도시철도 추진, 시민의견 경청해 최적안 도출	120	2014. 9. 29.	1,376	
울산광역시	울산시, 울산하이테크밸리 조성사업 본격 추진	121	2014. 5. 8.	993
	울산소방본부, 펌블런스 출동 시스템 시행	122	2014. 5. 19.	952
	울산 지능형교통체계(ITS) 더 진화한다.	123	2014. 5. 20.	1,159
	울산을 상징할 수 있는 문양(패턴) 개발	124	2014. 5. 29.	1,427
	울산시, '가로수 조성 및 관리 조례' 제정	125	2014. 6. 2.	854
	ICT 기반 융복합 산업클러스터 구축	126	2014. 6. 13.	1,482
	울산시, '동북아 오일허브 과제발굴 TF팀 구성'	127	2014. 6. 19	1,209
	'국가산단 색채개선 디자인 지원사업' 대상 선정	128	2014. 6. 25.	915
	울산시, 관내 PEB 건축물 안전점검 실시	129	2014. 7. 2.	847
	울산시, 베이비붐 세대 귀농 귀촌 종합대책 수립	130	2014. 7. 10.	1,226

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	‘CYS-Net 기관 연합 거리 캠페인’ 전개	131	2014. 7. 18.	892
	지붕의 복사열은 최대한 낮추고, 사료는 조금씩 자주	132	2014. 7. 28.	1,237
	택시 에어백 설치 의무화 시행	133	2014. 8. 2.	860
	울산시 베트남 종합무역사절단 큰 성과	134	2014. 8. 8.	1,372
	울산시, 추석대비 성수식품 합동 점검	135	2014. 8. 19.	918
	울산시, ‘울산시청자미디어센터’ 건립	136	2014. 8. 29.	1,465
	울산시, 내년 개통 도로, 교량명 등 선정	137	2014. 9. 4.	1,310
	울산박물관, 영축사지 3차 학술발굴조사 착수	138	2014. 9. 15.	1,189
	울산시, 기업체 안전책임자 간담회 개최	139	2014. 9. 24.	924
	울산광역시, 교통관련 특별회계 체납액 정리기간 설정 운영	140	2014. 9. 30.	1,317
세종 특별 자치시	봄철 야외활동 시 진드기 매개 질환 유의	141	2014. 5. 2.	660
	건강한 우리 농산물로 빵, 과자 구워요.	142	2014. 5. 21.	1,052
	바이어 상담부터 수출계약까지... 1대 1 상담 지원	143	2014. 5. 28.	814
	강소농 육성으로 경영 역량 20% 향상 기대	144	2014. 5. 29.	846
	전통양조식초 제조기술 상품화 지원	145	2014. 6. 3.	805
	세종시민 생활법률 고충 찾아가서 해결	146	2014. 6. 9.	1,058
	지방세 체납차량 근절, 변호관 영치	147	2014. 6. 20.	852
	음식물 쓰레기 분리수거로 환경 살린다.	148	2014. 6. 30.	847
	세종시, 맞춤형 자치법규안 편집기 활용 교육	149	2014. 7. 15.	768
	세종시 BRT 배차간격 단축 운행	150	2014. 7. 24.	938
	감자, 고구마 등 피해보전 직불제 신청하세요.	151	2014. 7. 28.	1,018
	100년 전통 조치원 복숭아, 세종 전통시장과 어우러지다.	152	2014. 7. 29.	1,481
	다중주택에 취사시설 설치 무더기 적발	153	2014. 8. 4.	1,328
	시민주도형으로 도시공원 조성한다.	154	2014. 8. 14.	882
	조치원 발전 100인위 구성... 세종시 사회조사 실시	155	2014. 8. 21.	1,716

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	세종시 첫 마을 도서관, 공직등용 명소되다.	156	2014. 8. 29.	891
	세종시, 외투기업과 소통의 장 마련	157	2014. 9. 4.	1,277
	세종시, 시민과 함께 깨끗한 환경 먹거리 안전 지킨다.	158	2014. 9. 16.	1,159
	글로벌 세종시 위상 드높인다.	159	2014. 9. 26.	1,127
	당신의 따뜻한 관심이 폭력 없는 세종시 만들어요.	160	2014. 9. 29.	737
경기도	가로주택정비사업 조합설립 동의율 90%→80%로 완화	161	2014. 5. 1.	1,052
	도, 여름철 우기대비 수리시설 안전점검 실시	162	2014. 5. 11.	1,014
	고양 행신동 등 3개시 단독주택에 쓰레기 분리시스템 도입	163	2014. 5. 20.	1,203
	도 기술학교-한국금형조합, 기술인재 양성 맞손	164	2014. 5. 30.	2,015
	경기도 평생교육진흥원, 온두라스에서 ODA 사업 추진	165	2014. 6. 3.	1,387
	용기원 WCCP 참여기업, 월드클래스기업 선정	166	2014. 6. 17.	2,463
	도내 中企 “세무조사 궁금증 풀었다.”	167	2014. 6. 20.	1,059
	열기 식지 않는 ‘경기도 의료한류’	168	2014. 6. 25.	2,330
	경기도청 건물에 에너지 아끼는 ‘그린 리모델링 기술’ 적용	169	2014. 7. 2.	1,189
	빅파이 프로젝트 성공 위해 최고 전문가 머리 맞대	170	2014. 7. 7.	1,183
	산업체 CO2 멘토링, 30년생 잣나무 1600만 그루 효과!	171	2014. 7. 21.	1,485
	도, 농작물 망치는 유해야생동물 포획활동 시작	172	2014. 7. 31.	1,075
	경기도, 미 부담 법정경비 해소 최우선으로 추경 편성	173	2014. 8. 7.	1,215
	도, 중소기업에 추석절 특별경영자금 200억 원 긴급 융자지원	174	2014. 8. 12.	928
	도내 5개 로컬푸드 직매장, 추석맞이 할인행사 실시	175	2014. 8. 18.	1,325

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	경기도, 순환골재 사용으로 2천만 원 예산절감	176	2014. 8. 26.	951
	경기 아이플러스 카드 소지자, 10월부터 서울랜드도 30% 할인 혜택	177	2014. 9. 4.	912
	용기원, 입주기업 인큐베이팅으로 GLP기관 양성	178	2014. 9. 12.	2,056
	도, 11개 대학과 손잡고 대졸 청년 취업역량 강화기로	179	2014. 9. 25.	1,607
	경기도 첫 철도사업, 하남선 복선전철 착공	180	2014. 9. 29.	1,423
강원도	특별하고, 다르고, 독특한 올림픽의 초석이 될 민자사업 시행자 확정, 본격개발 나서	181	2014. 5. 1.	746
	개방·공유·소통·협력, 강원도형 정부3.0 부서장 마인드 재무장	182	2014. 5. 14.	1,147
	화천 목재문화체험장 전국최초 목제품이용 산림탄소상쇄사업 등록완료	183	2014. 5. 21.	1,057
	강원도·시군·유관기관 투자유치 간담회 개최	184	2014. 5. 27.	1,766
	강원원주혁신도시 산학연클러스터 용지 최초 공급	185	2014. 6. 3.	1,756
	강원도, 지역통화 도입, 유통방안 공청회 개최	186	2014. 6. 18.	1,269
	강원도 농산물 수급 및 가격안정 기반마련	187	2014. 6. 22.	1,235
	서울재팬클럽(SJC), 강원도 투자유망지역 시찰	188	2014. 6. 25.	988
	KDI 에타 관계기관 회의 사활 건다.	189	2014. 7. 1.	1,333
	강릉 ‘차이나 드림 시티’ 중국자본 첫 외자유치	190	2014. 7. 8.	1,492
	캠핑장 등 생활하수 처리 부실	191	2014. 7. 15.	1,061
	의료원 경영혁신 노력, 만성적자 탈출 기틀마련	192	2014. 7. 28.	1,610
	마케팅의 새로운 변화 “확자지결 전통시장 마케팅” 정선 개최	193	2014. 8. 1.	1,154
	추석명절 전후 임대시설 개방	194	2014. 8. 17.	687
	강원도, 추석대비 전통시장 살리기에 나선다.	195	2014. 8. 21.	1,536
	“전국 최초” 농업용수 공급방식 획기적으로 개선! 자연친화 중심, 광역화 안정적 용수공급!	196	2014. 8. 26.	1,894

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	도내 해난어업인유가족 생활안정 지원	197	2014. 9. 4.	800
	강원도가 미래의 뱃길로 불리는 북극항로 개척을 실현한다.	198	2014. 9. 14.	1,956
	강원도의 매력 찾아, 힐링 찾아 떠나는 투자 여행	199	2014. 9. 29.	943
	춘천시 제8회 전국 우수 녹색도시 선정	200	2014. 9. 30.	736
충청북도	유람선 사고대응 '민,관,군 매뉴얼 적응훈련' 실시	201	2014. 5. 7.	1,294
	바이러스병, 빠른 현장 진단으로 피해 줄인다.	202	2014. 5. 8.	856
	실국별 규제 개선과제 발굴 보고회 개최	203	2014. 5. 26.	1,668
	수도권 규제완화 대응 및 지역균형발전 연구용역 최종보고회 및 향후 대응	204	2014. 5. 27.	1,309
	바이오엑스포 발품 파는 유치활동 추진 총력	205	2014. 6. 9.	1,524
	충북TP, 전력에너지부품 기술지원사업 성과 우수	206	2014. 6. 9.	1,299
	충북도, 하반기 축산분야 달라지는 시책	207	2014. 6. 16.	1,441
	충북도, 도내 PEB 건축물 전수 안전점검 실시	208	2014. 6. 23.	907
	충북TP, 인재육성 바른 먹거리 유통 협력 체계 구축	209	2014. 7. 7.	851
	충청북도, '해외연수 관리강화 방안' 마련	210	2014. 7. 16.	1,244
	동락전송지 성역화 사업 본격 담금질	211	2014. 7. 22.	887
	충북TP, 新 성장동력산업 발굴 가속도 낸다.	212	2014. 7. 30.	933
	함께하는 충북 실현한다... 「충북종단 대장정」 막 올라	213	2014. 8. 7.	1,409
	충북, 최근 고용률 최상위권 유지	214	2014. 8. 14.	1,036
	충청북도 다중이용시설 안전점검 실시	215	2014. 8. 19.	801
	충청북도 환경을 살리는 녹색소비생활 활성화 총력	216	2014. 8. 31.	832
	배, 현장에서 편리하게 질소성분 진단한다.	217	2014. 9. 3.	928
	친환경농자재 지원 받으려면 농업경영정보 등록하세요!	218	2014. 9. 10.	732
	충북도, 도금고 공개경쟁으로 지정추진	219	2014. 9. 25.	678

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	충북도는 현재 관광호텔 신축 붐... 외국관광객 유치 순항	220	2014. 9. 30.	1,070
충청남도	공직기강 확립·주요시설 안전점검 철저	221	2014. 5. 2.	1,048
	‘내포 가축분뇨 악취저감’ 안팎서 측정·분석	222	2014. 5. 7.	938
	‘수소자동차 메카 도약’ 시동 걸었다.	223	2014. 5. 19.	1,735
	디스플레이 메가클러스터 구축 준비 착착	224	2014. 5. 20.	1,485
	내년 ‘지역경제 활성화’ 27개 사업 신청	225	2014. 6. 9.	1,328
	장애인편의시설 적정설치율 10년간 30% 높인다.	226	2014. 6. 16.	1,243
	도민생활공감정책 전도사가 뜬다.	227	2014. 6. 24.	1,187
	하절기 성수식품 제조업소 등 합동점검	228	2014. 6. 30.	912
	사유림 경영정보 DB 구축 사업 ‘순항 중’	229	2014. 7. 2.	898
	‘지역산업정책’ 중앙-지방 융합행정 박차	230	2014. 7. 8.	1,242
	도민 눈높이서 도정 주요사업 현장평가	231	2014. 7. 23.	1,316
	폭염으로 인한 고수온기 수산피해 예방 중요	232	2014. 7. 31.	1,278
	세계인의 흥을 모으는 백제문화의 큰잔치 개최	233	2014. 8. 3.	1,683
	도시관리·지구단위계획 변경 쉬워진다.	234	2014. 8. 10.	1,068
	도로 파손 주범 ‘과적차’ 이동 단속 강화	235	2014. 8. 12.	1,301
	도민 모두가 행복한 ‘물복지 시대’ 연다.	236	2014. 8. 28.	1,029
	도내 부동산정보 ‘원터치로 한눈에 본다.’	237	2014. 9. 4.	976
	지역생활권 연계사업 미래 청사진 그린다.	238	2014. 9. 12.	1,086
	도 인권기본계획 관련 도민 의견 듣는다.	239	2014. 9. 21.	1,000
	백일해 환자 증가... 예방접종 철저 당부	240	2014. 9. 29.	3,842
전라북도	도시 활력 증진 사업	241	2014. 5. 8.	1,372
	전북도, 교통약자 이동수단 대폭 확대 추진	242	2014. 5. 15.	1,371
	중소기업 R&D형 성장사다리 구축사업 성과물 한자리에	243	2014. 5. 22.	1,344
	대형사업 지역제한 발주로 지역 건설업활성화 촉진	244	2014. 5. 29.	1,922

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
전북도	전북도 지적재조사사업 본격 추진	245	2014. 6. 5.	1,066
	뉴스레터 ‘전북은 지금’ 이제 스마트 폰으로 만나요.	246	2014. 6. 13.	1,231
	전북도, 수요응답형교통(DRT) 시범사업 추진	247	2014. 6. 19.	1,133
	전북도, 공모사업으로 국비 425억 원 확보	248	2014. 6. 30.	1,248
	유기 태양전지 대량생산 및 수명 향상 기술 개발	249	2014. 7. 3.	2,290
	전북도, 스쿨존 연계 이면도로도 손본다.	250	2014. 7. 10.	733
	필요한 때, 필요한 만큼, 편리하게 시간단위로 어린이집을 이용하세요.	251	2014. 7. 24.	1,607
	탄소산업 4대 전략기지 허브구축 본격 시동	252	2014. 7. 31.	1,553
	전북도, 방사능 분석기 구입 가동	253	2014. 8. 4.	888
	도내 비정규직 고용정책 수립을 위한 실태조사 추진	254	2014. 8. 13.	1,247
	전북 태양광 테스트베드 구축 완료	255	2014. 8. 26.	1,818
	전북 중소기업지원통합센터, 도내 8개 유관기관과 MOU 체결	256	2014. 8. 29.	1,417
	구제역	257	2014. 9. 4.	1,065
	전북도, 온실가스 감축 운동 추진성과 나타나	258	2014. 9. 5.	1,586
	도민을 위한 투명한 행정구현	259	2014. 9. 25.	825
	“한국인의 입맛에 맞는 치즈를 생산하고 싶습니다.”	260	2014. 9. 29.	1,561
전라남도	지역 고유 향토자원, 고부가가치화 나선다.	261	2014. 5. 2.	1,023
	장마철 대비 대형공사장 재난 안전관리 총력	262	2014. 5. 13.	971
	마리나 인력 양성... 전남 요트마린 실크로드 탄력	263	2014. 5. 18.	928
	마비성 패류독소 예찰 강화한다.	264	2014. 5. 23.	793
	전남생물의약연구원, 전문수탁서비스 활성화	265	2014. 6. 2.	1,103
	‘숲 치유’ 프로그램 심리적 효과 구명한다.	266	2014. 6. 10.	1,395
	인명사고 많은 경운기 성능 개선율	267	2014. 6. 17.	1,104

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	‘디딤씨앗통장’으로 빈곤의 대물림 예방한다.	268	2014. 6. 28.	1,168
	전남도, 유희시설을 생활문화공간으로 바꾼다.	269	2014. 7. 3.	920
	수출 증기에 환변동보험료 최대 300만 원 지원	270	2014. 7. 14.	881
	나주에 호남 최대 프리미엄 아웃렛 투자 가시화	271	2014. 7. 17.	1,132
	양식시설 현대화 용자 지원 편리해진다.	272	2014. 7. 29.	905
	전남도, 해양케이블 시험연구센터	273	2014. 8. 2.	1,132
	전남 섬에서 공기만 마셔도 몸, 마음 치유	274	2014. 8. 7.	1,258
	도민명예기자, ‘활기·매력·온정’ 전남 앞장	275	2014. 8. 26.	908
	남도음식의 진수 담양서 선보인다.	276	2014. 8. 28.	1,543
	해남 대규모 출현 메뚜기류 99% 퇴치 완료	277	2014. 9. 1.	1,068
	유아 숲교육 인기… 숲해설가 직무역량 강화한다.	278	2014. 9. 12.	1,323
	전남도, 도로 공사 청렴도 높이기 한마음	279	2014. 9. 23.	862
	전남도, 삼포 자동차 튜닝밸리 조성 껴걸음	280	2014. 9. 29.	1,652
경상북도	경주 신라왕경 유적 복원	281	2014. 5. 7.	1,184
	경북도, 하절기 식중독 감시 총력	282	2014. 5. 13.	1,082
	울릉산채 ‘슬로푸드 프레지디아’ 선정	283	2014. 5. 28.	807
	경북도, 한국형 숙박문화 국제적 브랜드로 키운다.	284	2014. 5. 28.	1,164
	넥타이 풀고 업무효율 UP, 에너지소비 DOWN	285	2014. 6. 3.	809
	노인학대 No, 노인인권침해 예방 Yes	286	2014. 6. 16.	916
	경북도, 농공단지 지원 통합매뉴얼 모바일 앱 보급	287	2014. 6. 16.	1,089
	공공비축미 수매 이젠 편리한 톤백으로 하세요.	288	2014. 6. 30.	805
	경북도, 10대 생활공감 약속 제시	289	2014. 7. 1.	2,901
	경북도, 신재생 에너지 클러스터화 기틀 마련	290	2014. 7. 9.	1,710
	경북형 스티브잡스 키운다.	291	2014. 7. 22.	1,440
	울릉도, 그린 아일랜드를 꿈꾼다.	292	2014. 7. 29.	1,371
	경북의 오감만족 농촌체험여행 7선	293	2014. 8. 6.	1,603
경북도, 안보·재난대비태세 확립	294	2014. 8. 18.	948	

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	세계 속 경북 위상 높아진다.	295	2014. 8. 22.	2,391
	경북도, 팔공산 브랜드 가치 높인다.	296	2014. 8. 29.	1,333
	경북도 추석연휴 입체 행정서비스 제공	297	2014. 9. 2.	1,431
	경북도·대구시, 우륵교 갈등 수년 만에 해결	298	2014. 9. 11.	1,735
	창조경제 선도모델 포항에 들어선다.	299	2014. 9. 19.	1,185
	경북도 의료벤처 키울 첨단 장비 눈길	300	2014. 9. 29.	1,427
경상남도	마창대교 MRG 공익처분으로 재구조화	301	2014. 5. 7.	2,236
	못자리 대신 '무논점파'로	302	2014. 5. 12.	1,163
	경남도, 2014년 조건불리지역 수산직불제 추진	303	2014. 5. 27.	1,555
	경남도, 농어촌 장애인 주거환경 개선 사업 '효자손'	304	2014. 5. 29.	1,126
	경남도, 연구개발특구 확대 지정으로 R&D 공급 기반 다진다.	305	2014. 6. 5.	1,561
	홍지사, FOX사 투자유치 및 농수산물식품 세일즈차 訪美	306	2014. 6. 10.	1,257
	경남도, 한방 향노화산업 클러스터 첫발 뗐다.	307	2014. 6. 23.	1,670
	경남도, 장마 대비 산사태 예방 결의대회 개최	308	2014. 6. 27.	1,104
	경남도, 다양한 수산종묘방류로 황금어장 일군다.	309	2014. 7. 7.	1,358
	경남도, 적조 피해 최소화를 위한 준비체계 강화	310	2014. 7. 15.	1,128
	경남도, 수산생물질병 방역대책 본격 가동	311	2014. 7. 30.	843
	경남도, 발 빠른 여름가뭄 대응 착수	312	2014. 7. 31.	1,181
	경남도, '로봇비즈니스 벨트 조성 사업' 국책사업 확정	313	2014. 8. 6.	1,285
	경남도, 고성 조선해양산업특구 조성 탄력 받는다.	314	2014. 8. 13.	1,248
	경남도, 추석절 공직기강 확립 고강도 감찰 실시	315	2014. 8. 21.	930
	'시간제보육 어린이집' 편리하게 우리 아이 믿고 맡긴다.	316	2014. 8. 29.	1,327
	경남도, 내년 지역발전특별회계 국비 4,844억 원으로 사상 최대	317	2014. 9. 3.	1,394

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	경남과일, 탐프루트 품질평가회 수상 쾌거!	318	2014. 9. 18.	968
	경남도, 미국 관광홍보 진진기지 구축	319	2014. 9. 22.	1,580
	경남도, 올해 추계 도로정비 실시	320	2014. 9. 29.	820
제주 특별 자치도	서귀포 지역 영상미디어센터 조성된다.	321	2014. 5. 2.	940
	제주특별자치도, 21세기 동북아 해양관광 허브도시 도약 밑그림 착수	322	2014. 5. 14.	1,551
	중국 완마이 인센티브단 6,180명 제주 투어	323	2014. 5. 19.	1,168
	물류창고 화재 등 산업재해 발생 ZERO화를 위한	324	2014. 5. 28.	756
	권한이양 및 규제완화가 지방분권 및 국제자유도시 조성에 기여하는 것으로 나타나	325	2014. 6. 11.	1,720
	서성로(수망~가시 간) Eco-Road 개설사업 완공	326	2014. 6. 16.	1,690
	친절한 제주 만들기 캠페인 추진	327	2014. 6. 20.	1,011
	청년드림 JOB FAIR 개최로 청년 고용률 상승 견인	328	2014. 6. 30.	1,454
	마을어장 생태변화를 심층적으로 모니터링 한다.	329	2014. 7. 7.	1,238
	골목상권 모바일 마케팅 시스템 구축사업 착수보고회 개최	330	2014. 7. 16.	1,082
	道, 자원봉사 친화기업 인증제 실시한다.	331	2014. 7. 18.	1,050
	제주안내 120 콜 센터, 동북아 제1의 컨택센터로 비상한다.	332	2014. 7. 29.	1,842
	주민제안제, 도민 참여도 높다.	333	2014. 8. 6.	1,522
	제주7대 대표 향토음식 육성으로 6차 산업 기틀 다진다.	334	2014. 8. 21.	1,101
	모두가 행복한 관광환경 조성을 위해 달린다.	335	2014. 8. 25.	816
제주축산물 HACCP 지정확대로 안정성 업그레이드.	336	2014. 8. 29.	1,325	
제주통카드로 알뜰한 추석 보내세요.	337	2014. 9. 2.	938	

생산 기관	보도 자료 제목	연번	생산 일자	음절 수
	자연환경의 가치를 높이는 환경영향평가 실시한다.	338	2014. 9. 5.	1,016
	브랜드경영체 지원으로 브랜드 경쟁력 강화	339	2014. 9. 18	1,139
	토지비축제 개선으로 제주의 미래가치를 한껏 높인다.	340	2014. 9. 26.	1,169

2) 보도 자료 진단 항목

본 연구에서는 2013년 진단 때와 마찬가지로 구분관 외(2012)와 최홍열 외(2013)의 진단 항목을 사용한다. 이는 올해 진행된 공공언어 진단이 정확성 진단과 별도로 소통성 진단을 진행하였기 때문에 작년과 동일한 기준을 적용하여 진단의 효율성을 높이고 진단 결과물의 객관적인 비교가 가능하도록 하기 위함이다. 또한 이번 연구의 목적은 중앙행정기관과 광역 지방자치단체의 공공언어 진단에만 있는 것이 아니라, 2013년도 연구에서 개발된 진단 자동화 도구의 정밀화를 포함하기 때문에 동일한 항목으로 점검함으로써 진단 자동화 도구의 오류를 개선하기 위해 2013년도 연구와 동일한 진단 항목을 채택한다.

1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	1.1.1. 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?
		1.1.2. 띄어쓰기를 잘하였는가?
		1.1.3. 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?
	1.2. 표현의 정확성	1.2.1. 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?
		1.2.2. 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?
		1.2.3. 문장을 우리말답게 표현하였는가?
2. 소통성	2.3. 용이성	2.3.2. 쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?

[표 24] 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단 항목

2013년 사업과 마찬가지로 본 연구에서는 구분관 외(2012)의 진단 도구를 따른다. 또한 최홍열 외(2013)에서 개발된 진단 자동화 도구를 사용하여 주관적 판단이 개입될 수 있는 항목을 배제하고 정확성을 확보할 수 있는 항목에 초점을 두어 객관성을 높인다. 이러한 선택과 집중을 통해 객관성 확보는 물론 진단의 능률을 높일 수 있다. 최홍열 외

(2013)에서와 같이 2.3.2.의 ‘쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?’는 순화어를 진단하기 위해 채택하였다. 각 항목의 배점을 100점으로 두고 총 700점 만점으로 개별 보도 자료에 점수를 부여하였다. 각 항목에 대한 세부 내용은 다음과 같다.

① 1.1.1. 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?

이 항목은 문서에 맞춤법이 맞지 않는 표기를 한 경우가 해당된다. 맞춤법뿐만 아니라 표준어 규정을 지키지 않은 것도 1.1.1. 항목에서 진단하였다. 또한 문장 부호의 오류도 이 항목에서 진단하였다.

- 오자 및 오기도 이 항목에서 진단한다.
- 문장부호의 잘못된 사용도 진단한다.
예) '공공언어 진단' → '공공언어 진단'
- 날짜 표기 뒤에 온점이 잘못 찍힌 경우 진단한다.
예) 2014. 8. 24 → 2014. 8. 24.
- 날짜 표기 시 일관성을 지키지 않은 것도 진단한다.
예) 2014. 8. 24일 → 2014. 8. 24. 혹은 2014년 8월 24일
- 연도 줄임을 위한 기호('.')의 잘못된 사용도 진단한다.
예) '14. 8. 24. → '14. 8. 24.
- 가운뎃점 사용이 지나친 경우 진단한다.
예) 협·단체 → 협회·단체
- 표제어로 올라와 있는 단어를 가운뎃점을 사용하여 표기한 경우 진단한다.
예) 국내·외 → 국내외
- 제목에서 수사적으로 사용된 문장부호는 지적하지 않는다.
- 표제어의 경우 표준국어대사전을 따른다.
- 하나의 보도 자료 안에서 같은 사항이 여러 번 진단되는 경우는 '중복'으로 표시하고] 1회만 진단한다.

② 1.1.2. 띄어쓰기를 잘하였는가?

이 항목은 단어나 문장의 띄어쓰기를 잘못된 경우 진단하는 항목이다. 한글 맞춤법 중 제5장 띄어쓰기에 따르며 표제어의 경우 표준국어대사전을 기준으로 한다.

- 명사 나열의 띄어쓰기의 경우 진단하지 않는다. 하지만 명사 합성이 과도하여 의미 파악이 어려울 경우 진단한다.

- 예) 여수고정익항공대장 → 여수 고정익 항공 대장
- 의존명사를 띄어 쓰지 않은 경우 지적한다. 단, 하나의 보도 자료에서 동일한 의존명사에 대해 띄어쓰기가 잘못된 경우 이를 ‘중복’으로 표시하고 1회만 진단한다.
- 예) 기여한바 → 기여한 바
- 날짜 표기의 띄어쓰기는 지적한다.
- 예) 2014.8.24. → 2014. 8. 24.
8월24일 → 8월 24일
- 한 칸을 띄어야 할 곳에서 두 칸 이상을 띄는 경우 지적한다.

③ 1.1.3. 외래어 및 로마자 표기를 지켰는가?

이 항목은 외래어 표기법과 로마자 표기법에 관한 항목이다. 외래어 표기법에서는 외래어를 바르게 표기하고 있는지, 외국어를 외래어로 잘못 사용한 것은 아닌지를 진단한다. 로마자 표기에서는 인명이나 지명이 정확하게 표기되었는지 진단한다.

④ 1.2.1. 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?

이 항목은 문서 내에서 어휘가 의미에 맞게 쓰였는지를 진단하는 항목이다. 이것은 1.1.1. 한글 맞춤법 및 표준어 규정과는 구분되는 항목으로, 맞춤법이 틀렸거나 표준어를 지키지 않은 것이 아니라 의미를 혼동하여 사용한 경우이다. 1.1.1.의 경우 오자 및 오기로 인해 표제어에 등재되어 있지 않은 경우를 진단하고, 2.1.1.에서는 ‘적다/작다’, ‘지향/지양’ 등과 같이 형태는 유사하지만 의미가 다른 경우를 진단한다.

⑤ 1.2.2. 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?

이 항목은 문장 성분의 호응구조나 과도한 생략 등으로 의미가 명확하지 않은 경우를 진단하는 항목이다. 이 항목의 경우 구본관 외(2012)의 기준과 동일하게 진단하였다. 작년과 같은 진단 항목은 다음과 같다.

- 필요한 성분 생략 (주어 생략, 목적어 생략)
- 필요한 내용 생략
- 불필요한 성분 삽입
- 부자연스러운 문장 접속

- 과도한 문장 접속
- 접속 오류
- 주어와 술어의 호응 오류, 문장 호응의 오류, 어순 오류
- 동일한 조사의 사용, 동일한 표현의 반복
- 부적절한 조사 사용 및 잘못된 조사 사용
- 서술어 어간 생략, 서술어 생략

⑥ 1.2.3. 문장을 우리말답게 표현하였는가?

이 항목에서는 우리말답지 않은 문장 표현을 진단한다. 지나친 피동·사동 표현이나 번역 투 표현, 과도한 관형화 구성이나 명사화 구성 등을 진단한다. 이 역시 구분관 외 (2012)의 진단 기준과 다르지 않다.

- 과도한 명사화 구성
- 과도한 관형화 구성
- 불필요한 피동·사동 표현
- 번역 투 표현
- 어색한 수 표현
- 어색한 한자 표현
- 동어 반복 표현
- 기타 우리말답지 않은 표현

⑦ 2.3.2. 쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?

이 항목에서는 공공언어를 접하는 사람들이 쉽고 친숙하게 받아들일 수 있는가에 대한 항목이다. 맞춤법이나 표준어 규정에 맞더라도 독자로 하여금 어렵게 느껴질 수 있다면 진단하였고 순화어의 대상이 되는 용어도 이 항목에서 진단하였다.

이 항목에서의 점검 대상은 ‘어조’까지도 포함되나 문서 내에서 ‘어조’의 오류¹⁾가 발견되는 경우는 드물기 때문에 진단의 효율성을 고려하여 이번 진단에서는 ‘용어’까지만 진단하였다.

- 한자나 영어가 한글에 대한 병기가 아닌 원어로 쓰여 있는 경우 진단한다. 단, 이를 한

1) 어조의 오류 진단은 어조의 일관성에 관한 진단으로서, ‘하십시오체’를 썼다면 일관되게 ‘하십시오체’를 쓰고 높임말을 썼다면 일관되게 높임말을 썼는가를 진단하는 것을 말한다.

글로 표기했을 때 의미가 더욱 어려워지는 경우라면 진단하지 않는다.

예) 서울시 → 서울시

長官 → 장관(長官)

FM → 주파수 변조 (진단하지 않음)

- 원어가 약자인 경우 한글로 표기하고 원어를 풀어 써준다.

예) FTA → 자유무역협정(FTA: Free Trade Agreement)

- 순화어인 경우 국립국어원 순화어 자료집에 의거 '순화한 용어만 쓸 것'에 해당 하는 사항만 진단한다.

예) 글로벌 → 세계화, 국제화 (순화한 용어만 쓸 것. 진단함.)

매뉴얼 → 설명서, 안내서, 지침

(될 수 있으면 순화한 용어만 쓸 것, 진단하지 않음.)

스포츠 → 운동

(순화 대상 용어와 순화한 용어를 모두 쓸 수 있음. 진단하지 않음.)

- 과도한 줄임말로 의미 파악이 어려운 경우 진단하였다.

예) 한수원 → 한국 수력 원자력

해경청 → 해양경찰청

- 바르게 썼다 하더라도 단어를 이해하는 것에 있어 전문적인 지식이 필요하다면 별도의 설명이 필요하다고 진단하였다.

예) UX/UI이해 → 용어 설명 필요

3) 자동화 도구 정밀화

(1) 정밀화 내용

① 자동 진단 도구

가. 전체 작업 흐름



[그림 4] 작업 흐름도

- 문서 변환 단계 - 각 기관에서 받은 한글(이하 HWP) 파일을 인터넷문서(이하 HTML) 파일로 변환하여 저장한다.
- 사전 처리 단계 - 변환한 문서를 진단된 도구에서 사용할 수 있도록 사전에 처리하는 단계이다. 우선 HTML 파일로 변환할 때 생기는 이미지들을 하위폴더로 이동시키고, HTML 파일의 이미지 경로를 수정한다. 그 후 HTML 파일로 변환된 파일의 character set을 'EUC-KR'에서 'UTF-8'로 변환하는 작업을 한다.
- 기계 진단 단계 - 자동 진단 모듈을 사용하여 문서를 기계적으로 자동 진단하는 단계이다. 기계 진단의 결과로 machine.xml 파일이 생성된다.
- 수기 진단 단계 - 자동 진단을 거친 후 진단자가 직접 진단하는 단계이다. 진단 후에는 진단 결과가 담긴 HTML 파일과 진단을 통해 발견된 오류 정보를 갖는 human.xml 파일이 생성된다.
- 사후 처리 단계 - 사후 처리 단계에서는 이전 단계에서 생성된 XML 파일을 기반으로 해당 문서별 문서 평가표를 자동으로 작성한다. 또한, 공공언어 진단 기준과 보도 자료별 순위, 행정 기관별 순위 그리고 공공언어 진단 기준을 자동으로 생성한다.

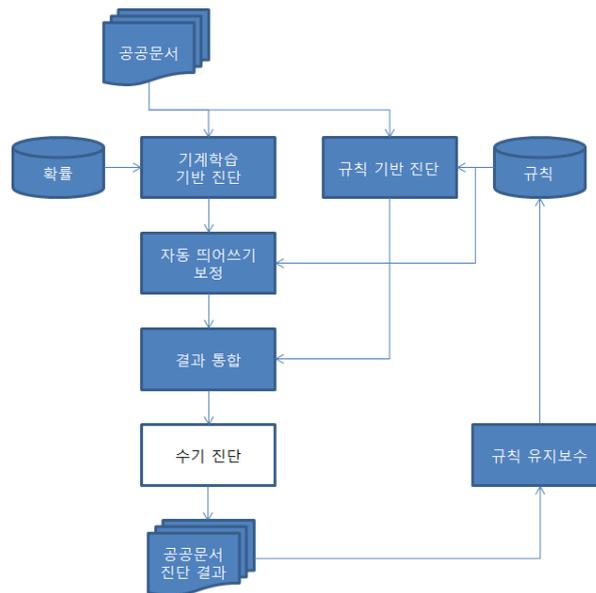
문서 변환 단계와 사전 처리 단계는 2013년도의 방식을 그대로 적용하고, 나머지 단계

에서는 각각 그 성능 및 기능을 개선하였다.

나. 기계에 의한 진단

ㄱ. 기계 진단 유지 보수

기계 진단은 기계학습 기반 진단과 규칙 기반 진단의 2단계 과정을 거치며, 전체적인 시스템 흐름은 [그림 5]와 같다.



[그림 5] 기계 진단 시스템 흐름도

규칙 기반 진단은 문서를 진단하여 얻은 결과를 바탕으로 규칙을 갱신하여 양질의 규칙을 확장하는 방식으로 구성된다. 규칙의 유지·보수는 다음과 같이 문맥을 고려하여 추가된다.

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 두 글자면 뒤에 한 글자를 문맥으로 추가 1-1. 앞, 뒤 공백 있으면 문맥으로 추가 2. 세 글자 이상이면 앞, 뒤 공백만 문맥으로 추가 |
|--|

[표 25] 규칙 유지·보수

규칙은 sqlite²⁾ 라이브러리를 사용하였다. 다음은 실제 데이터베이스의 규칙 테이블의 일부이다.

2) 데이터 베이스에서 쓰는 언어 형식의 한 종류, sqlite-jdbc-3.7.2.jar, <http://www.sqlite.org/>

original	pre	post	corercted	e...	enable	apply	nota...
d.dd일			d월 dd일	111	1	3	0
체결하였음		\$	체결하였음.	111	1	3	0
계획임		\$	계획임.	111	1	3	0
dd.dd(월)			dd. dd.(월)	111	1	3	0
배포일시:dddd.dd.dd(금)		\$	배포일시: dddd. dd. dd.(금)	111	1	3	0
d.d일			d월 d일	111	1	2	0
d.dd일			d월 dd일	111	1	2	0
강조하였음		\$	강조하였음.	111	1	2	0
것임		\$	것임.	111	1	2	0
논의하였음		\$	논의하였음.	111	1	2	0
반영하였음		\$	반영하였음.	111	1	2	0
기대될		\$	기대될.	111	1	2	0
또한			또한,	111	1	2	0
dd.d			dd. d.	111	1	2	0
d.d			d. d.	111	1	2	0
dd.dd			dd. dd.	111	1	2	0
dd.dd(수)			dd. dd.(수)	111	1	2	0
dd.dd(목)			dd. dd.(목)	111	1	2	0

[그림 6] 규칙 테이블

규칙 테이블의 각 영역은 다음과 같다.

original	pre	post	corercted	error	enable	apply	notapply
(TEXT)	(TEXT)	(TEXT)	(TEXT)	(INTEGER)	(INTEGER)	(INTEGER)	(INTEGER)

[표 26] 규칙 테이블 정의

[표 26]의 각 영역에 대한 설명은 아래와 같다.

- original: 입력된 문자열로부터 실제 매칭되는 값(오류라고 판단되는 내용)
- pre: original 값의 앞 음절 정보(문맥 정보)
- post: original 값의 뒷 음절 정보(문맥 정보)
- corercted: 검출된 오류에 대한 올바른 표현
- error: 오류 유형
- enable: 현재 규칙의 적용 유무
- apply: 현재 규칙이 적용된 수
- notapply: 적용되었던 현재 규칙이 사용자에게 의해 취소된 수

규칙 테이블의 유지·보수는 진단 자동화 도구를 통해서 이루어진다. 진단 자동화 도구에서 sqlite 라이브러리를 이용하고 있으므로 SQL³⁾을 이용한 'pre', 'post', 'corercted',

3) 데이터 베이스에서 쓰는 언어 형식의 한 종류.

‘error’, ‘enable’, ‘apply’, 그리고 ‘notapply’ 등의 직접적인 수정을 통해서 규칙의 유지·보수가 가능하다. 또한 자주 틀리는 어휘 등은 SQL을 이용하여 확인이 가능하다.

original	pre	post	corected	error	enable	apply	nota...
금번			이번	232	1	54	0
ddd여명이			dd여 명이	112	1	29	0
있음		\$	있음.	111	1	25	0
예정임		\$	예정임.	111	1	25	0
양국간			양국 간	112	1	18	0
금년			올해	232	1	18	0
것임		\$	것임.	111	1	17	0
상금dd만원		\$	상금 dd만 원	112	1	15	0
dd여명이			dd여 명이	112	1	14	0
그동안			그동안	112	1	14	1
계획임		\$	계획임.	111	1	13	0
이날			이날	112	1	12	1
ddd여개			ddd여 개	112	1	10	0
ddcm이상		\$	ddcm 이상	112	1	10	0
d억원			d억 원	112	1	9	3
기대될		\$	기대될.	111	1	8	0
또한			또한,	111	1	8	0
dd,dd			dd, dd.	111	1	8	0
컨퍼런스			콘퍼런스	113	1	8	0
컨퍼런스			콘퍼런스	113	1	8	0
ddd만원			ddd만 원	112	1	7	1
그동안			그동안	112	1	7	0
환자간			환자 간	112	1	7	0
전남도는			전남은	232	1	7	0
전남도			전남	232	1	7	0
dd월말			dd월 말	112	1	6	0
d억원			d억 원	112	1	6	0

[그림 7] 자주 틀리는 어휘

[그림 7]은 자주 틀리는 어휘의 예이다. 해당 자료는 2013년에 실시한 진단 결과의 일부로부터 자동 추출된 규칙이다. 추출된 규칙을 통해 ‘이번’ 대신 친숙하지 않은 ‘금번’이라는 어휘를 많이 사용하며, ‘만 원’ 대신 ‘만원’으로 단위 명사 띄어쓰기를 많이 틀리는 것을 확인할 수 있다.

ㄴ. 진행 작업

- 규칙 업데이트
- 선택지가 있는 경우 두 후보를 선택형이 아닌 하나의 수정 표현으로 제시
- 버그 수정 및 소스 코드 정리
- 진단 결과 분석

다. 진단 결과 분석

[표 27]는 초기 규칙(2,713; 현재는 5,850개로 확장)이 적용된 공공문서 진단 결과(2013년 11월 버전)에서 측정한 기계 진단 성능이다.

기계 진단 정답	57
기계 진단 오답	323
기계가 진단하지 못함	2484
정확률(precision)	15%
재현율(recall)	2.24%

[표 27] 초기 규칙 기계 진단 성능

[표 27]에서는 정확률과 재현율이 모두 낮게 나타났다. 현재 평가 데이터의 규칙은 2013년 초기의 규칙이며, 2013년의 공공문서 진단 결과의 규칙이 반영되지 않아 낮은 성능을 보였다. 재현율이 낮은 원인은 빈도가 '1'인 오류 표현은 어휘 규칙으로 처리할 수 없다. 그러나 [표 28]에서 보듯이 전체 오류 표현 중 빈도가 '1'인 오류 표현이 차지하는 비율이 약 91%이다. 대부분의 오류 표현은 현재의 어휘 규칙으로 처리하기 어렵기 때문에 규칙 기반 방법의 개선이 필요하다.

	오류 표현 종류	빈도
1번	1,980	1,980
2번 이상	196	583
전체	2,176	2,563

[표 28] 빈도별 오류 표현

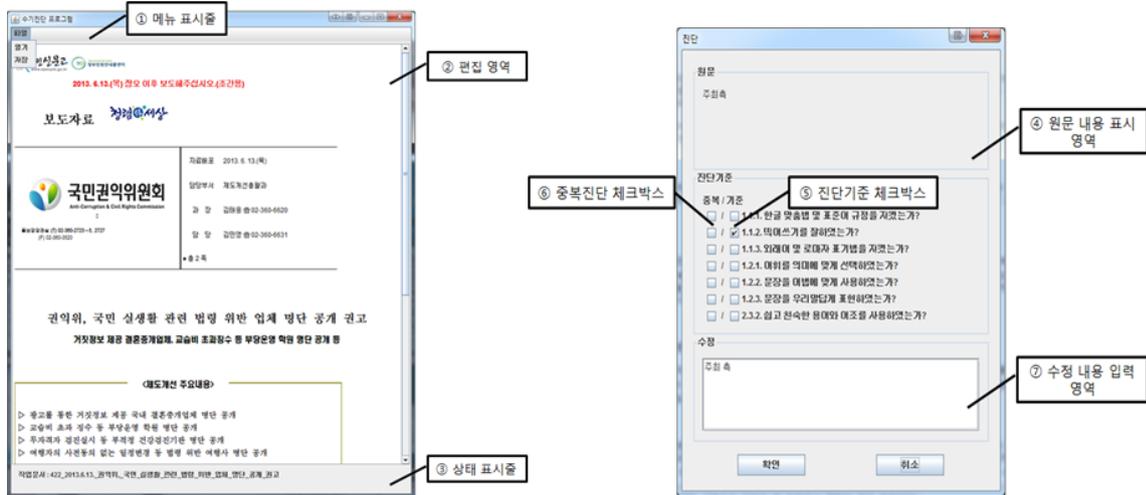
위의 결과로부터 규칙 기반 진단의 재현율을 높이기 위한 새로운 방법이 필요하다.

② 수기 진단 도구

가. 수기진단 도구의 구성 및 기능

ㄱ. 수기진단 도구의 화면 구성

진단 도구의 화면은 보기 화면과 진단 입력 화면으로 나뉜다. 보기 화면은 진단 대상 문서를 열어서 보여주고, 이를 실제 진단할 수 있도록 도와주는 화면이다. 진단 내용을 등록할 때는 보기 화면의 편집 영역에서 대상이 되는 부분을 선택하여 바로 수정하는 것이 아니라 진단 입력 화면으로 넘어가게 구성되어 있다. 진단 입력 화면에서는 진단 내용을 입력하고 등록하는 과정을 갖는다. 진단을 등록하면 보기 화면에 진단 내용이 반영된다.

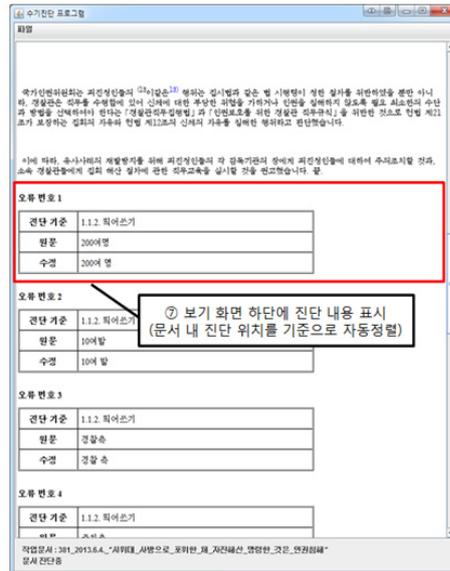
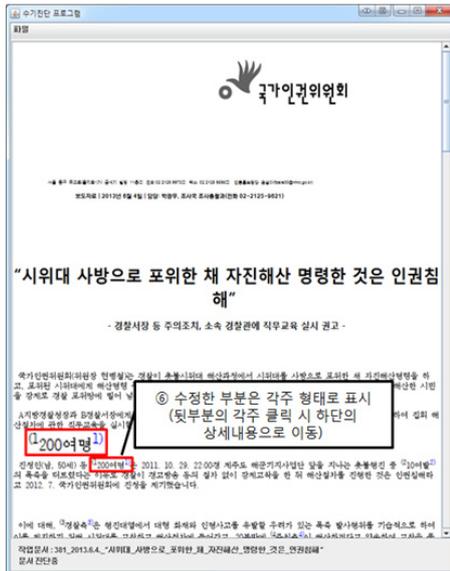
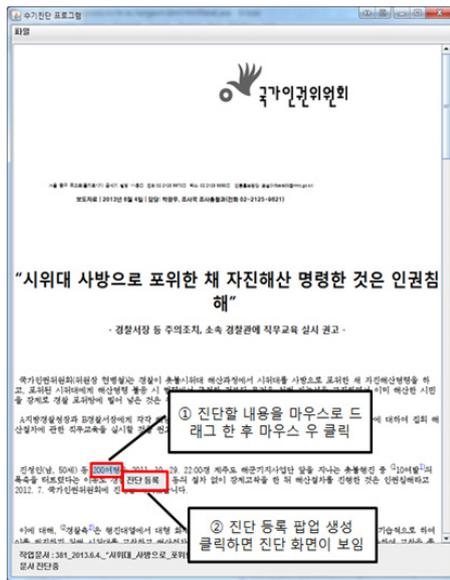


[그림 8] 수기 진단도구의 화면 구성

- 메뉴 표시줄: 진단문서를 열거나 진단 내용을 저장
- 편집 영역: 진단문서를 보여주고 사용자가 실제 진단을 실행하는 영역
- 상태 표시줄: 현재 작업문서의 파일명과 작업 상태를 표시
- 원문 내용 표시영역: 진단 대상이 되는 원문을 나타내는 영역
(수정불가. 단, 그림 파일을 진단 등록하는 경우에는 원문 내용 표시영역 수정 가능)
- 진단기준 체크박스: 진단 기준을 표시
- 중복진단 체크박스: 한 문서 내에서 동일한 진단이 있었는지 중복 여부를 표시
- 수정 내용 입력영역: 진단 대상을 올바르게 수정하여 입력하는 영역

ㄴ. 텍스트 진단 기능

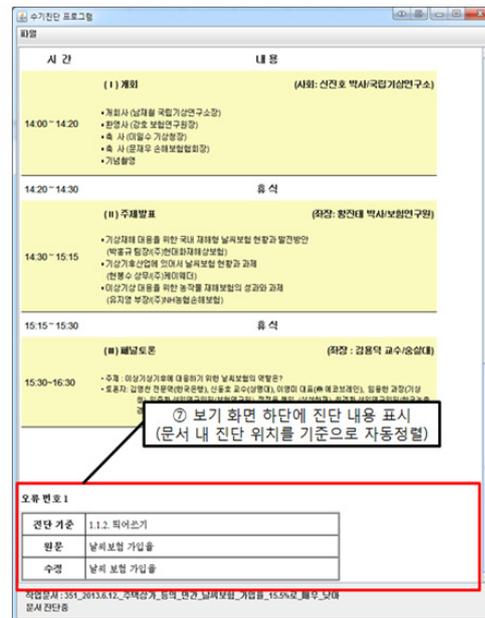
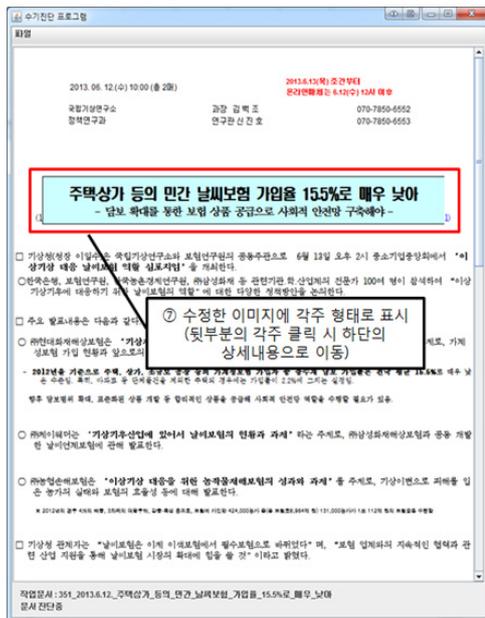
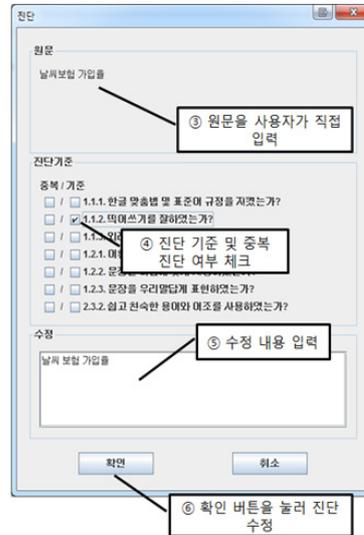
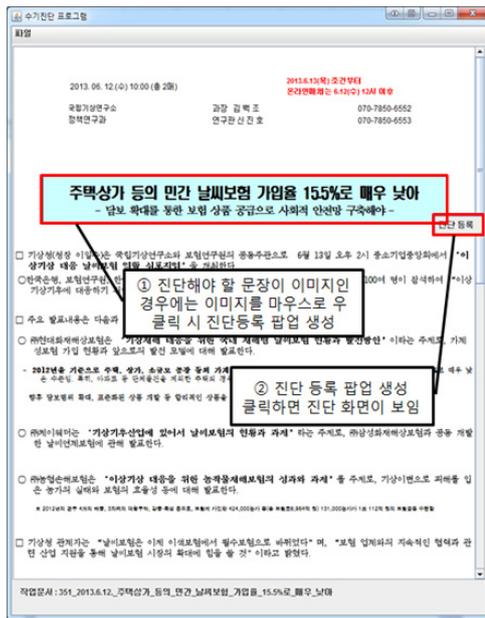
문서를 진단하기 위해서는 수기진단 도구로 진단할 문서를 열어야 한다. 진단한 문서를 열면 수기진단 도구에 해당 문서가 표시된다. 진단을 등록할 때는 우선 진단할 부분을 마우스로 드래그 한 뒤, 마우스 오른쪽 버튼을 누르면 진단등록 창이 생성되는데 이를 클릭하면 진단 화면이 보이게 된다. 진단 화면에서는 진단 기준 및 중복 여부를 체크하고, 수정할 내용을 입력한다. 진단 내용을 입력한 뒤에 확인 버튼을 누르면 진단한 부분에는 각주형태로 표시가 되고, 문서의 하단에 진단 내용이 표시된다. 각주의 번호와 진단 내용의 표시는 문서 내에서 진단 위치를 기준으로 자동으로 정렬되어 나타난다.



[그림 9] 텍스트 진단 과정

㉔. 이미지 진단 기능

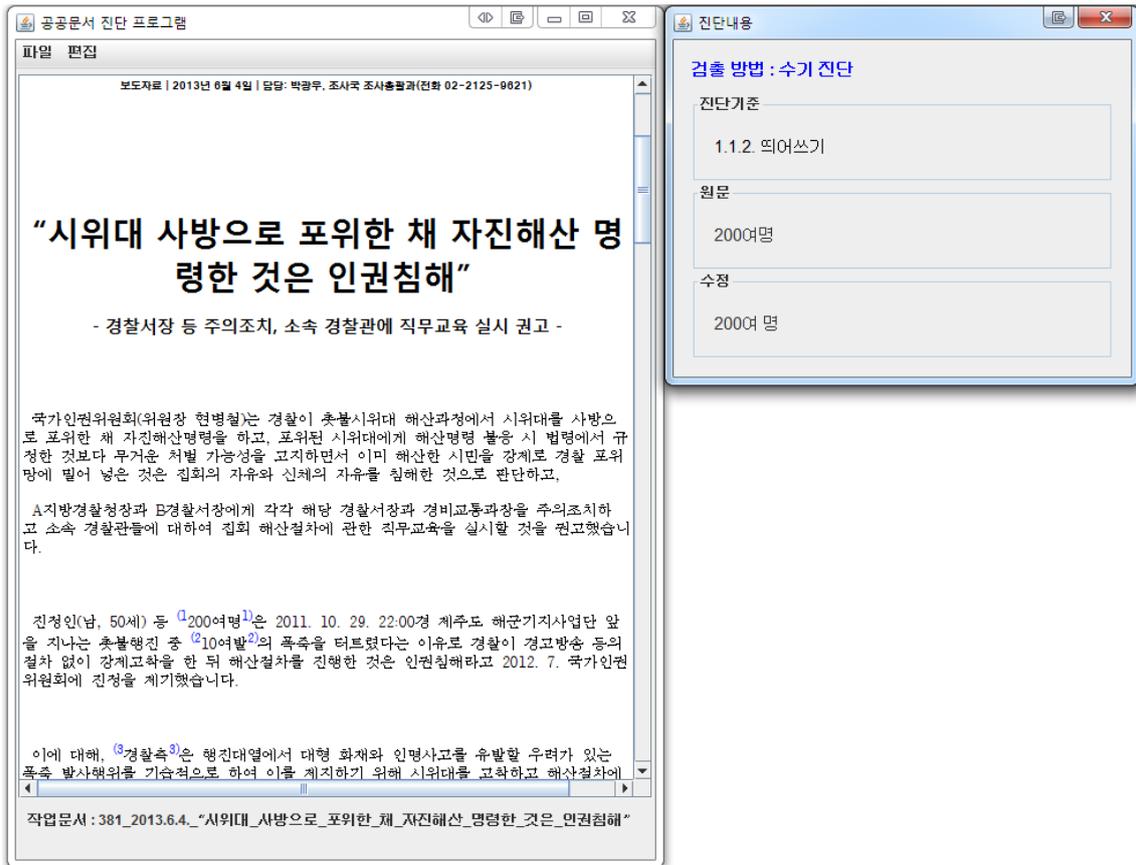
진단을 해야 하는 내용이 이미지로 되어 있는 경우에는 진단해야 할 부분만을 드래그 할 수 없다. 이미지에서 텍스트만 추출하기 어렵기 때문에 이미지에 직접 진단을 등록하게 된다. 텍스트 진단 작업 과정과는 다르게 진단할 부분을 드래그하지 않고 진단할 이미지를 마우스 오른쪽 버튼을 누르면 진단 등록 버튼이 나타나게 된다. 진단 등록 버튼을 누르면 진단 화면에는 원문이 빈 공간으로 나타나게 되는데 텍스트 진단과는 다르게 이미지 진단에서는 원문을 직접 써넣어야 한다. 그 외의 과정은 텍스트 진단과 동일하다.



[그림 10] 이미지 진단 과정

르. 진단 표시 기능

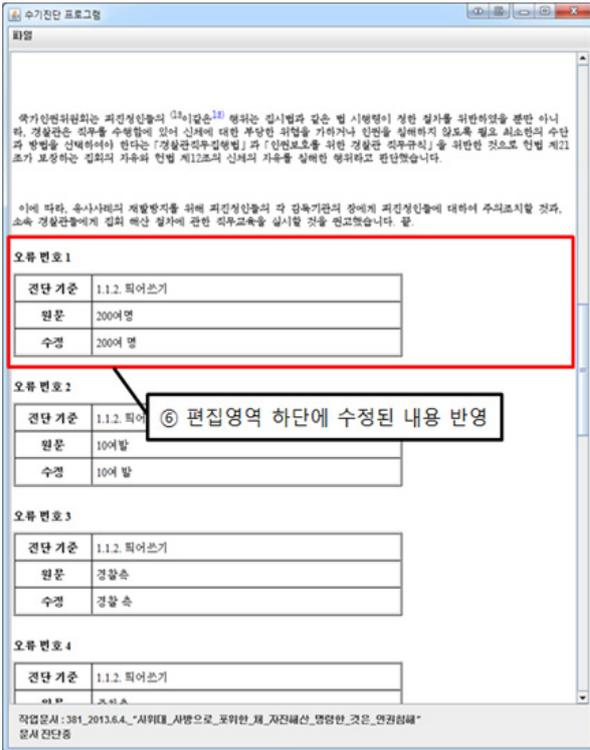
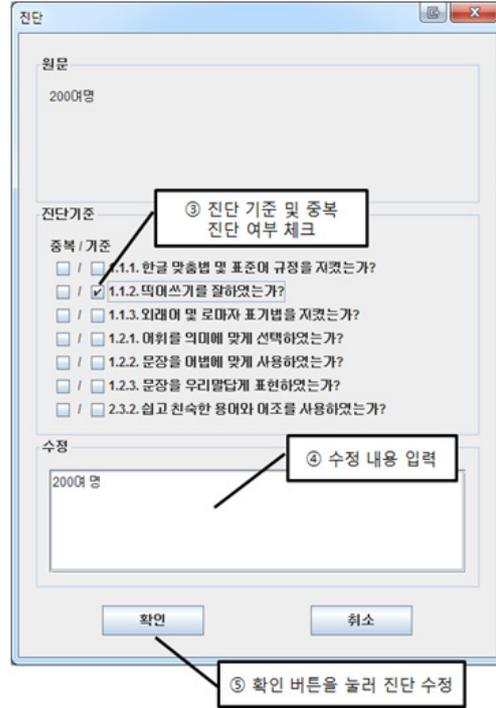
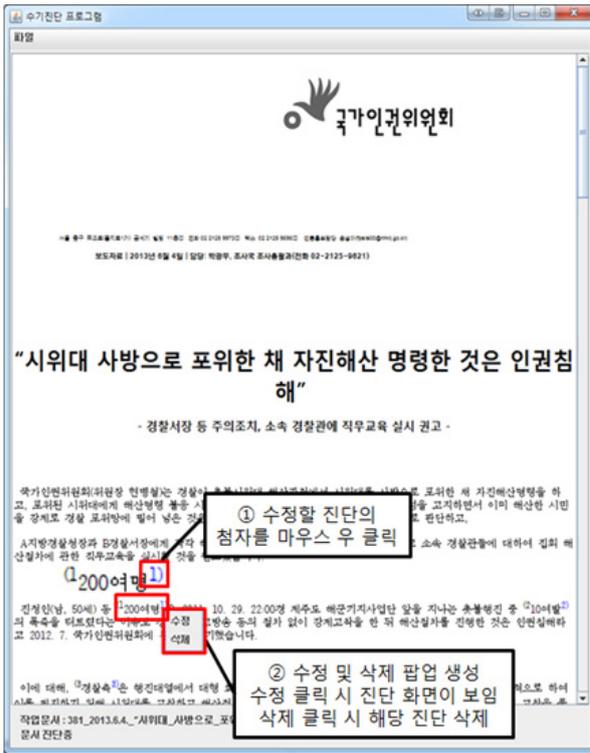
진단한 내용을 확인하려 할 때 매번 문서의 하단부분을 확인하는 것은 비효율적이다. 수기진단 도구에서는 진단한 부분의 오른쪽 위 첨자에 마우스를 올려놓으면 오른쪽 상단에 진단 내용이 자동으로 나타난다. 문서를 진단하는 사람은 이 내용을 보고 해당 진단을 수정하거나 삭제할지 여부를 결정하게 된다.



[그림 11] 진단 표시 화면

ㄱ. 진단의 수정 및 삭제

수정할 진단의 오른쪽 위 첨자를 마우스 오른쪽 버튼을 누르면 수정 및 삭제 메뉴가 나타난다. 수정 버튼을 누르면 진단 화면이 보이게 되고 진단 화면에서 내용을 수정할 수 있다. 삭제 버튼을 누르게 되면 해당 진단에 표시된 각주는 사라지고 문서 하단의 진단 내용 또한 사라진다.



[그림 12] 진단의 수정 및 삭제 과정

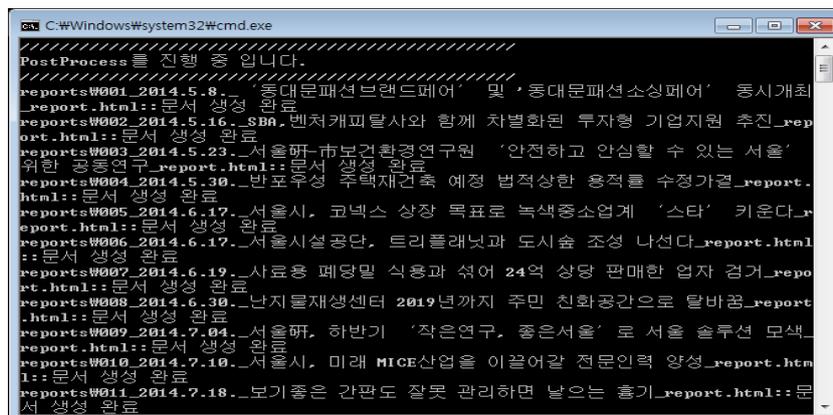
나. 기존 기능들의 유지보수

2013년도의 수기 진단 도구에서 몇몇 기관들의 문서를 진단할 때 진단 도구가 오작동하는 경우가 발생했다. 이는 기관마다 사용하는 문서의 양식이 다르기 때문에 동일한 HWP 파일일지라도 다른 형식의 HTML 파일로 변환되기 때문이다. 진단 도구를 개발할 당시에는 도구의 기능을 구현하는 것이 가장 중요한 과제였다. 진단 도구의 기능을 구현하는 것에 중점을 두었기 때문에 뒤늦게 이러한 오류를 발견하게 되었다. 몇몇 기관의 문서에서만 발생하는 오류지만, 프로그램과 결과물의 완성도를 높이기 위해 올해에는 진단 도구에서 추가적인 기능을 구현하지 않고, 작년과 올해의 진단을 바탕으로 기존에 있었던 오류를 수정하였다.

다. 확장성을 위한 리팩토링

이전 연도에도 진단 도구의 확장성이 고려되었지만, 문서를 진단하는 사용자가 정확하게 어떤 기능을 필요로 하는지에 대해 알기 힘들었기 때문에 다양한 상황을 고려하기 힘들었다. 필수 기능들에 대해서는 이전 연도부터 많이 고려한 상황이었기 때문에 이번 연도부터는 소스코드의 핵심기능과 추가적인 기능에 대한 구분이 가능해졌다. 따라서 이를 중심으로 기존의 소스코드가 보다 확장을 하기 쉽게 프로그램의 내부 구조 개선(이하 리팩토링)을 실시하였다. 리팩토링의 효과는 차기 연도에 기능을 추가함에 따라 나타날 것이라 기대된다.

③ 결과 출력 도구



```
cmd: C:\Windows\system32\cmd.exe
PostProcess를 진행 중입니다.
reports#001 2014.5.8. '중대문패션브랜드페어' 및 '중대문패션소싱페어' 동시개최
_report.html::문서 생성 완료
reports#002 2014.5.16. SBA, 벤처캐피탈사와 함께 차별화된 투자형 기업지원 추진_
report.html::문서 생성 완료
reports#003 2014.5.23. 서울연구원-시보건환경연구원 '안전하고 안심할 수 있는 서울'
위한 공동연구_report.html::문서 생성 완료
reports#004 2014.5.30. 만포우성 주택재건축 예정 법적상한 용적을 수정가결_
report.html::문서 생성 완료
reports#005 2014.6.17. 서울시, 코넥스 상장 목표로 녹색중소업체 '스타' 키운다_
report.html::문서 생성 완료
reports#006 2014.6.17. 서울시시설공단, 트리플래닛과 도시숲 조성 나선다_report.html
::문서 생성 완료
reports#007 2014.6.19. 사료용 폐당밀 식용과 섞어 24억 상당 판매한 업자 검거_
report.html::문서 생성 완료
reports#008 2014.6.30. 난지물재생센터 2019년까지 주민 친화공간으로 탈바꿈_
report.html::문서 생성 완료
reports#009 2014.7.04. 서울연구원, 하반기 '작은연구, 좋은서울'로 서울 솔루션 모색_
report.html::문서 생성 완료
reports#010 2014.7.10. 서울시, 미래 MICE산업을 이끌어갈 전문인력 양성_
report.html::문서 생성 완료
reports#011 2014.7.18. '고기좋은 간판도 잘못 관리하면 날은 흠기'_
report.html::문서 생성 완료
```

[그림 13] 최종 진단 결과물 생성 도구 실행 화면

2013년 사업에서의 최종 진단 결과물은 사후 처리 단계에서 생성된 문서 평가표와 진단의 실제, 보도 자료별 순위, 행정 기관별 순위이다. 2014년 사업의 결과물은 2013년에서 생성된 결과물과 함께 진단 항목별 1000음절당 오류 수의 변화, 진단 항목별 오류 총계, 기관별 진단 항목별 평점 및 총점, 기관별 진단 항목 별 오류 정보를 추가로 생성된다.

가. 2013년 최종 진단 결과물

ㄱ. 문서 평가표

문서 평가표는 두 종류의 표로 나뉜다. 상단의 표는 문서의 연번과 생산 기관, 보도 자료의 제목, 생산 일자를 기록한다. 하단의 표에는 일곱 가지 오류 항목을 기준으로 하여 각 항목별로 몇 개의 오류가 검출되었는지를 기록하고, 검출된 오류의 수에 따라 오류 등급과 100점 만점의 환산 점수를 부여한다. 각 항목에 부여된 환산 점수를 합산하여 700점 만점의 총점을 문서별로 부여한다.

ㄴ. 진단 항목별 진단 결과

진단 항목별 진단 결과 문서는 문서 평가표, 평가 기준이 되는 일곱 가지 항목에 대한 등급, 환산 점수 부여 기준을 설명하고 전체 문서를 대상으로 한 해당 항목에 대한 평가표로 구성된다. 항목별로 부여되는 등급과 환산 점수는 검출된 오류의 수에 따라 계산되며, 항목별로 부여되는 기준은 각각 다르다. 전체 문서를 대상으로 해당 항목을 평가한 표에는 연번과 생산 기관, 음절 수, 오류 개수, 1000음절당 오류 개수, 부여된 등급 그리고 환산 점수가 기록된다.

ㄷ. 보도 자료별 순위

보도 자료별 순위 표에는 순위와 연번, 생산기관, 음절 수 그리고 문서 평가표에서 부여된 각 오류 항목별 점수와 총점이 기록된다. 보도 자료의 순위는 700점 만점의 총점을 기준으로 정해지며, 총점이 동일한 문서의 경우 음절의 수가 많은 문서에 높은 순위를 부여한다.

ㄹ. 행정 기관별 순위

행정 기관별 순위 표에는 순위와 기관명, 음절 수 그리고 총점의 평균이 기록된다. 먼저 평가한 문서들의 정보를 생산 기관별로 분류한다. 다음으로 분류한 기관별 문서들의 음절 수와 총점의 평균을 산출한다. 행정 기관별 순위에서는 총점의 평균을 기준으로 순

위를 부여하는데, 동일한 평균 점수가 있을 경우 음절 수가 많은 기관에 높은 순위를 부여한다.

나. 2014년 진단 결과물

ㄱ. 진단 항목별 1000음절당 오류 수의 변화

진단 항목별 1000음절당 오류 수의 변화 표에는 문서 전체의 총 음절 수를 표기하고, 7개의 진단 기준 각각에 대한 문서 전체의 오류 수를 표기한다. 총 음절 수와 각 진단 기준별 오류 수를 이용하여 1000음절당 오류의 수를 계산하여 표기한다.

ㄴ. 진단 항목별 오류 총계

진단 항목별 오류 총계 표는 7개의 진단 기준 각각에 대한 문서 전체의 오류 수를 표기하고, 전체 오류 수에서의 비율을 계산하여 표기한다. 또한 이를 기준으로 순위를 계산하여 표기한다.

ㄷ. 기관별 진단 항목별 평점 및 총점

기관별 진단 항목별 평점 및 총점 표는 각 기관의 문서 전체의 오류 수에 따른 100점 만점의 환산 점수를 각 진단 항목별로 표기한다. 각 항목에 부여된 환산 점수를 합산하여 700점 만점의 총점을 각 기관의 표에 표기한다.

ㄹ. 기관별 진단 항목 별 오류 정보

기관별 진단 항목별 오류 정보 표는 각 기관의 문서 전체의 오류를 각 항목별로 오류의 수를 표기하고, 표기된 오류의 수를 합산하여 전체 오류에 대한 총계를 표기한다. 또한 문서의 수로 이 오류의 수를 나누어 1건당 오류의 수를 표기한다.

ㅁ. 진단 대상 문서 목록

진단 대상 문서 목록은 각 기관에서 발행된 문서의 정보를 정리하여 어떤 문서들이 진단 대상이 되었는지를 나타내는 표이다. 표에는 생산기관, 보도 자료 제목, 문서 연번, 생산 일자, 음절 수를 표기한다.

(2) 향후 개발 방향

향후 자동 진단 도구의 정밀화는 다음과 같은 두 가지 측면에서 이루어질 예정이다.

첫째, 현재는 형태소 분석 후 품사 정보가 입력되어 있지 않은데 향후 품사 정보를 입력한 자료를 사용하면 자동 진단 도구의 정확성을 높일 수 있을 것이다. 또한 어휘와 품사를 이용한 LSP(Lexico-Syntactic-pattern)를 적용할 계획이다. 이는 형태소 어휘(Lexico) 정보와 형태소 품사(Syntactic) 정보를 이용해서 패턴을 생성하는 방법으로 이 LSP를 적용한다면 비교적 적은 자료로도 의미있는 결과를 만들어 낼 수 있을 것이다.

둘째, 현재의 규칙 데이터베이스는 지속적인 관리가 필요하다. 진단의 정확성을 향상시키기 위해서는 오류와 오류의 수정 사항이 명확한 쌍을 이루도록 관리 되어야 하며 지적되는 오류들 역시 단순한 오류 축적에 그치지 않고 적은 양으로도 의미있는 결과를 가질 수 있게 지속적으로 정리되어야 한다.

수기 진단 도구의 정밀화는 다음의 두 가지 측면에서 이루어질 예정이다.

첫째로 이전 연도에는 진단 도구의 기능 구현이 가장 우선적인 과제였기 때문에 실제적으로 도구를 사용하는 사용자의 편의성이 떨어지는 편이었다. 또한, 이를 위한 확장성이 고려되지 않은 상태로 설계되어 기능을 추가하기 어려웠다. 차기 연도에는 올해 실시한 리팩토링을 통해 얻은 결과와 사용자들의 경험을 바탕으로 사용자에게 이전보다 높은 편의성을 제공하는 진단 도구를 개발할 예정이다.

둘째로 현재 진단도구는 일반적으로 가장 많이 사용되는 ‘한글2010’에서 변환된 문서를 기준으로 동작하도록 만들어져 있다. 차기 연도에 그 상위 버전이 많이 사용된다면 상위 버전에서 변환된 문서도 문제없이 진단할 수 있도록 진단 도구를 업데이트할 예정이다.

마지막으로 결과 출력 도구의 정밀화는 다음과 같이 이루어질 예정이다.

이번 연구에서 개선된 진단 자동화 도구에서는 결과 출력 도구 실행 시 2013년도와 같이 해당 연도의 진단 결과만을 수치화 할 수 있다. 진단 자동화 도구의 결과 출력 도구는 궁극적으로 사용자가 원하는 형태의 결과물을 자동으로 출력해 주는 것을 목표로 해야 할 것이며, 연구자는 매년 진행되는 사업의 결과물을 종합적으로 분석할 수 있는 결과 자료가 필요할 것이다. 따라서 차기 연도에서는 이전 연도의 결과물을 자동으로 종합하여 사용자가 원하는 양식의 표나 그래프로 출력해 줄 수 있게 도구를 개선해 나아갈 계획이다. 도구 개발이 계속된다면 각 기관별 오류의 양상이나 변화 추이를 자동으로 출력할 수 있게 될 것이다. 또한 최종 결과물에는 ‘기관별 진단 대상 보도 자료 분량 표’, ‘보도 자료의 분량에 따른 오류 개수’가 자동으로 출력될 수 있도록 진단 자동화 도구를 개선할 예정이다.

III. 진단 결과

1. 중앙행정기관 대상 소통성 진단

중앙행정기관을 대상으로 각각 정확성 진단과 시민 소통성 진단, 그리고 전문가 진단을 진행하였다. 정확성 진단 20점, 시민 소통성 진단 80점으로 배점하여 점수를 합산, 우수 기관 3곳과 미흡 기관 3곳을 선정하였다. 이렇게 선정한 우수·미흡 기관에 대해 정확성 진단 20점, 시민 소통성 진단 30점, 전문가 진단 50점, 총 100점 만점으로 최종 점수를 산출하였다.

1) 정확성 진단

정확성 진단은 맞춤법, 외래어 표기, 로마자 표기, 단순 오타, 문장에 대하여 진행하였다. 오류가 있는 항목에 오류 개수를 표시하였다. 오류로 표시된 항목은 보도 자료 내의 음절수에 비례하여 점수를 산출하였다. 다음은 각 군의 월별 정확성 점수와 월 평균 점수이다.

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
국가인권위원회	18.569	19.543	19.242	19.844	19.571	19.54	19.385
국민권익위원회	19.249	18.895	19.305	17.805	19.186	19.133	18.929
기상청	20	20	19.834	19.875	19.571	19.76	19.84
농촌진흥청	19.682	20	20	20	20	20	19.947
문화재청	20	19.579	19.708	20	19.858	19.727	19.812
문화체육관광부	19.855	20	20	19.857	19.832	20	19.924
법제처	20	20	20	20	19.774	18.961	19.789
병무청	20	19.788	19.826	18.702	18.571	19.628	19.419

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
산림청	17.703	18.495	18.105	18.685	19.414	18.295	18.45
새만금 개발청	19.218	18.344	17.667	18.436	18.465	18.655	18.464
소방방재청	19.123	17.804	18.766	19.485	19.547	19.568	19.049
여성가족부	18.926	19.915	18.908	19.163	19.502	19.176	19.265
통일부	19.465	20	19.726	19.603	20	19.89	19.781
해양경찰청	-	-	16.632	17.586	19.406	18.04	17.916

[표 29] 가군 정확성 평가 점수

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
경찰청	18.649	18.916	18.624	17.959	19.044	19.72	18.819
공정거래 위원회	20	20	19.825	19.862	19.604	20	19.882
국가보훈처	18.835	18.736	18.719	19.53	19.206	19.311	19.056
국방부	19.121	19.55	19.599	18.689	18.931	18.89	19.13
국세청	19.54	19.89	19.737	19.705	19.902	19.963	19.79
대검찰청	19.603	20	19.692	18.841	19.241	19.487	19.477
방송통신 위원회	18.837	19.371	19.774	17.831	17.975	19.455	18.874
방위사업청	19.119	19.232	18.561	18.884	19.208	19.068	19.012
법무부	19.411	19.701	19.07	19.069	18.84	18.757	19.141
보건복지부	19.258	19.418	19.457	18.759	19.419	18.423	19.122
식품의약품 안전처	19.304	19.873	19.837	18.746	18.951	19.713	19.404
조달청	18.39	18.214	18.683	18.73	18.595	16.686	18.216
해양수산부	19.281	19.147	18.184	18.227	18.637	19.808	18.881
행정중심 복합도시 건설청	19.202	18.239	18.439	18.898	18.594	17.607	18.497
환경부	19.113	19.618	18.419	17.926	19.459	19.565	19.017

[표 30] 나군 정확성 평균 점수

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
고용노동부	17.693	18.554	18.328	18.36	18.534	18.834	18.384
관세청	19.717	19.801	19.666	19.1	19.84	19.027	19.525
교육부	19.853	19.514	19.248	19.337	18.843	19.764	19.427
국토교통부	19.313	19.128	19.058	18.521	18.678	19.196	18.982
금융위원회	19.327	19.386	19.643	19.371	19.119	19.116	19.327
기획재정부	20	19.773	18.293	18.911	18.928	19.244	19.192
농림축산 식품부	19.146	18.585	19.443	19.378	19.342	19.034	19.155
미래창조 과학부	18.789	19.128	18.928	19.646	19.313	18.871	19.113
산업통산 자원부	19.576	18.513	19.425	19.106	19.331	19.795	19.291
안전행정부	19.071	18.684	18.649	18.852	19.174	18.733	18.861
외교부	18.796	19.407	19.402	18.215	18.726	19.211	18.96
원자력안전 위원회	19.16	19.344	19.344	19.442	19.527	18.444	19.21
중소기업청	19.056	19.422	19.519	19.255	19.093	18.262	19.101
통계청	19.574	18.741	19.274	19.525	19.434	19.265	19.302
특허청	19.82	19.336	19.366	19.748	19.855	19.465	19.598

[표 31] 다군 정확성 평균 점수

가군의 해양경찰청은 6, 7월에 진단에 참여하지 않아 진단하지 않았다. 가군의 경우 평균 점수의 최고 점수 19.947점, 최하 점수 17.916점으로 그 차는 2.031점이다. 나군의 경우 평균 점수의 최고 점수 19.882점, 최하 점수 18.216점으로 그 차는 1.666점이다. 다군의 경우 평균 점수의 최고 점수 19.598점, 최하 점수 18.384점으로 그 차는 1.214점이다. 각 군의 최고점과 최저점 차이의 평균 점수는 1.637점으로 변별력이 크지 않았다. 이는 정확성 진단이 전체 진단에서 차지하는 배점이 20점으로 그 비중이 낮기 때문이다. 다음은 각 군의 평균 점수로 산출한 정확성 점수의 순위이다.

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	농촌진흥청	19.682	20	20	20	20	20	19.947
2	문화체육 관광부	19.855	20	20	19.857	19.832	20	19.924

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
3	기상청	20	20	19.834	19.875	19.571	19.76	19.84
4	문화재청	20	19.579	19.708	20	19.858	19.727	19.812
5	법제처	20	20	20	20	19.774	18.961	19.789
6	통일부	19.465	20	19.726	19.603	20	19.89	19.781
7	병무청	20	19.788	19.826	18.702	18.571	19.628	19.419
8	국가인권 위원회	18.569	19.543	19.242	19.844	19.571	19.54	19.385
9	여성가족부	18.926	19.915	18.908	19.163	19.502	19.176	19.265
10	소방방재청	19.123	17.804	18.766	19.485	19.547	19.568	19.049
11	국민권익 위원회	19.249	18.895	19.305	17.805	19.186	19.133	18.929
12	새만금 개발청	19.218	18.344	17.667	18.436	18.465	18.655	18.464
13	산림청	17.703	18.495	18.105	18.685	19.414	18.295	18.45
14	해양경찰청	-	-	16.632	17.586	19.406	18.04	17.916

[표 32] 가군 정확성 평균 점수 순위

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	공정거래위 원회	20	20	19.825	19.862	19.604	20	19.882
2	국세청	19.54	19.89	19.737	19.705	19.902	19.963	19.79
3	대검찰청	19.603	20	19.692	18.841	19.241	19.487	19.477
4	식품의약품 안전처	19.304	19.873	19.837	18.746	18.951	19.713	19.404
5	법무부	19.411	19.701	19.07	19.069	18.84	18.757	19.141
6	국방부	19.121	19.55	19.599	18.689	18.931	18.89	19.13
7	보건복지부	19.258	19.418	19.457	18.759	19.419	18.423	19.122
8	국가보훈처	18.835	18.736	18.719	19.53	19.206	19.311	19.056
9	환경부	19.113	19.618	18.419	17.926	19.459	19.565	19.017
10	방위사업청	19.119	19.232	18.561	18.884	19.208	19.068	19.012
11	해양수산부	19.281	19.147	18.184	18.227	18.637	19.808	18.881
12	방송통신위 원회	18.837	19.371	19.774	17.831	17.975	19.455	18.874
13	경찰청	18.649	18.916	18.624	17.959	19.044	19.72	18.819

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
14	행정중심복합도시건설청	19.202	18.239	18.439	18.898	18.594	17.607	18.497
15	조달청	18.39	18.214	18.683	18.73	18.595	16.686	18.216

[표 33] 나군 정확성 평균 점수 순위

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	특허청	19.82	19.336	19.366	19.748	19.855	19.465	19.598
2	관세청	19.717	19.801	19.666	19.1	19.84	19.027	19.525
3	교육부	19.853	19.514	19.248	19.337	18.843	19.764	19.427
4	금융위원회	19.327	19.386	19.643	19.371	19.119	19.116	19.327
5	통계청	19.574	18.741	19.274	19.525	19.434	19.265	19.302
6	산업통상자원부	19.576	18.513	19.425	19.106	19.331	19.795	19.291
7	원자력안전위원회	19.16	19.344	19.344	19.442	19.527	18.444	19.21
8	기획재정부	20	19.773	18.293	18.911	18.928	19.244	19.192
9	농림축산식품부	19.146	18.585	19.443	19.378	19.342	19.034	19.155
10	미래창조과학부	18.789	19.128	18.928	19.646	19.313	18.871	19.113
11	중소기업청	19.056	19.422	19.519	19.255	19.093	18.262	19.101
12	국토교통부	19.313	19.128	19.058	18.521	18.678	19.196	18.982
13	외교부	18.796	19.407	19.402	18.215	18.726	19.211	18.96
14	안전행정부	19.071	18.684	18.649	18.852	19.174	18.733	18.861
15	고용노동부	17.693	18.554	18.328	18.36	18.534	18.834	18.384

[표 34] 다군 정확성 평균 점수 순위

가군은 농촌진흥청이 1위, 해양경찰청이 14위를 하였다. 농촌진흥청은 총 여섯 달의 평가 중 다섯 달 평가에서 만점을 받은 것을 알 수 있다. 반면 해양경찰청의 경우 6, 7월에 진단에 참여하지 않아 점수가 없으며, 평가가 시작된 8월 이후에도 높은 점수를 받지 못하였다. 나군은 공정거래위원회가 1위, 조달청이 15위를 하였다. 공정거래 위원회는 세 달의 만점이 있었으며 만점을 받지 못한 세 달도 높은 점수를 기록하였다. 반면 조달청의 경우 점수 폭 안에서 대부분 낮은 점수를 기록하였다. 다군은 특허청이 1위, 고용노동부

가 15위를 하였다. 특허청은 진단 기간 동안 정확성 진단에서 대부분 좋은 점수를 기록하였으며 이와 반대로 고용노동부는 계속하여 낮은 점수를 기록하였다.

2) 시민 소통성 진단

시민 소통성 진단은 총 네 개의 항목으로 이루어졌다. 첫째, 핵심 내용을 이해하기 쉽다. 둘째 어려운 단어가 없다. 셋째, 문장이 어색하지 않고 길이가 적당하다. 넷째, 보도 자료 전체의 구성이 잘 되었다. 우선 이상 네 개의 항목을 각각 10점 만점으로 진단하였다. 이후에 이를 각각 30%, 25%, 25%, 20%의 가중치를 두어 총 100점 만점으로 환산하였다. 이렇게 100점 만점으로 진단한 점수를 다시 80점 만점으로 환산하여 시민 소통성 진단 점수를 산출하였다. 다음은 각 군의 월별 시민 소통성 진단 점수와 월 평균 점수이다.

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
국가인권위원회	47.875	48	50.85	53.375	53.8	55.825	51.621
국민권익위원회	48.15	49.4	46.925	52.5	54.825	54.75	51.092
기상청	50.875	51.775	47.1	56.425	59.375	59.775	54.221
농촌진흥청	49.275	50	51.9	57.525	58.25	55.55	53.75
문화재청	53.075	49.5	48.5	49.3	52.75	54.85	51.329
문화체육관광부	48.525	49.875	47.325	56.675	54.6	57.45	52.408
법제처	51.425	47.875	45.625	60.625	55.225	57.05	52.971
병무청	45.9	46	47.35	53.85	54.725	56.625	50.742
산림청	47.9	52.5	48.15	56.525	55.075	56.825	52.829
새만금개발청	45.7	48.833	49.35	58.867	55.025	52.7	51.746
소방방재청	49.2	50.475	51.4	58.55	56.075	56.775	53.746
여성가족부	50.225	53.55	49.475	59.575	55.425	56.9	54.192
통일부	48.4	52.8	48.55	56.325	55.725	58.575	53.396
해양경찰청	-	-	49.867	55.667	54.75	54.85	53.784

[표 35] 가군 시민 소통성 평균 점수

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
경찰청	60.2	56.9	60.35	62.55	62.7	64.25	61.158
공정거래 위원회	63.05	64.175	64.7	66.425	66.625	61.55	64.421
국가보훈처	61.975	58.975	56.275	62.4	62.6	57.55	59.963
국방부	59.675	58.325	59.35	60.725	60.9	55.25	59.038
국세청	66.1	65.025	66.775	67.025	67.7	68.025	66.775
대검찰청	62.85	59.975	66.575	64.575	62.633	61.95	63.093
방송통신 위원회	59.475	58.25	59.275	61.075	60.075	59.275	59.571
방위사업청	63.575	58.675	58.45	62.8	62.475	62.1	61.346
법무부	63.525	61.775	64.225	64.167	64.4	64.45	63.757
보건복지부	63.925	61.65	66.25	65.975	63.175	62.725	63.95
식품의약품 안전처	60.325	62.675	62.55	62.975	57.825	62.25	61.433
조달청	62.8	62.45	66.15	66.45	62.05	61.375	63.546
해양수산부	60.325	57.125	59.6	62.5	57.475	60.5	59.588
행정중심 복합도시 건설청	63.525	61.25	64.05	63.3	57.2	59.225	61.425
환경부	64.725	60.875	63.425	63.975	61.15	62.8	62.825

[표 36] 나군 시민 소통성 평균 점수

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
고용노동부	58.075	60.1	59.075	60.325	57.125	58.65	58.892
관세청	59.3	59.6	56.175	57.45	57.075	58.2	57.967
교육부	59.375	57.025	56.875	55.625	55.95	55.7	56.758
국토교통부	57.875	56.025	58.65	59.025	56.575	55.7	57.308
금융위원회	55.925	60.275	56.95	55.025	54.65	51.65	55.746
기획재정부	54.825	56.375	57.225	54.475	54.45	55.2	55.425
농림축산 식품부	56.95	55.95	57.025	56.35	57.975	57.325	56.929
미래창조 과학부	58.025	54.775	56.85	56.55	57.25	56.875	56.721

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
산업통산 자원부	59.325	54.25	55.025	56.05	59.4	56.875	56.821
안전행정부	49.925	60.45	57.375	58.15	59	57.475	57.063
외교부	47.475	56.375	56.25	58.55	57.475	57.925	55.675
원자력안전 위원회	54.033	56.4	54.825	56.025	54.8	56.1	55.364
중소기업청	57.05	56.025	57.65	57.525	56.425	57.2	56.979
통계청	58.475	56.025	57.55	56.275	56.475	57.6	57.067
특허청	61.2	56.825	58.4	57.425	58.325	57.55	58.288

[표 37] 다군 시민 소통성 평균 점수

가군의 해양경찰청은 6, 7월에 진단에 참여하지 않아 진단하지 않았다. 가군의 경우 평균 점수의 최고 점수 54.221점, 최하 점수 50.742점으로 그 차는 3.479점이다. 나군의 경우 평균 점수의 최고 점수 66.775점, 최하 점수 59.038점으로 그 차는 7.737점이다. 다군의 경우 평균 점수의 최고 점수 58.892점, 최하 점수 55.364점으로 그 차는 3.528점이다. 각 군의 최고점과 최저점 차이의 평균 점수는 4.914점으로 나타났다. 위 점수는 80점 만점임에도 불구하고 가군은 평균 52.702점, 나군은 평균 62.126점, 다군은 평균 56.867점으로 비교적 낮은 점수에 분포하고 있다. 정확성 진단에서는 만점을 받은 기관이 있고 대부분 만점에 근접하게 점수를 받았지만 시민 소통성 진단에서는 세 군이 평균 57.231점으로 만점 80점에 못 미치는 결과가 나타났다. 다음은 각 군의 평균 점수로 산출한 시민 소통성 점수의 순위이다.

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	기상청	50.875	51.775	47.1	56.425	59.375	59.775	54.221
2	여성가족부	50.225	53.55	49.475	59.575	55.425	56.9	54.192
3	해양경찰청	-	-	49.867	55.667	54.75	54.85	53.784
4	농촌진흥청	49.275	50	51.9	57.525	58.25	55.55	53.75
5	소방방재청	49.2	50.475	51.4	58.55	56.075	56.775	53.746
6	통일부	48.4	52.8	48.55	56.325	55.725	58.575	53.396
7	법제처	51.425	47.875	45.625	60.625	55.225	57.05	52.971
8	산림청	47.9	52.5	48.15	56.525	55.075	56.825	52.829

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
9	문화체육 관광부	48.525	49.875	47.325	56.675	54.6	57.45	52.408
10	새만금 개발청	45.7	48.833	49.35	58.867	55.025	52.7	51.746
11	국가인권 위원회	47.875	48	50.85	53.375	53.8	55.825	51.621
12	문화재청	53.075	49.5	48.5	49.3	52.75	54.85	51.329
13	국민권익 위원회	48.15	49.4	46.925	52.5	54.825	54.75	51.092
14	병무청	45.9	46	47.35	53.85	54.725	56.625	50.742

[표 38] 가군 시민 소통성 평균 점수 순위

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	국세청	66.1	65.025	66.775	67.025	67.7	68.025	66.775
2	공정거래 위원회	63.05	64.175	64.7	66.425	66.625	61.55	64.421
3	보건복지부	63.925	61.65	66.25	65.975	63.175	62.725	63.95
4	법무부	63.525	61.775	64.225	64.167	64.4	64.45	63.757
5	조달청	62.8	62.45	66.15	66.45	62.05	61.375	63.546
6	대검찰청	62.85	59.975	66.575	64.575	62.633	61.95	63.093
7	환경부	64.725	60.875	63.425	63.975	61.15	62.8	62.825
8	식품의약품 안전처	60.325	62.675	62.55	62.975	57.825	62.25	61.433
9	행정중심 복합도시 건설청	63.525	61.25	64.05	63.3	57.2	59.225	61.425
10	방위사업청	63.575	58.675	58.45	62.8	62.475	62.1	61.346
11	경찰청	60.2	56.9	60.35	62.55	62.7	64.25	61.158
12	국가보훈처	61.975	58.975	56.275	62.4	62.6	57.55	59.963
13	해양수산부	60.325	57.125	59.6	62.5	57.475	60.5	59.588
14	방송통신 위원회	59.475	58.25	59.275	61.075	60.075	59.275	59.571
15	국방부	59.675	58.325	59.35	60.725	60.9	55.25	59.038

[표 39] 나군 시민 소통성 평균 점수 순위

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	고용노동부	58.075	60.1	59.075	60.325	57.125	58.65	58.892
2	특허청	61.2	56.825	58.4	57.425	58.325	57.55	58.288
3	관세청	59.3	59.6	56.175	57.45	57.075	58.2	57.967
4	국토교통부	57.875	56.025	58.65	59.025	56.575	55.7	57.308
5	통계청	58.475	56.025	57.55	56.275	56.475	57.6	57.067
6	안전행정부	49.925	60.45	57.375	58.15	59	57.475	57.063
7	중소기업청	57.05	56.025	57.65	57.525	56.425	57.2	56.979
8	농림축산 식품부	56.95	55.95	57.025	56.35	57.975	57.325	56.929
9	산업통산 자원부	59.325	54.25	55.025	56.05	59.4	56.875	56.821
10	교육부	59.375	57.025	56.875	55.625	55.95	55.7	56.758
11	미래창조 과학부	58.025	54.775	56.85	56.55	57.25	56.875	56.721
12	금융위원회	55.925	60.275	56.95	55.025	54.65	51.65	55.746
13	외교부	47.475	56.375	56.25	58.55	57.475	57.925	55.675
14	기획재정부	54.825	56.375	57.225	54.475	54.45	55.2	55.425
15	원자력안전 위원회	54.033	56.4	54.825	56.025	54.8	56.1	55.364

[표 40] 다군 시민 소통성 평균 점수 순위

가군은 기상청이 1위, 병무청이 14위를 하였다. 기상청은 평균 54.221점으로 8월에 낮은 진단 점수를 기록한 것을 제외하면 대체로 높은 평가를 받았다. 반면 병무청의 경우 6, 7, 8월에 점수가 좋지 않았지만 9월 이후에는 개선의 모습을 보이며 점수가 상승하였다. 하지만 진단 초반에 낮은 점수를 기록했기 때문에 평균 점수로 14위를 기록하였다. 나군은 국세청이 1위, 국방부가 15위를 하였다. 국세청은 모든 달에 좋은 진단을 받았고 국방부의 경우 대체로 낮은 진단을 받았다. 다군은 고용노동부가 1위, 원자력안전위원회가 15위를 하였다. 고용노동부는 대체로 좋은 진단을 받았으며 원자력안전위원회는 어려운 전문 용어 등으로 시민 소통성 점수에서 좋은 점수를 받지 못하였다.

3) 정확성·시민 소통성 진단 합산

정확성 진단 20점, 시민 소통성 진단 80점을 합산하여 100점 만점으로 진단을 진행하였

다. 이후 정확성 진단과 시민 소통성 진단에서 산출한 상위 3기관, 하위 3기관을 각각 우수 부서, 미흡 부서로 선정하여 전문가 평가단의 최종 진단을 받았다. 다음은 각 군의 월별 정확성 진단과 시민 소통성 진단을 합산한 점수와 월 평균 점수이다.

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
국가인권위원회	66.444	67.543	70.092	73.219	73.371	75.365	71.006
국민권익위원회	67.399	68.295	66.23	70.305	74.011	73.883	70.021
기상청	70.875	71.775	66.934	76.3	78.946	79.535	74.061
농촌진흥청	68.957	70	71.9	77.525	78.25	75.55	73.697
문화재청	73.075	69.079	68.208	69.3	72.608	74.577	71.141
문화체육관광부	68.38	69.875	67.325	76.532	74.432	77.45	72.332
법제처	71.425	67.875	65.625	80.625	74.999	76.011	72.76
병무청	65.9	65.788	67.176	72.552	73.296	76.253	70.161
산림청	65.603	70.995	66.255	75.21	74.489	75.12	71.279
새만금개발청	64.918	67.177	67.017	77.303	73.49	71.355	70.21
소방방재청	68.323	68.279	70.166	78.035	75.622	76.343	72.795
여성가족부	69.151	73.465	68.383	78.738	74.927	76.076	73.457
통일부	67.865	72.8	68.276	75.928	75.725	78.465	73.177
해양경찰청	-	-	66.499	73.252	74.156	72.89	71.699

[표 41] 가군 기관별 평균 점수

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
경찰청	78.849	75.816	78.974	80.509	81.744	83.97	79.977
공정거래위원회	83.05	84.175	84.525	86.287	86.229	81.55	84.303
국가보훈처	80.81	77.711	74.994	81.93	81.806	76.861	79.019
국방부	78.796	77.875	78.949	79.414	79.831	74.14	78.168
국세청	85.64	84.915	86.512	86.73	87.602	87.988	86.565
대검찰청	82.453	79.975	86.267	83.416	81.875	81.437	82.571

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
방송통신 위원회	78.312	77.621	79.049	78.906	78.05	78.73	78.445
방위사업청	82.694	77.907	77.011	81.684	81.683	81.168	80.358
법무부	82.936	81.476	83.295	83.235	83.24	83.207	82.898
보건복지부	83.183	81.068	85.707	84.734	82.594	81.148	83.072
식품의약품 안전처	79.629	82.548	82.387	81.721	76.776	81.963	80.837
조달청	81.19	80.664	84.833	85.18	80.645	78.061	81.762
해양수산부	79.606	76.272	77.784	80.727	76.112	80.308	78.468
행정중심 복합도시 건설청	82.727	79.489	82.489	82.198	75.794	76.832	79.922
환경부	83.838	80.493	81.844	81.901	80.609	82.365	81.842

[표 42] 나군 기관별 평균 점수

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
고용노동부	75.768	78.654	77.403	78.685	75.659	77.484	77.276
관세청	79.017	79.401	75.841	76.55	76.915	77.227	77.492
교육부	79.228	76.539	76.123	74.962	74.793	75.464	76.185
국토교통부	77.188	75.153	77.708	77.546	75.253	74.896	76.291
금융위원회	75.252	79.661	76.593	74.396	73.769	70.766	75.073
기획재정부	74.825	76.148	75.518	73.386	73.378	74.444	74.617
농림축산 식품부	76.096	74.535	76.468	75.728	77.317	76.359	76.084
미래창조 과학부	76.814	73.903	75.778	76.196	76.563	75.746	75.833
산업통산 자원부	78.901	72.763	74.45	75.156	78.731	76.67	76.112
안전행정부	68.996	79.134	76.024	77.002	78.174	76.208	75.923
외교부	66.271	75.782	75.652	76.765	76.201	77.136	74.635
원자력안전 위원회	73.194	75.744	74.169	75.467	74.327	74.544	74.574
중소기업청	76.106	75.447	77.169	76.78	75.518	75.462	76.08
통계청	78.049	74.766	76.824	75.8	75.909	76.865	76.369

기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
특허청	81.02	76.161	77.766	77.173	78.18	77.015	77.886

[표 43] 다군 기관별 평균 점수

가군의 해양경찰청은 6, 7월에 진단에 참여하지 않아 진단하지 않았다. 가군의 경우 평균 점수의 최고 점수 74.061점, 최하 점수 70.021점으로 그 차는 4.04점이다. 나군의 경우 평균 점수의 최고 점수 86.565점, 최하 점수 78.168점으로 그 차는 8.397점이다. 다군의 경우 평균 점수의 최고 점수 77.886점, 최하 점수 74.574점으로 그 차는 3.312점이다. 나군의 경우 최고 점수와 최하 점수의 차가 비교적 높게 나왔지만 가군과 다군의 경우 100점 만점임을 고려하였을 때 최상위와 최하위의 점수 차이가 크지 않았음을 알 수 있다. 다음은 각 군의 평균 점수로 산출한 순위이다.

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	기상청	70.875	71.775	66.934	76.3	78.946	79.535	74.061
2	농촌진흥청	68.957	70	71.9	77.525	78.25	75.55	73.697
3	여성가족부	69.151	73.465	68.383	78.738	74.927	76.076	73.457
4	통일부	67.865	72.8	68.276	75.928	75.725	78.465	73.177
5	소방방재청	68.323	68.279	70.166	78.035	75.622	76.343	72.795
6	법제처	71.425	67.875	65.625	80.625	74.999	76.011	72.76
7	문화체육 관광부	68.38	69.875	67.325	76.532	74.432	77.45	72.332
8	해양경찰청	-	-	66.499	73.252	74.156	72.89	71.699
9	산림청	65.603	70.995	66.255	75.21	74.489	75.12	71.279
10	문화재청	73.075	69.079	68.208	69.3	72.608	74.577	71.141
11	국가인권 위원회	66.444	67.543	70.092	73.219	73.371	75.365	71.006
12	새만금 개발청	64.918	67.177	67.017	77.303	73.49	71.355	70.21
13	병무청	65.9	65.788	67.176	72.552	73.296	76.253	70.161
14	국민권익 위원회	67.399	68.295	66.23	70.305	74.011	73.883	70.021

[표 44] 가군 기관별 평균 점수 순위

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	국세청	85.64	84.915	86.512	86.73	87.602	87.988	86.565
2	공정거래 위원회	83.05	84.175	84.525	86.287	86.229	81.55	84.303
3	보건복지부	83.183	81.068	85.707	84.734	82.594	81.148	83.072
4	법무부	82.936	81.476	83.295	83.235	83.24	83.207	82.898
5	대검찰청	82.453	79.975	86.267	83.416	81.875	81.437	82.571
6	환경부	83.838	80.493	81.844	81.901	80.609	82.365	81.842
7	조달청	81.19	80.664	84.833	85.18	80.645	78.061	81.762
8	식품의약품 안전처	79.629	82.548	82.387	81.721	76.776	81.963	80.837
9	방위사업청	82.694	77.907	77.011	81.684	81.683	81.168	80.358
10	경찰청	78.849	75.816	78.974	80.509	81.744	83.97	79.977
11	행정중심 복합도시 건설청	82.727	79.489	82.489	82.198	75.794	76.832	79.922
12	국가보훈처	80.81	77.711	74.994	81.93	81.806	76.861	79.019
13	해양수산부	79.606	76.272	77.784	80.727	76.112	80.308	78.468
14	방송통신 위원회	78.312	77.621	79.049	78.906	78.05	78.73	78.445
15	국방부	78.796	77.875	78.949	79.414	79.831	74.14	78.168

[표 45] 나군 기관별 평균 점수 순위

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
1	특허청	81.02	76.161	77.766	77.173	78.18	77.015	77.886
2	관세청	79.017	79.401	75.841	76.55	76.915	77.227	77.492
3	고용노동부	75.768	78.654	77.403	78.685	75.659	77.484	77.276
4	통계청	78.049	74.766	76.824	75.8	75.909	76.865	76.369
5	국토교통부	77.188	75.153	77.708	77.546	75.253	74.896	76.291
6	교육부	79.228	76.539	76.123	74.962	74.793	75.464	76.185
7	산업통산 자원부	78.901	72.763	74.45	75.156	78.731	76.67	76.112
8	농림축산 식품부	76.096	74.535	76.468	75.728	77.317	76.359	76.084
9	중소기업청	76.106	75.447	77.169	76.78	75.518	75.462	76.08

순위	기관명	6월	7월	8월	9월	10월	11월	평균
10	안전행정부	68.996	79.134	76.024	77.002	78.174	76.208	75.923
11	미래창조 과학부	76.814	73.903	75.778	76.196	76.563	75.746	75.833
12	금융위원회	75.252	79.661	76.593	74.396	73.769	70.766	75.073
13	외교부	66.271	75.782	75.652	76.765	76.201	77.136	74.635
14	기획재정부	74.825	76.148	75.518	73.386	73.378	74.444	74.617
15	원자력안전 위원회	73.194	75.744	74.169	75.467	74.327	74.544	74.574

[표 46] 다군 기관별 평균 점수 순위

가군은 기상청이 1위, 국민권익위원회가 14위를 하였다. 나군은 국세청이 1위, 국방부가 15위를 하였다. 다군은 특허청이 1위, 원자력안전위원회가 15위를 하였다. 정확성 점수와 시민 소통성 점수를 합산한 결과를 보면 대부분 시민 소통성 진단 순위와 비슷한 분포를 보인다. 이는 시민 소통성 진단 점수가 80점으로 비중이 높기도 하고, 정확성 진단에서는 기관 대부분이 비슷한 점수를 받아 변별력이 없기 때문이기도 하다.

4) 전문가 최종 진단

정확성 진단 20점, 시민 소통성 진단 80점의 결과를 바탕으로 상위 3개 기관을 우수 부서, 하위 3개 기관을 미흡 부서로 선정하였다. 선정된 부서는 전문가 평가단이 진단을 진행하였다. 전문가 평가단의 진단 항목은 다음과 같다. 첫째, 보도 자료의 내용을 이해하기 쉽다. 둘째, 핵심 내용을 명확하게 파악할 수 있다. 셋째, 문장에 오류가 없으며 어색하지 않고 길이가 적당하다. 넷째, 어려운 용어나 잘못된 표현을 사용하지 않았다. 다섯째, 보도 자료의 전체 구성이 잘 되었다. 위 5항목을 각각 25%, 25%, 20%, 20%, 10%의 가중치를 두어 100점 만점으로 진단한다. 이렇게 진단한 점수를 바탕으로 우수·미흡 기관으로 선정된 기관은 다음과 같다. [표 47]에서는 우수 기관 중 가장 높은 점수를 받은 기관은 '우수1', 가장 낮은 점수를 받은 기관을 '우수3'으로 표시했다. [표 48]에서는 미흡 기관 중 가장 높은 점수를 받은 기관은 '미흡1', 가장 낮은 점수를 받은 기관을 '미흡3'으로 표시했다.

모듬	기관	6월	7월	8월	9월	10월	11월
가군	국가인권위원회			우수2			
	국민권익위원회						
	기상청	우수2	우수3			우수3	우수2
	농촌진흥청			우수1		우수1	
	문화재청	우수3					
	문화체육관광부						우수1
	법제처	우수1			우수1		
	병무청						
	산림청						
	새만금개발청						
	소방방재청			우수3	우수3		
	여성가족부		우수2		우수2		
	통일부		우수1			우수2	우수3
	해양경찰청						
나군	경찰청						우수2
	공정거래위원회		우수1		우수1	우수2	
	국가보훈처						
	국방부						
	국세청	우수3	우수2	우수2	우수2	우수1	우수1
	대검찰청						
	방송통신위원회						
	방위사업청						
	법무부					우수3	우수3
	보건복지부	우수2		우수1			
	식품의약품안전처		우수3				
	조달청			우수3	우수3		
	해양수산부						
	행정중심복합도시건설청						
환경부	우수1						
다군	고용노동부			우수3	우수1		우수3
	관세청	우수1	우수1				우수1
	교육부	우수3					
	국토교통부			우수1	우수3		
	금융위원회		우수3				
	기획재정부						
	농림축산식품부						
	미래창조과학부						
	산업통상자원부	우수2				우수1	
	안전행정부		우수2			우수3	
	외교부						우수2
	원자력안전위원회						
	중소기업청						
	통계청						
특허청			우수2	우수2	우수2		

[표 47] 월별 우수 선정 기관

모듬	기관	6월	7월	8월	9월	10월	11월
가군	국가인권위원회	미흡1	미흡1			미흡3	
	국민권익위원회			미흡3	미흡1		미흡1
	기상청						
	농촌진흥청						
	문화재청				미흡3	미흡2	
	문화체육관광부						
	법제처			미흡2			
	병무청	미흡3	미흡2		미흡2	미흡1	
	산림청	미흡2		미흡1			
	새만금개발청		미흡3				미흡2
	소방방재청						
	여성가족부						
	통일부						
해양경찰청						미흡3	
나군	경찰청	미흡3	미흡3		미흡1		
	공정거래위원회						
	국가보훈처			미흡1			미흡1
	국방부	미흡1			미흡2		미흡2
	국세청						
	대검찰청						
	방송통신위원회	미흡2	미흡2		미흡3		
	방위사업청			미흡3			
	법무부						
	보건복지부						
	식품의약품안전처					미흡1	
	조달청						
	해양수산부		미흡1	미흡2		미흡3	
행정중심복합도시건설청					미흡2	미흡3	
환경부							
다군	고용노동부						
	관세청						
	교육부				미흡1		
	국토교통부						
	금융위원회				미흡3	미흡3	미흡3
	기획재정부	미흡1		미흡1	미흡2	미흡1	미흡1
	농림축산식품부		미흡2				
	미래창조과학부		미흡1				
	산업통상자원부		미흡3	미흡3			
	안전행정부	미흡2					
	외교부	미흡3					
	원자력안전위원회			미흡2		미흡2	미흡2
	중소기업청						
통계청							
특허청							

[표 48] 월별 미흡 선정 기관

위 표를 바탕으로 기관별 우수 기관 선정 횟수와 미흡기관 선정 횟수를 정리하면 다음 표와 같다.

모듬	기관	우수 선정 횟수	미흡 선정 횟수
가군	국가인권위원회	1	3
	국민권익위원회	0	3
	기상청	4	0
	농촌진흥청	2	0
	문화재청	1	2
	문화체육관광부	1	0
	법제처	2	1
	병무청	0	4
	산림청	0	2
	새만금개발청	0	2
	소방방재청	2	0
	여성가족부	2	0
	통일부	3	0
	해양경찰청	0	1
나군	경찰청	1	3
	공정거래위원회	3	0
	국가보훈처	0	2
	국방부	0	3
	국세청	6	0
	대검찰청	0	0
	방송통신위원회	0	3
	방위사업청	0	1
	법무부	2	0
	보건복지부	2	0
	식품의약품안전처	1	1
	조달청	2	0
	해양수산부	0	3
	행정중심복합도시건설청	0	2
환경부	1	0	
다군	고용노동부	3	0
	관세청	3	0
	교육부	1	1
	국토교통부	2	0
	금융위원회	1	3
	기획재정부	0	5
	농림축산식품부	0	1
	미래창조과학부	0	1
산업통상자원부	2	2	

모듬	기관	우수 선정 횟수	미흡 선정 횟수
	안전행정부	2	1
	외교부	1	1
	원자력안전위원회	0	3
	중소기업청	0	0
	통계청	0	0
	특허청	3	0

[표 49] 모듬별 우수·미흡 기관 선정 횟수

가군의 경우 우수 기관으로 가장 많이 선정된 곳은 기상청이다. 기상청은 앞서 정확성 진단과 시민 소통성 진단에서도 최고점을 받은 바 있다. 반면 한 번도 우수 기관에 선정되지 못한 곳은 국민권익위원회, 병무청, 산림청, 새만금개발청, 해양경찰청이다. 이들 모두는 미흡 기관으로 선정된 달이 있으며 이중 병무청은 미흡 기관으로 4번이나 선정되어 가군에서 가장 많이 미흡 기관으로 선정되었다. 그리고 국가인권위원회, 문화재청, 법체처의 경우는 우수로 선정된 달도 있었고 미흡으로 선정된 달도 있었다.

나군의 경우 우수 기관으로 가장 많이 선정된 곳은 국세청이다. 국세청은 6달의 진단 기간 동안 한 차례도 빠지지 않고 우수 기관으로 선정되었다. 반면 한 번도 우수 기관에 선정되지 못한 곳으로는 국가보훈처, 국방부, 대검찰청, 방송통신위원회, 해양수산부, 행정중심복합도시건설청이 있다. 이중 대검찰청은 미흡 기관으로도 선정되지 않았다. 이 외에 국가보훈처, 국방부, 방송통신위원회, 해양수산부, 행정중심복합도시건설청은 모두 미흡 기관에 선정된 바 있으며 나군에서 가장 많이 미흡 기관으로 선정된 곳은 경찰청, 국방부, 방송통신위원회, 해양수산부이다. 이 네 개의 기관은 모두 3번씩 미흡 기관으로 선정되었다. 그리고 경찰청과 식품의약품안전처는 우수 기관으로 선정된 달도 있고 미흡 기관으로 선정된 달도 있었다.

다군의 경우 고용노동부, 관세청, 특허청이 각 3번씩 우수 기관으로 선정되었다. 그리고 한 번도 우수 기관에 선정되지 못한 곳으로는 기획재정부, 농림축산식품부, 원자력안전위원회, 중소기업청, 통계청이 있다. 이 기관들 중 중소기업청과 통계청은 미흡 기관으로도 선정되지 않았다. 그리고 가장 많이 미흡 기관으로 선정된 기관은 기획재정부이다. 기획재정부는 총 5번 미흡 기관으로 선정되었다.

2. 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단

1) 보도 자료별 순위

2014년 진단에서는 17곳의 광역 지방자치단체에서 생산한 보도 자료를 기관별로 20건씩, 총 340건의 보도 자료를 진단 대상으로 삼았다. 진단 대상 보도 자료를 7개 진단 항목 점수의 합계를 기준으로 순위화하면 다음과 같다. 단, 총점이 동점일 경우에는 음절수가 많은 보도 자료를 우선순위로 한다.

순위	연번	생산 기관	점수								총계
			음절 수	맞춤법 표준어	띄어 쓰기	외래어 로마자	어휘 의미	문장 어법	우리말 답게	용어와 어조	
1	145	세종특별자치시	805	100	100	100	100	100	90	100	690
2	60	대구광역시	1,122	100	100	100	100	90	100	90	680
3	38	부산광역시	988	100	100	100	100	80	100	100	680
4	36	부산광역시	1,426	100	90	100	100	100	100	90	680
5	228	충청남도	912	80	100	100	100	100	100	100	680
6	149	세종특별자치시	768	100	100	100	100	80	100	100	680
7	138	울산광역시	1,189	90	100	100	100	90	100	100	680
8	134	울산광역시	1,372	90	100	100	100	100	100	90	680
9	114	대전광역시	1,107	90	100	100	100	90	100	100	680
10	72	인천광역시	2,331	100	90	100	100	90	100	90	670
11	66	인천광역시	1,438	90	90	100	100	100	100	90	670
12	49	대구광역시	1,229	100	80	100	100	90	100	100	670
13	43	대구광역시	963	100	100	100	100	70	100	100	670
14	42	대구광역시	1,147	100	90	100	100	80	100	100	670
15	35	부산광역시	1,091	90	90	100	100	90	100	100	670
16	318	경상남도	968	100	100	100	100	80	100	90	670
17	30	부산광역시	1,151	90	100	100	100	80	100	100	670
18	283	경상북도	807	100	70	100	100	100	100	100	670

19	268	전라남도	1,168	90	100	100	100	90	100	90	670
20	25	부산광역시	1,316	100	90	100	100	90	90	100	670
21	238	충청남도	1,086	90	100	100	100	90	100	90	670
22	221	충청남도	1,048	90	100	100	100	90	100	90	670
23	172	경기도	1,075	90	80	100	100	100	100	100	670
24	169	경기도	1,189	90	100	100	100	100	100	80	670
25	165	경기도	1,387	90	100	100	100	80	100	100	670
26	160	세종특별자치시	737	100	70	100	100	100	100	100	670
27	158	세종특별자치시	1,159	100	80	100	100	100	100	90	670
28	146	세종특별자치시	1,058	90	90	100	100	90	100	100	670
29	144	세종특별자치시	846	100	70	100	100	100	100	100	670
30	142	세종특별자치시	1,052	100	90	100	100	80	100	100	670
31	132	울산광역시	1,237	90	90	100	100	90	100	100	670
32	123	울산광역시	1,159	100	90	100	100	100	100	80	670
33	115	대전광역시	1,626	100	70	100	100	100	100	100	670
34	99	광주광역시	1,462	100	70	100	100	100	100	90	660
35	87	광주광역시	1,041	100	60	100	100	100	100	100	660
36	79	인천광역시	1,239	90	70	100	100	100	100	100	660
37	62	인천광역시	1,145	90	70	100	100	100	100	100	660
38	54	대구광역시	1,715	100	90	100	100	80	100	90	660
39	52	대구광역시	887	100	100	100	100	70	100	90	660
40	50	대구광역시	1,389	100	80	100	100	90	90	100	660
41	48	대구광역시	854	100	100	100	100	70	100	90	660
42	47	대구광역시	1,437	100	90	100	100	90	90	90	660
43	45	대구광역시	1,468	100	80	100	100	100	100	80	660
44	39	부산광역시	1,032	80	100	100	100	90	100	90	660
45	330	제주특별자치도	1,082	90	90	100	100	90	100	90	660
46	33	부산광역시	1,427	90	100	100	100	70	100	100	660
47	317	경상남도	1,394	80	90	100	100	100	100	90	660
48	311	경상남도	843	100	100	100	100	70	100	90	660
49	305	경상남도	1,561	90	100	100	100	80	100	90	660
50	299	경상북도	1,185	90	90	100	100	100	100	80	660

51	291	경상북도	1,440	90	90	100	100	100	90	90	660
52	281	경상북도	1,184	90	100	100	100	80	100	90	660
53	271	전라남도	1,132	90	100	100	100	80	100	90	660
54	265	전라남도	1,103	100	100	100	100	80	90	90	660
55	26	부산광역시	1,321	90	90	100	100	90	100	90	660
56	240	충청남도	3,842	90	90	100	100	90	100	90	660
57	239	충청남도	1,000	90	100	100	100	80	100	90	660
58	236	충청남도	1,029	90	90	100	100	90	100	90	660
59	233	충청남도	1,683	100	90	100	100	80	100	90	660
60	231	충청남도	1,316	90	90	100	100	90	100	90	660
61	208	충청북도	907	80	100	100	100	100	100	80	660
62	180	경기도	1,423	90	80	100	100	100	100	90	660
63	175	경기도	1,325	80	90	100	100	90	100	100	660
64	173	경기도	1,215	90	100	100	100	80	100	90	660
65	163	경기도	1,203	100	90	100	100	80	100	90	660
66	154	세종특별자치시	882	100	70	100	100	100	100	90	660
67	153	세종특별자치시	1,328	100	60	100	100	100	100	100	660
68	143	세종특별자치시	814	100	100	100	100	70	100	90	660
69	130	울산광역시	1,226	100	80	100	100	90	100	90	660
70	110	대전광역시	1,303	80	100	100	100	90	100	90	660
71	108	대전광역시	1,051	90	90	100	100	90	100	90	660
72	105	대전광역시	1,414	100	80	90	100	100	100	90	660
73	95	광주광역시	1,193	100	90	90	100	90	100	80	650
74	92	광주광역시	708	100	70	100	100	80	100	100	650
75	85	광주광역시	1,118	100	90	100	100	70	100	90	650
76	69	인천광역시	3,194	90	80	100	100	90	100	90	650
77	68	인천광역시	1,601	80	90	100	100	90	100	90	650
78	46	대구광역시	1,350	90	80	100	100	80	100	100	650
79	334	제주특별자치도	1,101	100	60	100	100	100	100	90	650
80	333	제주특별자치도	1,522	100	60	100	100	100	100	90	650
81	315	경상남도	930	100	100	100	100	70	100	80	650
82	310	경상남도	1,128	90	80	100	100	100	90	90	650

83	302	경상남도	1,163	100	70	100	100	100	100	80	650
84	3	서울특별시	1,361	80	90	100	100	90	100	90	650
85	292	경상북도	1,371	100	80	100	100	80	100	90	650
86	276	전라남도	1,543	90	80	100	100	90	100	90	650
87	269	전라남도	920	80	100	100	100	80	100	90	650
88	261	전라남도	1,023	80	100	100	100	90	90	90	650
89	24	부산광역시	888	80	100	100	100	70	100	100	650
90	23	부산광역시	1,016	100	80	100	100	70	100	100	650
91	226	충청남도	1,243	90	100	100	100	70	100	90	650
92	225	충청남도	1,328	90	90	100	100	80	100	90	650
93	22	부산광역시	1,206	90	90	100	100	70	100	100	650
94	209	충청북도	851	100	100	100	80	80	100	90	650
95	178	경기도	2,056	90	90	100	100	80	100	90	650
96	174	경기도	928	100	70	100	100	80	100	100	650
97	157	세종특별자치시	1,277	90	80	100	100	100	100	80	650
98	152	세종특별자치시	1,481	100	60	100	100	100	100	90	650
99	151	세종특별자치시	1,018	100	60	100	100	100	100	90	650
100	126	울산광역시	1,482	90	80	100	100	100	100	80	650
101	117	대전광역시	1,621	90	80	100	100	90	100	90	650
102	112	대전광역시	1,263	80	80	100	100	100	100	90	650
103	111	대전광역시	2,024	90	80	100	100	90	100	90	650
104	106	대전광역시	1,158	90	90	100	100	70	100	100	650
105	104	대전광역시	912	80	100	100	100	100	90	80	650
106	103	대전광역시	1,854	100	90	100	100	90	90	80	650
107	97	광주광역시	949	100	80	100	100	70	100	90	640
108	91	광주광역시	800	80	80	100	100	100	100	80	640
109	89	광주광역시	1,353	90	60	100	100	100	100	90	640
110	81	광주광역시	1,048	100	60	100	100	90	100	90	640
111	58	대구광역시	834	100	100	100	80	80	100	80	640
112	57	대구광역시	1,305	100	70	100	100	80	100	90	640
113	56	대구광역시	1,067	100	60	100	100	90	100	90	640
114	55	대구광역시	1,378	100	60	100	100	100	100	80	640

115	53	대구광역시	601	100	60	100	100	80	100	100	640
116	40	부산광역시	1,308	90	70	100	100	90	100	90	640
117	340	제주특별자치도	1,169	100	90	100	100	70	100	80	640
118	331	제주특별자치도	1,050	90	80	100	100	90	100	80	640
119	327	제주특별자치도	1,011	80	80	100	100	90	100	90	640
120	32	부산광역시	1,348	90	90	100	100	70	100	90	640
121	31	부산광역시	930	80	100	100	100	70	100	90	640
122	293	경상북도	1,603	100	80	100	100	70	100	90	640
123	280	전라남도	1,652	90	70	100	100	90	100	90	640
124	28	부산광역시	1,140	90	90	100	100	80	90	90	640
125	278	전라남도	1,323	90	80	100	100	90	100	80	640
126	277	전라남도	1,068	100	70	100	100	80	100	90	640
127	27	부산광역시	1,118	100	90	100	100	80	90	80	640
128	246	전라북도	1,231	80	80	100	100	100	100	80	640
129	237	충청남도	976	80	100	100	100	70	100	90	640
130	235	충청남도	1,301	80	80	100	100	90	100	90	640
131	230	충청남도	1,242	80	90	100	100	80	100	90	640
132	223	충청남도	1,735	90	80	100	100	80	100	90	640
133	204	충청북도	1,309	90	80	100	100	80	100	90	640
134	201	충청북도	1,294	100	60	100	100	90	100	90	640
135	176	경기도	951	100	80	100	100	70	100	90	640
136	167	경기도	1,059	90	80	100	100	80	100	90	640
137	164	경기도	2,015	100	60	100	100	90	100	90	640
138	161	경기도	1,052	90	80	100	100	80	100	90	640
139	159	세종특별자치시	1,127	90	60	100	100	90	100	100	640
140	148	세종특별자치시	847	80	80	100	100	80	100	100	640
141	135	울산광역시	918	100	60	100	100	100	100	80	640
142	129	울산광역시	847	100	70	100	100	80	100	90	640
143	127	울산광역시	1,209	100	60	100	100	90	100	90	640
144	125	울산광역시	854	100	60	100	80	100	100	100	640
145	113	대전광역시	914	80	100	100	100	70	100	90	640
146	109	대전광역시	1,373	90	80	100	100	80	100	90	640

147	98	광주광역시	658	100	60	100	100	80	100	90	630
148	90	광주광역시	1,045	80	100	100	90	80	90	90	630
149	86	광주광역시	1,364	90	90	100	100	70	100	80	630
150	84	광주광역시	1,612	90	70	100	100	90	100	80	630
151	83	광주광역시	1,039	100	60	100	100	70	100	100	630
152	80	인천광역시	1,569	90	70	100	100	90	100	80	630
153	8	서울특별시	1,431	90	70	100	100	90	100	80	630
154	76	인천광역시	1,608	80	60	100	100	100	100	90	630
155	73	인천광역시	1,300	90	60	100	100	80	100	100	630
156	71	인천광역시	1,223	90	80	90	100	90	100	80	630
157	70	인천광역시	1,100	70	80	100	100	90	100	90	630
158	7	서울특별시	2,707	80	60	100	100	100	100	90	630
159	59	대구광역시	1,949	90	80	100	90	80	100	90	630
160	5	서울특별시	1,925	100	60	100	100	90	100	80	630
161	37	부산광역시	1,549	90	60	100	100	90	100	90	630
162	34	부산광역시	1,594	90	70	100	100	80	100	90	630
163	338	제주특별자치도	1,016	80	60	100	100	100	100	90	630
164	335	제주특별자치도	816	80	80	100	100	80	90	100	630
165	325	제주특별자치도	1,720	80	70	100	100	100	90	90	630
166	296	경상북도	1,333	100	60	100	100	80	100	90	630
167	29	부산광역시	1,225	100	80	100	100	70	90	90	630
168	282	경상북도	1,082	70	90	100	100	90	100	80	630
169	274	전라남도	1,258	90	70	100	100	80	100	90	630
170	273	전라남도	1,132	80	70	100	100	90	100	90	630
171	251	전라북도	1,607	80	60	100	100	100	100	90	630
172	249	전라북도	2,290	80	70	100	100	90	100	90	630
173	234	충청남도	1,068	90	80	100	100	70	100	90	630
174	229	충청남도	898	70	80	100	100	100	100	80	630
175	227	충청남도	1,187	90	90	100	90	70	100	90	630
176	224	충청남도	1,485	80	80	100	100	80	100	90	630
177	218	충청북도	732	70	100	100	100	80	100	80	630
178	216	충청북도	832	80	80	100	100	80	90	100	630

179	213	충청북도	1,409	100	70	100	100	70	100	90	630
180	21	부산광역시	971	80	80	100	100	70	100	100	630
181	205	충청북도	1,524	100	60	100	100	80	100	90	630
182	203	충청북도	1,668	100	60	100	100	90	90	90	630
183	186	강원도	1,269	60	80	100	100	90	100	100	630
184	170	경기도	1,183	90	80	100	100	80	100	80	630
185	166	경기도	2,463	100	70	100	100	70	100	90	630
186	15	서울특별시	1,597	80	70	100	100	90	100	90	630
187	147	세종특별자치시	852	60	70	100	100	100	100	100	630
188	141	세종특별자치시	660	100	60	100	100	70	100	100	630
189	139	울산광역시	924	80	100	90	100	70	100	90	630
190	133	울산광역시	860	100	60	100	100	70	100	100	630
191	128	울산광역시	915	100	70	100	100	80	100	80	630
192	122	울산광역시	952	80	60	100	100	100	90	100	630
193	121	울산광역시	993	100	70	100	100	70	100	90	630
194	120	대전광역시	1,376	90	70	100	100	90	100	80	630
195	12	서울특별시	1,686	70	90	100	100	80	100	90	630
196	107	대전광역시	1,111	90	70	100	100	80	100	90	630
197	100	광주광역시	625	80	60	100	100	100	100	90	630
198	10	서울특별시	1,960	80	80	100	100	80	100	90	630
199	96	광주광역시	990	100	60	100	100	70	90	100	620
200	9	서울특별시	1,513	90	60	100	100	80	100	90	620
201	88	광주광역시	942	80	80	100	100	80	100	80	620
202	82	광주광역시	1,139	80	60	100	100	90	100	90	620
203	74	인천광역시	1,478	70	70	100	100	90	100	90	620
204	63	인천광역시	1,043	90	60	100	100	70	100	100	620
205	6	서울특별시	1,352	70	80	100	100	80	100	90	620
206	44	대구광역시	993	100	60	100	100	70	100	90	620
207	41	대구광역시	1,999	100	60	100	100	70	100	90	620
208	337	제주특별자치도	938	80	60	100	100	100	100	80	620
209	328	제주특별자치도	1,454	70	70	100	100	100	100	80	620
210	319	경상남도	1,580	60	100	100	100	70	100	90	620

211	316	경상남도	1,327	90	60	100	100	80	100	90	620
212	313	경상남도	1,285	100	60	100	100	80	100	80	620
213	312	경상남도	1,181	70	60	100	100	90	100	100	620
214	309	경상남도	1,358	90	80	100	100	80	90	80	620
215	308	경상남도	1,104	60	90	100	100	90	100	80	620
216	307	경상남도	1,670	70	90	100	100	80	100	80	620
217	306	경상남도	1,257	70	80	100	100	90	100	80	620
218	303	경상남도	1,555	80	70	100	100	80	100	90	620
219	285	경상북도	809	70	100	100	100	80	90	80	620
220	284	경상북도	1,164	90	80	90	100	70	100	90	620
221	272	전라남도	905	70	100	100	100	70	100	80	620
222	270	전라남도	881	80	100	100	100	70	90	80	620
223	266	전라남도	1,395	70	80	100	100	70	100	100	620
224	264	전라남도	793	60	100	100	100	70	100	90	620
225	258	전라북도	1,586	90	60	100	100	100	90	80	620
226	257	전라북도	1,065	80	90	100	100	80	90	80	620
227	232	충청남도	1,278	90	80	100	100	70	90	90	620
228	222	충청남도	938	70	80	100	100	80	100	90	620
229	217	충청북도	928	80	80	100	100	80	90	90	620
230	215	충청북도	801	80	80	100	100	70	100	90	620
231	207	충청북도	1,441	70	80	100	100	90	100	80	620
232	199	강원도	943	60	70	100	100	100	100	90	620
233	182	강원도	1,147	70	70	100	100	90	100	90	620
234	18	서울특별시	1,776	80	70	100	100	80	100	90	620
235	179	경기도	1,607	80	60	100	100	90	100	90	620
236	177	경기도	912	100	60	100	100	70	100	90	620
237	168	경기도	2,330	100	60	100	100	80	100	80	620
238	16	서울특별시	2,748	80	70	100	100	90	90	90	620
239	156	세종특별자치시	891	100	60	100	100	80	100	80	620
240	155	세종특별자치시	1,716	90	60	100	100	80	100	90	620
241	150	세종특별자치시	938	60	100	100	100	80	100	80	620
242	14	서울특별시	2,073	80	80	100	100	90	90	80	620

243	136	울산광역시	1,465	100	60	100	100	70	100	90	620
244	131	울산광역시	892	80	60	100	100	100	90	90	620
245	118	대전광역시	1,794	80	80	100	100	80	100	80	620
246	94	광주광역시	946	80	60	100	100	100	90	80	610
247	78	인천광역시	1,331	80	60	100	100	90	100	80	610
248	75	인천광역시	1,149	90	60	100	100	90	90	80	610
249	61	인천광역시	654	100	60	100	80	70	100	100	610
250	51	대구광역시	1,744	100	80	100	80	70	100	80	610
251	329	제주특별자치도	1,238	100	60	100	100	70	90	90	610
252	324	제주특별자치도	756	70	100	100	80	70	100	90	610
253	298	경상북도	1,735	80	70	100	100	70	100	90	610
254	297	경상북도	1,431	90	70	100	90	70	100	90	610
255	295	경상북도	2,391	90	70	100	100	70	100	80	610
256	290	경상북도	1,710	80	60	100	100	80	100	90	610
257	288	경상북도	805	70	70	100	100	80	100	90	610
258	267	전라남도	1,104	60	90	100	100	80	90	90	610
259	252	전라북도	1,553	80	60	100	100	90	100	80	610
260	242	전라북도	1,371	80	70	100	100	80	100	80	610
261	206	충청북도	1,299	80	60	100	100	100	90	80	610
262	20	서울특별시	3,516	80	70	100	90	90	90	90	610
263	194	강원도	687	70	70	100	100	70	100	100	610
264	193	강원도	1,154	60	60	100	100	100	100	90	610
265	191	강원도	1,061	70	60	100	100	90	100	90	610
266	187	강원도	1,235	70	60	100	100	100	90	90	610
267	184	강원도	1,766	80	70	100	100	80	100	80	610
268	171	경기도	1,485	90	60	100	100	70	100	90	610
269	162	경기도	1,014	90	60	100	100	80	90	90	610
270	140	울산광역시	1,317	100	60	100	100	70	90	90	610
271	13	서울특별시	1,877	80	80	90	100	70	90	100	610
272	124	울산광역시	1,427	80	70	100	100	70	100	90	610
273	119	대전광역시	1,088	80	70	100	100	70	100	90	610
274	116	대전광역시	948	80	80	100	100	70	100	80	610

275	11	서울특별시	1,421	70	80	100	100	70	90	100	610
276	102	대전광역시	876	100	60	100	100	70	90	90	610
277	93	광주광역시	719	80	70	100	100	70	100	80	600
278	67	인천광역시	977	70	80	100	100	70	100	80	600
279	65	인천광역시	1,280	90	60	100	100	80	90	80	600
280	4	서울특별시	757	70	70	100	100	80	100	80	600
281	314	경상남도	1,248	60	60	100	100	100	90	90	600
282	301	경상남도	2,236	70	60	100	100	90	100	80	600
283	289	경상북도	2,901	100	70	90	90	70	100	80	600
284	279	전라남도	862	60	80	100	100	70	100	90	600
285	275	전라남도	908	70	60	100	100	80	100	90	600
286	263	전라남도	928	60	80	100	100	70	90	100	600
287	262	전라남도	971	80	80	100	100	70	90	80	600
288	259	전라북도	825	70	60	90	100	100	100	80	600
289	254	전라북도	1,247	90	60	100	90	70	100	90	600
290	243	전라북도	1,344	60	70	100	100	90	100	80	600
291	220	충청북도	1,070	90	60	100	100	70	90	90	600
292	219	충청북도	678	80	60	100	100	80	100	80	600
293	214	충청북도	1,036	90	70	100	100	70	90	80	600
294	212	충청북도	933	80	60	100	100	80	100	80	600
295	210	충청북도	1,244	100	60	100	100	70	90	80	600
296	202	충청북도	856	70	60	100	100	70	100	100	600
297	195	강원도	1,536	80	60	100	100	80	100	80	600
298	19	서울특별시	1,863	80	60	100	100	80	100	80	600
299	185	강원도	1,756	80	70	100	100	70	100	80	600
300	183	강원도	1,057	80	60	100	100	70	100	90	600
301	17	서울특별시	1,537	80	60	100	100	70	100	90	600
302	137	울산광역시	1,310	90	60	100	100	70	100	80	600
303	101	대전광역시	792	60	70	100	100	70	100	100	600
304	1	서울특별시	2,511	80	80	100	100	70	90	80	600
305	77	인천광역시	959	80	60	100	100	70	100	80	590
306	64	인천광역시	791	70	60	100	100	70	90	100	590

307	326	제주특별자치도	1,690	70	60	100	100	90	90	80	590
308	322	제주특별자치도	1,551	80	60	100	90	70	100	90	590
309	321	제주특별자치도	940	70	60	100	100	80	90	90	590
310	320	경상남도	820	60	70	100	100	70	100	90	590
311	250	전라북도	733	60	60	100	100	100	90	80	590
312	247	전라북도	1,133	60	60	100	100	100	90	80	590
313	245	전라북도	1,066	60	60	100	100	100	90	80	590
314	244	전라북도	1,922	70	60	100	100	80	100	80	590
315	2	서울특별시	1,914	80	60	90	100	80	100	80	590
316	198	강원도	1,956	70	60	100	100	80	90	90	590
317	197	강원도	800	60	60	100	100	100	90	80	590
318	196	강원도	1,894	60	60	100	100	80	100	90	590
319	332	제주특별자치도	1,842	70	70	90	100	70	100	80	580
320	304	경상남도	1,126	80	60	100	100	70	90	80	580
321	300	경상북도	1,427	70	70	90	100	70	100	80	580
322	294	경상북도	948	70	60	100	100	80	90	80	580
323	287	경상북도	1,089	60	60	100	100	90	90	80	580
324	241	전라북도	1,372	80	60	100	100	70	90	80	580
325	211	충청북도	887	60	60	100	100	70	100	90	580
326	200	강원도	736	60	70	100	100	70	100	80	580
327	192	강원도	1,610	60	60	100	100	80	90	90	580
328	181	강원도	746	60	60	100	80	80	100	100	580
329	339	제주특별자치도	1,139	80	60	100	80	70	100	80	570
330	336	제주특별자치도	1,325	70	60	100	90	70	100	80	570
331	323	제주특별자치도	1,168	70	60	100	100	70	90	80	570
332	286	경상북도	916	60	60	100	100	70	100	80	570
333	256	전라북도	1,417	70	60	100	80	80	100	80	570
334	255	전라북도	1,818	70	60	100	100	70	90	80	570
335	190	강원도	1,492	60	60	100	100	70	90	90	570
336	189	강원도	1,333	60	60	100	100	70	100	80	570
337	260	전라북도	1,561	60	60	90	100	70	100	80	560
338	253	전라북도	888	70	60	100	80	70	90	90	560

339	248	전라북도	1,248	60	60	100	100	70	90	80	560
340	188	강원도	988	60	60	100	100	70	90	80	560

[표 50] 보도 자료별 순위

2) 행정기관별 순위

17곳의 광역 지방자치단체에서 생산한 보도 자료를 기관별로 20개씩 선정하여 진단을 실시하였다. 각 기관별로 20개의 보도 자료 평균 점수를 순위화하여 제시하면 다음과 같다. 이때, 소수점 둘째 자리까지의 평균 점수가 동일할 경우에는 20개 보도 자료 음절 수의 합이 많은 기관을 우선순위로 한다.

순위	기관	음절 수	총점 평균
1	세종특별자치시	20,256	652.5
2	부산광역시	24,045	651.0
3	대구광역시	25,431	649.0
4	충청남도	26,595	647.0
5	경기도	27,872	642.5
6	대전광역시	25,605	641.0
7	울산광역시	22,548	639.0
8	광주광역시	20,751	634.0
9	전라남도	22,069	630.5
10	인천광역시	27,410	628.0
11	경상남도	25,734	627.5
12	경상북도	27,331	620.0
13	충청북도	21,699	619.5
14	서울특별시	37,525	617.5
15	제주특별자치도	24,528	614.5
16	강원도	25,166	596.5
17	전라북도	27,277	596.0

[표 51] 행정기관별 순위

3) 2013년 진단과 2014년 진단의 비교

2013년 진단에서는 광역 지방자치단체뿐만 아니라 중앙행정기관까지 포함한 59개의 기관을 진단하였다. 그러나 2014년에는 광역 지방자치단체 17곳만을 진단하였기 때문에 2013년의 진단 결과 중 광역 지방자치단체 부분만을 추출하여 순위를 재산출하였다. 이를 바탕으로 광역 지방자치단체 17곳 각각의 2013년 평균 점수와 2014년 평균 점수를 비교함으로써 기관의 순위를 비교하였다. 그 결과는 다음과 같다.

기관	2014년 진단		2013년 진단		순위 증감 (㉔-㉓)
	평균	순위(㉓)	평균	순위(㉔)	
서울특별시	652.500	14	649.000	11	▲3
부산광역시	651.000	2	643.500	10	▼8
대구광역시	649.000	3	642.000	2	▲1
인천광역시	647.000	10	635.500	9	▲1
광주광역시	642.500	8	627.780	13	▼5
대전광역시	641.000	6	627.500	8	▼2
울산광역시	639.000	7	626.500	3	▲4
세종특별자치시	634.000	1	625.000	12	▼11
경기도	630.500	5	624.500	1	▲4
강원도	628.000	16	619.500	17	▼1
충청북도	627.500	13	619.000	7	▲6
충청남도	620.000	4	615.500	4	0
전라북도	619.500	17	614.500	15	▲2
전라남도	617.500	9	612.000	6	▲3
경상북도	614.500	12	601.500	5	▲7
경상남도	596.500	11	601.000	14	▼3
제주특별자치시	596.000	15	591.000	16	▼1
전체 평균	629.760		622.080		

[표 52] 2014년 진단과 2013년 진단의 최종 순위 비교

위의 표에서 확인할 수 있듯이 세종특별자치시는 2013년보다 순위가 11단계나 상승했고 그 결과 전체 기관 중 1위를 차지했다. 부산광역시 또한 순위가 8단계가 상승하면서 2014년에 세종특별자치시의 뒤를 이어 전체 기관 중 2위를 차지했다. 그러나 경상북도와 충청북도는 2013년보다 순위가 각각 7단계, 6단계 하락하면서 상위권이었던 2013년과는 달리 2014년에는 하위권에 위치하는 모습을 보였다. 17개 기관 전체의 평균을 비교해 보면, 2013년 622.08점에서 2014년 629.76점으로 2013년보다 7.680점 소폭 상승한 모습을 확인할 수 있다. 이러한 결과는 보도 자료의 정확성 수준이 전체적으로 상승하고 있다는 것을 보여주며, 행정 기관의 공공언어에 대한 인식이 긍정적인 방향으로 발전하고 있음을 보여주는 것이라고 할 수 있다.

IV. 2014년 행정기관 공공언어 진단의 요약

1. 중앙행정기관 대상 소통성 진단

1) 진단 대상 보도 자료

2014년도 행정기관 공공언어 진단은 중앙행정기관 44곳에 대한 소통성 진단과 광역 지방자치단체 17곳에 대한 정확성을 진단을 실시하였다. 1절에서는 중앙행정기관의 소통성 진단 결과에 대하여 요약하고자 한다.

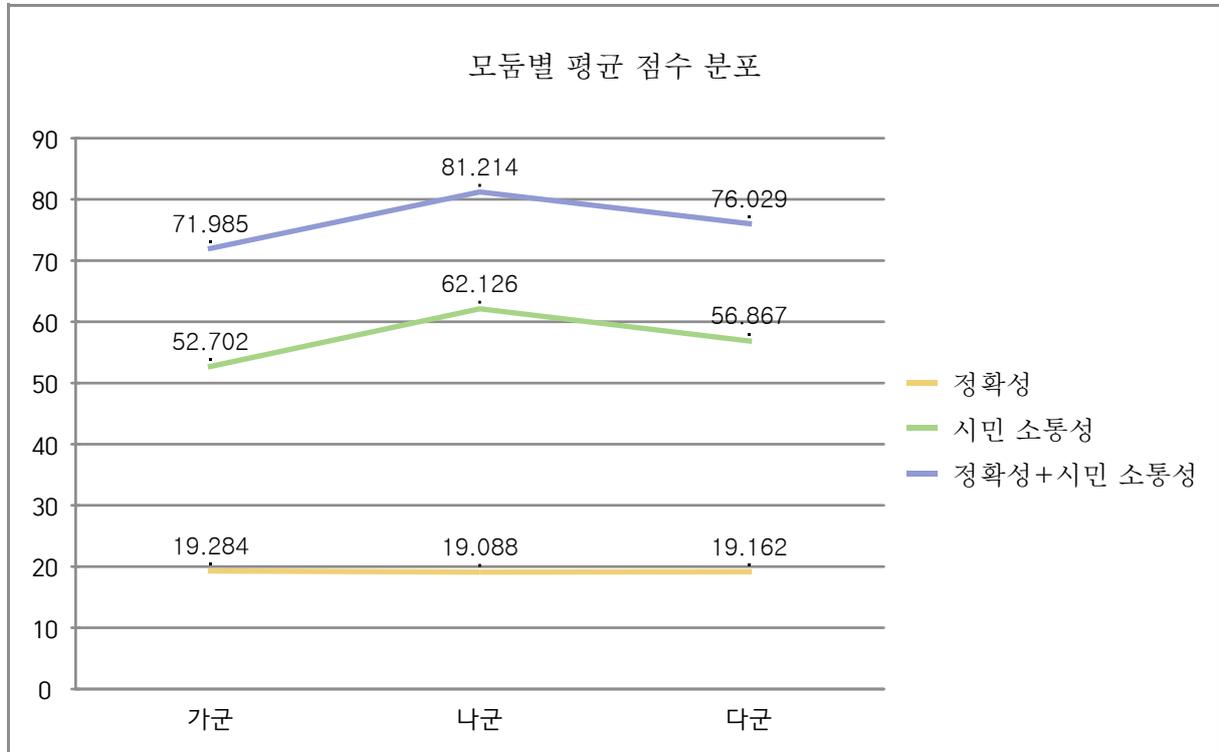
중앙행정기관의 소통성 진단은 총 여섯 달에 걸쳐 실시하였으며 월별로 기관당 4건의 보도 자료를 진단하였다. 보도 자료는 기관에서 제출한 제출 자료 2건, 임의로 선별한 선별자료 2건을 대상으로 하였다. 만약 해당 월의 보도 자료가 4건이 되지 않는 기관에 대해서는 부족한 수로 진단을 진행하였다. 이렇게 44개 기관의 총 1,035건의 문서를 진단하였다. 해당 문서에 대한 음절 수의 총 합은 1,652,473음절이었다. 즉, 중앙행정기관의 문서는 기관당 평균 23.5건이었으며 문서 한 건당 평균 음절 수는 1596.592음절이었다. 문서당 음절수가 가장 많은 기관은 보건복지부로 문서당 평균 2651음절이었고 문서당 음절 수가 가장 적은 기관은 해양경찰청으로 문서당 평균 817음절이었다.

모듬	기관명	문서 개수	전체 음절 수	문서당 음절 수
가군	국가인권위원회	24	36,445	1,519
	국민권익위원회	24	40,595	1,691
	기상청	24	27,255	1,136
	농촌진흥청	24	33,479	1,395
	문화재청	24	39,489	1,645
	문화체육관광부	24	40,797	1,700
	법제처	24	54,086	2,254
	병무청	24	29,370	1,224
	산림청	24	26,854	1,119
	새만금개발청	19	29,391	1,547
	소방방재청	24	30,484	1,270
	여성가족부	24	37,076	1,545

모듬	기관명	문서 개수	전체 음절 수	문서당 음절 수
	통일부	24	26,871	1,120
	해양경찰청	12	9,800	817
나군	경찰청	24	33,977	1,416
	공정거래위원회	24	59,029	2,460
	국가보훈처	24	33,212	1,384
	국방부	24	32,307	1,346
	국세청	24	53,104	2,213
	대검찰청	23	44,077	1,916
	방송통신위원회	24	33,147	1,381
	방위사업청	24	29,171	1,215
	법무부	23	48,709	2,118
	보건복지부	24	63,626	2,651
	식품의약품안전처	24	37,289	1,554
	조달청	24	31,107	1,296
	해양수산부	24	34,710	1,446
	행정중심복합도시건설청	24	27,801	1,158
	환경부	24	43,246	1,802
다군	고용노동부	24	38,906	1,621
	관세청	24	28,249	1,177
	교육부	24	44,816	1,867
	국토교통부	24	42,204	1,759
	금융위원회	24	43,370	1,807
	기획재정부	24	32,096	1,337
	농림축산식품부	24	45,215	1,884
	미래창조과학부	24	45,528	1,897
	산업통상자원부	24	45,078	1,878
	안전행정부	24	42,285	1,762
	외교부	24	32,913	1,371
	원자력안전위원회	22	20,957	953
	중소기업청	24	42,382	1,766
	통계청	24	46,925	1,955
	특허청	24	35,045	1,460
평균		23.5	37,556.2	1,596.592

[표 53] 기관별 문서당 음절 수

2) 진단 결과 분석

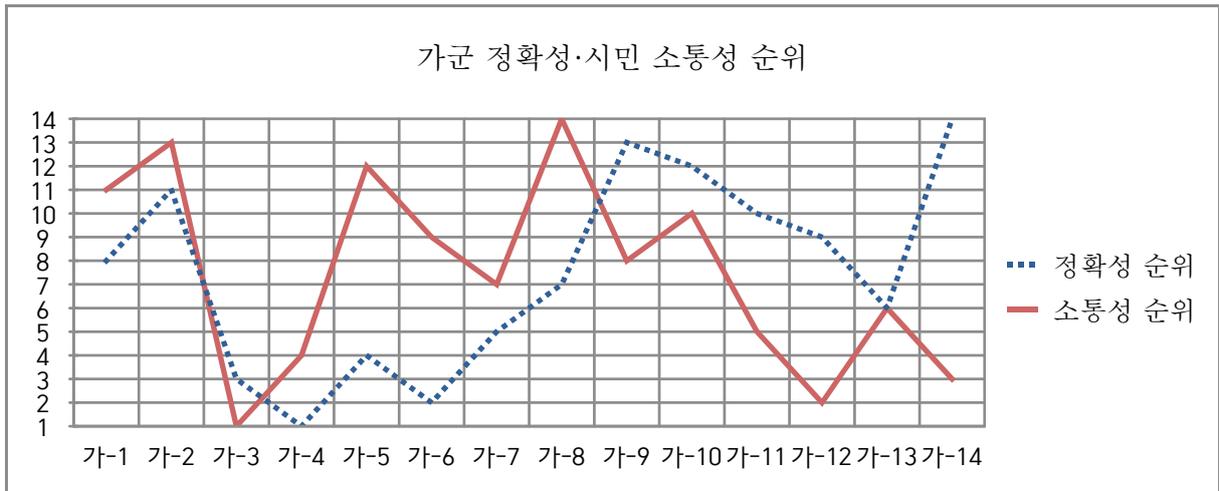


[그림 14] 모듬별 평균 점수 분포

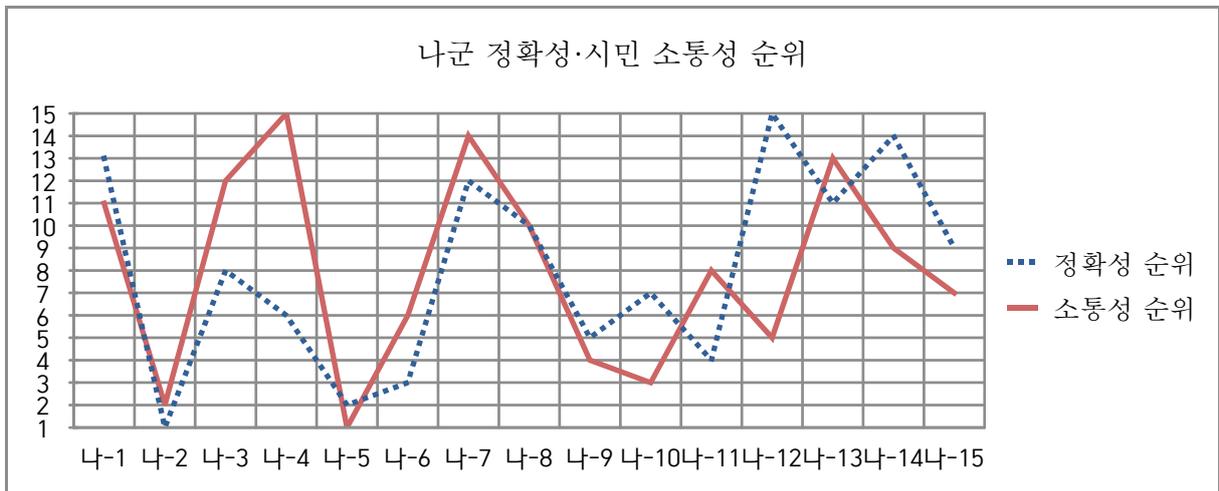
위 그래프는 모듬별 평균 점수 분포를 나타내고 있다. 정확성은 20점 만점이다. 그리고 가·나·다군 모두 19점대에 분포하고 있다. 정확성 평균 점수의 경우 각 군별로 차가 크지 않기 때문에 직선에 가까운 분포를 그리고 있다.

시민 소통성 진단은 80점 만점으로 가·다군은 50점대에 분포하고 있고 나군은 60점대에 분포하고 있다. 그래서 시민 소통성의 평균 점수 분포는 꺾은선을 그리고 있다. 각 군별로 시민 평가단의 소통성 평균 점수에 차이가 있는 이유는 각 군의 시민 평가단이 다르기 때문이다. 각 군별로 4명의 시민 평가단이 배정되어 있으며 진단 도중 시민 평가단 구성의 변화는 없었기 때문에 점수의 차이는 있지만 순위 산출에는 문제가 없었다.

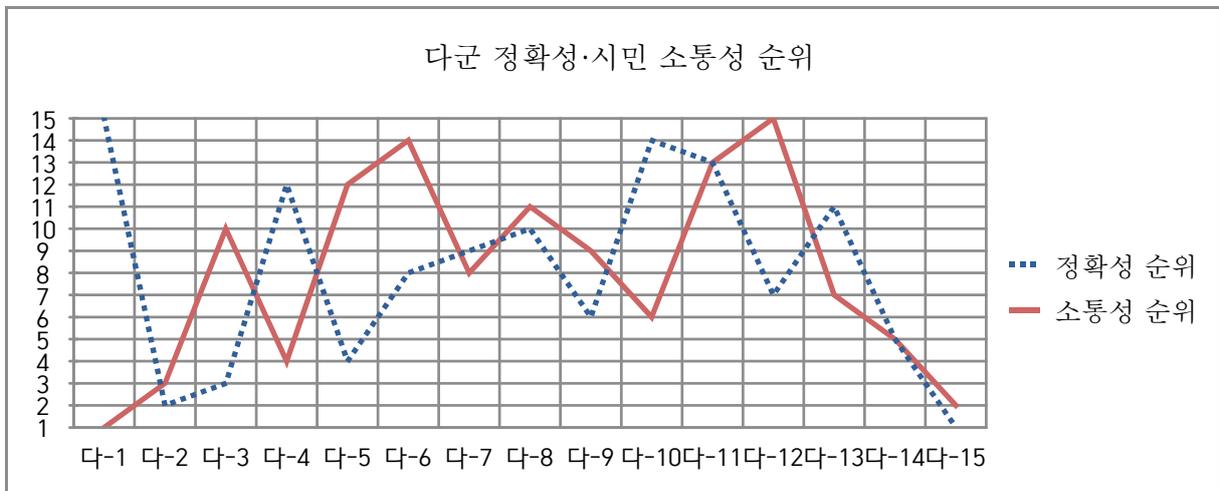
정확성과 시민 소통성 평균 점수를 합산한 결과의 분포는 시민 소통성 평균 점수의 분포와 유사하다. 이는 정확성의 배점이 20점인데 비해 시민 소통성 배점이 80점으로 큰 비중을 차지하고 있기 때문이다. 따라서, 진단의 결과에 대하여 정확성 진단은 변별적인 영향을 미치지 못하고 시민 소통성 진단이 크게 작용하였음을 알 수 있다.



[그림 15] 정확성 순위 및 시민 소통성 순위 비교(가군)

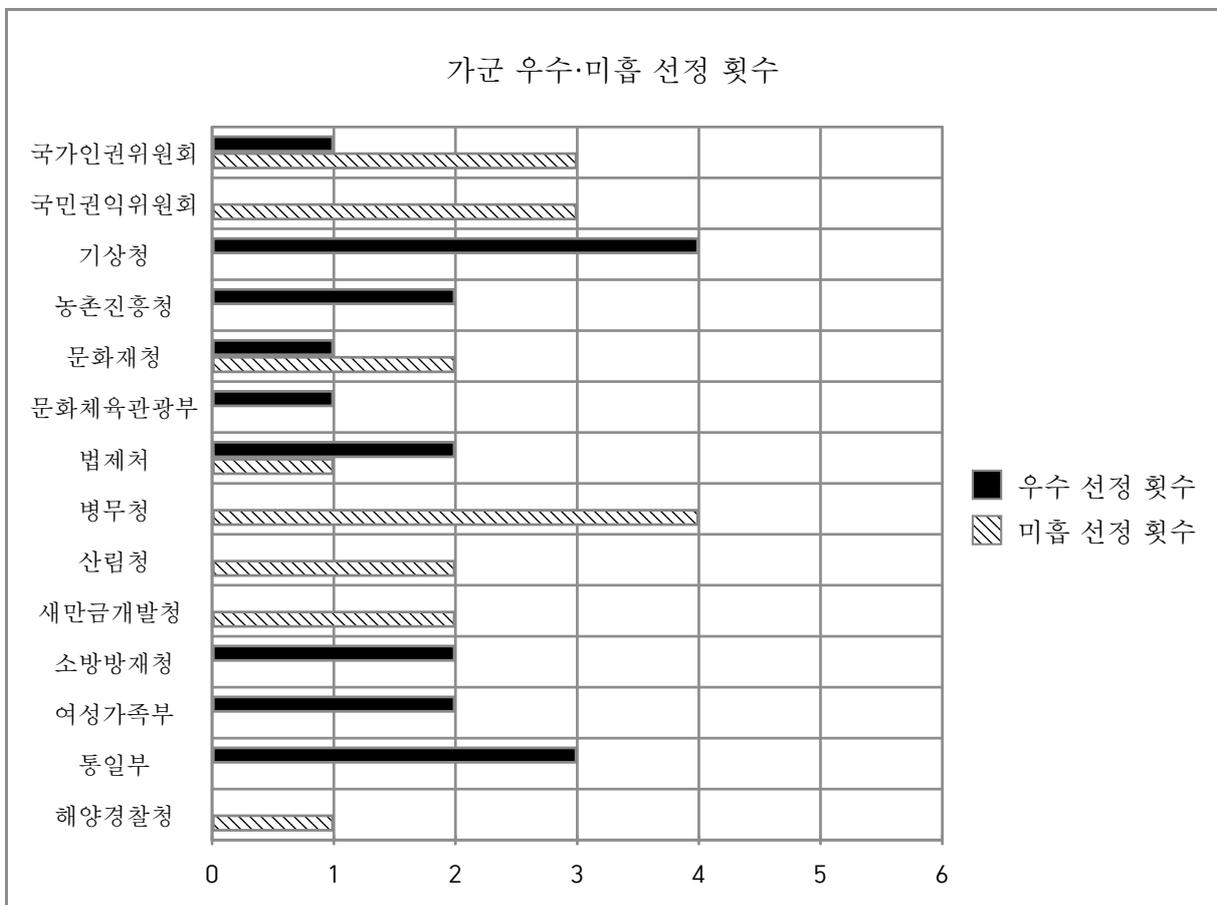


[그림 16] 정확성 순위 및 시민 소통성 순위 비교(나군)



[그림 17] 정확성 순위 및 시민 소통성 순위 비교(다군)

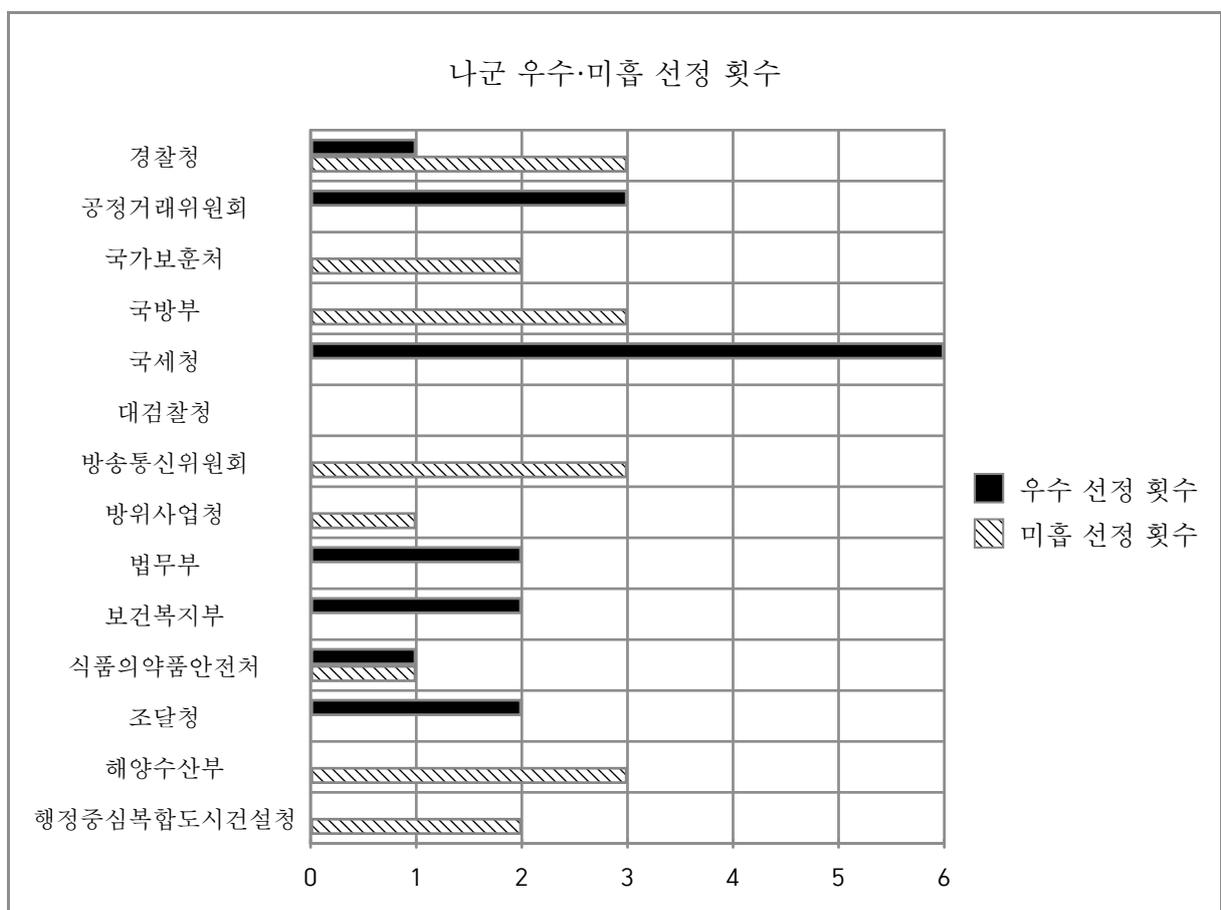
위 세 그래프는 각 군별로 정확성 순위와 시민 소통성 순위를 보여주고 있다. 가로축의 1, 2, 3, ……은 각 군의 가나다순 기관명을 의미한다. 그리고 점선으로 된 정확성 순위와 실선으로 된 시민 소통성 순위가 많이 떨어져 있으면 순위의 차가 크다는 것을 의미한다. 세 그래프를 보면 몇몇 구간을 제외하고 정확성 순위와 시민 소통성 순위가 비슷한 분포를 그리고 있음을 알 수 있다. 이는 정확성 진단에서 좋은 결과를 받은 기관이 시민 소통성 진단에서도 역시 좋은 결과를 받은 것을 의미한다. 이로 미루어보아 보도 자료에서 기본적인 맞춤법을 잘 지키고 쉬운 문장을 사용하였다면 시민 소통성 측면에서도 쉽게 이해할 수 있을 것이라는 결론을 얻게 된다.



[그림 18] 가군 우수 및 미흡 기관 선정 횟수

위 그래프는 가군의 기관이 우수 기관과 미흡 기관에 각각 얼마나 선정이 되었는가를 나타낸다. 가군에서 1위를 한 기상청은 여섯 달의 진단에서 우수 기관으로 네 번 선정되었다. 그리고 14위를 한 국민권익위원회는 세 번 미흡 기관으로 선정되었고, 13위를 한 병무청은 네 번 미흡 기관으로 선정되었다.

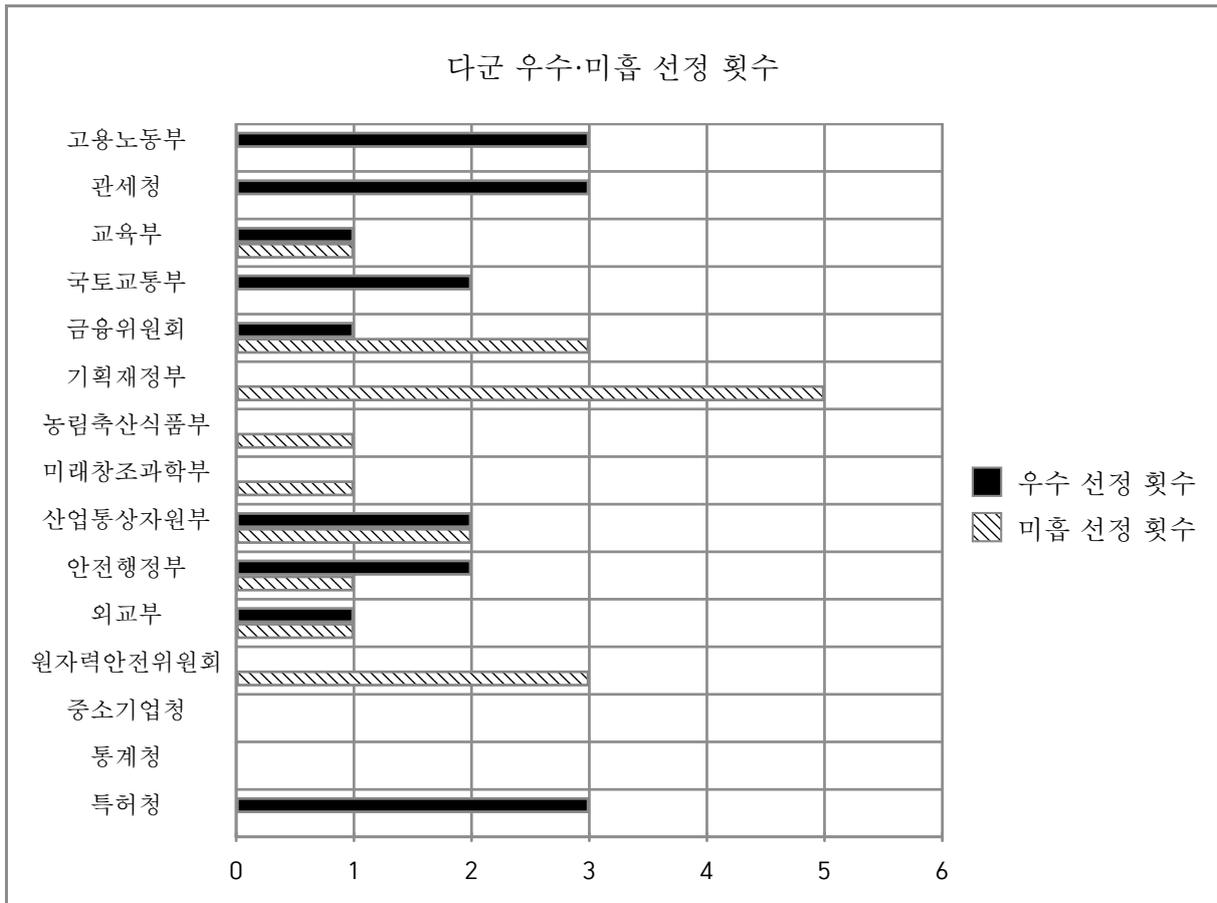
그리고 주목할 만한 것은 국가인권위원회, 문화재청, 법제처이다. 위 세 기관은 우수 기관에 선정되기도 하고 미흡 기관으로 선정되기도 하였다. 국가인권위원회는 8월에 우수 기관으로 선정되었고, 6, 7, 10월에 미흡 기관으로 선정되었다. 문화재청은 6월에 우수 기관으로 선정되었고, 9, 10월에 미흡 기관으로 선정되었다. 법제처는 6, 9월에 우수 기관으로 선정되고 8월에 미흡 기관으로 선정되었다. 이러한 점을 미루어 보아 진단 결과에 따른 피드백이 제대로 이루어지지 않아 우수 기관으로 선정된 이후에도 다시 미흡 기관으로 선정된 것으로 분석된다.



[그림 19] 나군 우수 및 미흡 기관 선정 횟수

위 그래프는 나군의 기관이 우수 기관과 미흡 기관에 각각 얼마나 선정이 되었는가를 나타낸다. 나군에서 1위를 한 국세청은 진단이 진행되는 여섯 달 동안 모두 우수 기관으로 선정되어 좋은 모습을 보였다. 2위를 한 공정거래위원회도 세 번 우수 기관으로 선정되어 좋은 모습을 보였다. 하위권을 기록한 해양수산부, 방송통신위원회, 국방부는 모두 세 번씩 미흡 기관에 선정되었다.

경찰청과 식품의약품안전처는 우수 기관과 미흡 기관에 모두 선정되었다. 경찰청은 6, 7, 9월에 미흡 기관으로 선정된 이후 진단의 마지막 달이 11월에 우수 기관으로 선정되었다. 그리고 월별 점수도 7월을 한 차례 하락한 것을 제외하면 꾸준히 상승하는 양상을 보인다. 식품의약품안전처는 7월에 우수 기관으로 선정된 이후 10월에 미흡 기관으로 선정되었다.



[그림 20] 다군 우수 및 미흡 기관 선정 횟수

위 그래프는 다군의 기관이 우수 기관과 미흡 기관에 각각 얼마나 선정이 되었는가를 나타낸다. 다군의 1위, 2위, 3위는 순서대로 특허청, 관세청, 고용노동부가 차지하였다. 이들 기관은 진단이 진행되는 동안 모두 세 번씩 우수 기관으로 선정되었다. 그리고 세 기관의 점수 폭은 0.61점으로 크지 않았다. 기획재정부와 원자력안전위원회는 각각 14위, 15위를 하였는데 기획재정부는 진단이 진행되는 여섯 달 동안 다섯 번 미흡 기관으로 선정되었고 원자력 안전 위원회는 세 번 미흡 기관으로 선정되었다. 이 둘의 월별 점수 분포를 보면 상승세 없이 등락을 반복하고 있는 모습이다.

교육부, 금융위원회, 산업통상자원부, 안전행정부, 외교부는 우수 기관과 미흡 기관 모두 선정된 바 있다. 이 기관은 순서대로 6위, 12위, 7위, 10위, 13위를 기록하여 중하위에 분포되어 있음을 알 수 있다. 또한 점수가 진단이 진행될수록 상승하는 것이 아닌 계속해서 등락하는 모습을 보였다.

3) 기관별 총평

□ 가군

1. 국가인권위원회

국가인권위원회의 보도 자료에 대해서는 어려운 한자어와 전문 용어를 많이 사용한 점, 문법에 맞지 않는 표현을 사용한 점, 문장을 지나치게 길게 서술한 점, 긴 글을 그대로 제시하여 효과적인 내용 전달을 방해한 점 등이 주로 지적되었다. 아울러 사업의 취지나 목적에 대한 설명이 부족하여 아쉽다는 평가가 있었다. 본 기관의 보도 자료가 국민과 원활하게 소통하기 위해서는 올바른 문장을 구사하고 글의 목적을 분명하게 밝히는 노력이 필요할 것이다.

2. 국민권익위원회

국민권익위원회의 보도 자료에 대해서는 육하원칙이 제대로 구현되지 않았다는 점, 제목을 지나치게 단축하여 어색해졌다는 점, 문장이 지나치게 길고 설명이 복잡하여 내용의 핵심을 파악하기 어렵다는 점, 비문이 발견된다는 점 등이 주로 지적되었다. 이는 국민권익위원회의 보도 자료가 권위적인 관공서 문서의 문체와 크게 다르지 않다는 것을 의미한다. 보도 자료는 관공서 내부에서 유통되는 문서와 달리 일반 국민들을 대상으로 하는 것이므로 보다 간결하고 명확하게 작성해야 한다. 위 문제들이 개선되어 국민권익위원회의 보도 자료가 국민들과 더 잘 소통할 수 있어야 할 것이다.

3. 기상청

기상청의 보도 자료에 대해서는 내용이 간결하고 명확하여 이해하기가 쉬우며, 정책을 설명하는 방식과 내용 구성이 적절하다는 의견이 주를 이루었다. 그러나 문제점이 없는 것은 아니다. 지나치게 외국어를 많이 사용한 점, 과도하게 전문용어를 많이 사용한 점, 비문법적 표현이나 중의적 표현이 종종 등장한 점 등이 문제점으로 지적되었다. 모든 국민들이 기상 정보에 민감하다는 점을 감안하여서인지 기상청의 보도 자료는 대체로 정보 전달력이 뛰어난 편이지만, 부분적으로는 여전히 보완해야 할 과제가 남아 있다고 하겠다.

4. 농촌진흥청

농촌진흥청의 보도 자료는 일반 국민들의 상식이나 시중의 속설들을 알기 쉬운 표현으로 적절하게 설명하였으며, 아울러 농업 및 농업생산물에 대한 정확한 정보를 효과적으로 제시했다는 평가를 받았다. 또한 보도 자료의 내용이 대체로 이해하기 쉽고 간결·명확하여 독자 입장에서 작성되었다는 느낌을 받게 했다. 그러나 간혹 막연하고 어려운 단어나 표현들에 대해서 별도의 설명을 하지 않고 그대로 노출하여 문제점을 지적받기도 했다. 이러한 부분적인 문제점들을 개선한다면 농촌진흥청의 보도 자료는 완성도가 더욱 높아질 수 있을 것이라고 본다.

5. 문화재청

문화재청의 보도 자료는 제목이 어색한 점, 일상에서 잘 쓰이지 않는 용어들이 사용된 점, 고어가 별도의 설명 없이 제시된 점, 문맥이 제대로 맞지 않는 점, 불친절한 설명이 등장하는 점, 문장이 길고 산만한 점 등이 지적되었다. 아무래도 문화재와 관련한 내용을 주로 다루기 때문에, 위에서 지적한 사항들을 피하기는 어려울 것이라고 본다. 그러나 일반 국민들에게 문화재청의 활동을 효율적으로 홍보하기 위해서는 보다 간결하고 명료한 표현을 쓰고 친절한 설명을 덧붙일 필요가 있다.

6. 문화체육관광부

문화체육관광부의 보도 자료는 내용에 군더더기가 없고, 쉽고 간결한 표현을 썼으며, 구성이 무난하다는 평가를 받았다. 이는 문화체육관광부가 친절한 보도 자료를 작성하기 위해 노력했다는 것을 의미한다. 그러나 부분적으로는 문장이 지나치게 긴 점, 한 문장 안에 지나치게 많은 정보를 담아서 내용 파악에 어려움을 준 점 등이 지적되었다. 이러한 점들은 소통의 역할을 하는 보도 자료에서 필히 개선되어야 할 과제라 하겠다.

7. 법제처

법제처의 보도 자료에 대해서는 어려운 단어에 대한 해설이 잘 되어 있고, 문장이 간명하고 이해하기 쉽게 되어 있어 전체적인 내용을 파악하는 데 도움이 되었다는 평이 많았다. 그러나 문제가 없는 것은 아니다. 여전히 개념을 명확히 파악하기 어려운 단어들, 그대로 노출된 경우도 있었고, 지나치게 길이가 긴 문장이 있어서 내용을 효과적으로 전달하지 못한 경우도 있었다. 법제처의 보도 자료는 전반적으로 국민들의 이해를 증진시켜 소통성을 강화하려는 흔적들이 보이지만, 부분적으로는 여전히 미흡한 부분들이 발견된다. 이러한 점들을 부분적으로 고쳐 나간다면 보도 자료의 완성도가 더 높아질 것이라 기대된다.

8. 병무청

병무청의 보도 자료는 특별한 기교나 불필요한 서술이 배제된 대신 간결하고 명확한 단어와 문장이 사용되었다는 장점이 있다. 그러나 부분적으로는 군대 내 특수용어가 그대로 노출된 점, 문장의 길이가 길고 문서의 구성이 단조로운 점 등이 지적되었다. 기관의 특수성을 감안할 때 이러한 문제점들을 완전히 개선할 수는 없겠으나, 보도 자료가 국민들에게 기관의 사업을 홍보하는 효과적인 수단이라는 점을 감안하여, 병무청 관련 용어들에 대한 친절한 설명을 덧붙일 필요가 있다. 장기적으로 일반 국민과 소통하기 어려운 용어들에 대해서는 용어의 개선 및 변경을 고려해볼 필요도 있을 것이다.

9. 산림청

산림청의 보도 자료는 대체로 쉽고 간결한 문장을 사용하였다. 쉽고 간결한 문장은 국민과의 소통을 목적으로 하는 보도 자료가 갖추어야 할 중요한 미덕이기는 하지만, 문장의 이러한 특징만을 염두에 두다 보면 내용 전개 방식이 지나치게 단순하다거나 구성이 밋밋하다는 평을 받을 수 있다. 이러한 이유로 산림청의 보도 자료에 대해서는 긍정적 평가와 함께 전달하고자 하는 핵심이 잘 부각되지 않는다는 부정적 평가도 공존하고 있다. 최근 건강 증진에 대한 관심이 높아지면서 산림청의 보도 자료에 대한 관심이 많아졌는데, 이러한 점을 감안하여 보도 자료의 핵심적 내용을 잘 전달하고자 하는 노력이 더해져야 할 것이다. 그렇게 된다면 산림청의 보도 자료는 완성도 높은 보도 자료로 인식될 수 있다고 본다.

10. 새만금개발청

새만금개발청의 보도 자료에 대해서는 쉬운 단어와 간결한 문장을 사용하여 내용 파악이 쉬우며 중요한 내용을 강조 처리하여 내용 이해에 도움을 주었다는 점, 전체적인 내용을 항목화하여 일목요연하게 구성함으로써 구성이 매끄럽다는 점이 긍정적으로 평가되었다. 그러나 특정 보도 자료에 대해서는 이와 반대로 구성이 단순하고 산만하다는 지적도 있었다. 본 기관은 보도 자료의 소통성을 높이기 위해 많은 노력을 기울이는 것으로 판단된다. 그러나 이러한 노력이 보도 자료 전반에 반영되지 않는 것으로 보인다. 따라서 보도 자료의 질적 수준을 골고루 높이려는 노력이 필요하다. 이러한 부분만 개선이 된다면 보다 완성도 높은 보도 자료가 만들어질 것이라 예상된다.

11. 소방방재청

소방방재청의 보도 자료에 대해서는 긍정적인 평가가 많았다. 쉬운 단어와 간결한 문장을 사용하였다는 점, 중요한 내용을 강조 처리하여 가독성을 높였다는 점, 기호와 소제목 등을 활용하여 항목을 나눔으로써 내용을 깔끔하게 구성하였다는 점 등의 평가를 받았다. 그러나 몇몇 보도 자료에서는 여전히 구성이 단순하고 주제가 부각이 되지 않는다는 평가도 있었다. 따라서 소방방재청에서는 보도 자료의 질적 수준을 골고루 높이려는 노력이 요청된다. 이러한 부분만 개선이 된다면 보다 완성도 높은 보도 자료가 만들어질 것이라 예상된다.

12. 여성가족부

여성가족부의 보도 자료에 대해서는 단어 선택이 적절하고 문장 구성이 무난하다는 평가가 일반적이었다. 그러나 내용에 대한 이해가 잘 가면서도, 핵심을 전달하기 위한 노력 혹은 부가적인 설명을 덧붙이려는 노력이 필요하다는 의견도 있었다. 이는 여성가족부의 보도 자료가 읽는 이로 하여금 관심과 호기심을 끈다는 것을 증명하는 것이기 때문에 한편으로는 긍정적으로 평가될 수 있다. 그러나 원하는 정보를 완벽하게 제공하지 못한다는 문제점은 여전히 남아 있는 셈이다. 따라서 여성가족부의 정책에 대해 많은 관심을 갖고 있는 국민들을 위해 보다 친절하고 자세한 설명이 더해져야 할 것이다.

13. 통일부

통일부의 보도 자료에 대해서는 쉬운 단어를 선택하였으며 적당한 길이의 문장을 사용하였고, 중요한 부분을 강조 처리하여 보기 쉽게 구성했다는 평가가 있었다. 그러나 각 단락에 대한 이해를 도모하기 위해 소제목을 넣거나 구성을 다채롭게 하는 노력이 필요하다는 지적도 있었다. 부분적으로 나타난 이러한 문제점들을 개선한다면 통일부 보도 자료의 완성도가 더욱 높아지고, 이에 따라 소통성도 강화되리라 예상한다.

14. 해양경찰청

해양경찰청의 보도 자료에 대해서는 쉬운 단어와 간결한 문장을 사용하여 이해에 도움을 주었다는 평가가 많았다. 그러나 부분적으로는 문장이나 구성이 단조로워 핵심을 파악하기 어렵다는 지적도 있었다. 보도 자료가 국민들에게 해양경찰청의 정책이나 사업을 알리기 위한 것이라는 점을 감안할 때, 해양경찰청의 보도 자료가 보다 친절한 형태로 작성될 필요가 있다고 본다.

□ 나군

1. 경찰청

경찰청의 보도 자료는 대체로 용어 선택이나 문장 구성이 적절하여 내용이 쉽게 전달된다는 평가가 많았다. 그러나 부분적으로는 쉽표가 많이 사용된 지나치게 긴 문장, 한자어와 외래어가 많이 사용된 문장 등이 있었다. 따라서 경찰청에서는 보도 자료의 질적 수준을 끌어올릴 수 있는 노력이 필요하다. 이러한 부분만 개선이 된다면 보다 완성도 높은 보도 자료가 만들어질 것이라 예상된다.

2. 공정거래위원회

공정거래위원회의 보도 자료는 전문 용어를 사용했음에도 이해가 쉽고, 문장이 간결하고 길이가 적당하며, 글의 구성이 짜임새가 있다는 평가가 많았다. 그러나 부분적으로는 조사를 생략하거나 전문 용어가 그대로 노출되어 이해를 방해했다는 지적도 있었고, 내용이 딱딱하다는 지적도 있었다. 따라서 공정거래위원회에서는 보도 자료의 질적 수준을 끌어올릴 수 있는 노력이 필요하다. 이러한 개선 노력을 한다면 전반적인 수준이 높은 보도 자료가 나오리라 예상된다.

3. 국가보훈처

국가보훈처의 보도 자료에 대해서는 여러 측면에서 많은 지적이 있었다. 일단 글의 기본이 되는 맞춤법 규정, 문장부호의 원칙, 띄어쓰기의 원칙 등을 어긴 사례가 많았으며, 오타자도 발견이 되었다. 굳이 사용할 필요가 없는 한자어나 어려운 용어가 자주 노출되었으며, 외래어를 무분별하게 사용했음은 물론, 사용된 외래어들이 일관된 원칙에 의거하여 작성되지도 않았다. 국가보훈처에서는 우선 기본적인 글쓰기 원칙에 입각하여 보도 자료를 작성하려는 노력이 필요하다. 그리고 이를 기반으로 국민들과 소통할 수 있는 내용과 구성을 고민해야 할 것이다.

4. 국방부

국방부의 보도 자료에 대해서는 다양한 지적이 있었다. 로마자 약어에 대한 설명이 부족하다는 점, 외래어를 지나치게 많이 사용한다는 점, 영문 표기에 대한 일관된 원칙이 없다는 점, 문장이 길어 이해하기 어렵다는 점, 전체 내용이 길고 단순한 정보 나열에 그치고 있다는 점, 어려운 용어나 내용에 대한 구체적 설명이 부족한 점 등이 그것이다. 이러한 점들은 보도 자료의 원칙뿐만 아니라 글쓰기의 원칙에도 위배되는 것이다. 따라서 국방부에서는 우선 기본적인 글쓰기 원칙에 입각하여 보도 자료를 작성하려는 노력을 할 필요가 있다. 그리고 이를 기반으로 국민들과 소통할 수 있는 내용과 구성을 고민해야 할 것이다.

5. 국세청

국세청의 보도 자료에 대해서는 우수하다는 평가가 대부분이었다. 용어 선택이나 문장 서술 및 구성 등에서 모두 좋은 평가를 받았다. 쉽고 간결한 보도 자료를 통해 국민과의 소통성을 강화하고자 한 노력이 드러난다. 다만 기관의 특성 상 전문적인 용어에 대한 추가적인 설명이 필요하다는 지적이 있었다. 그러나 그간의 노력을 감안한다면 이러한 점 또한 단계적으로 개선되리라 예상한다. 국세청이 공공기관 보도 자료의 모범 사례로서 앞으로도 더 나은 보도 자료 작성에 기여했으면 하는 바람이다.

6. 대검찰청

대검찰청의 보도 자료는 기관의 특성 상 국민들이 알지 못하는 어려운 용어가 많다. 그럼에도 내용에 대한 요약정리가 잘 되어 있고, 중요한 부분에 대한 강조 표시가 적절하게 사용되었으며, 내용에 따라 적절하게 문단을 구분하여 비교적 쉽게 내용을 이해할 수 있었다. 이는 국민과의 소통을 중시해야 하는 보도 자료의 목적에 부합하는 것이라 하겠다. 다만 부분적으로는 복문이나 장문이 있었고, 한자가 그대로 노출된 경우도 있었다. 이러한 부분적인 요소들만 개선을 한다면 국민들이 더욱 쉽게 이해할 수 있는 보도 자료가 되리라고 본다.

7. 방송통신위원회

방송통신위원회의 보도 자료는 몇 가지 측면에서 보완해야 할 점들이 있다. 우선 띄어쓰기와 같은 기본적인 글쓰기 원칙이 위배된 곳이 있다. 그리고 문장이 긴 경우가 종종 확인되며, 이러한 구성에도 불구하고 단순하게 문장을 나열하기만 하고 중요한 부분을 강조를 하지 않아서 내용의 강약이 조절되지 않는다는 평을 받았다. 내용의 핵심을 짚을 수 있는 구성이 필요하다. 방송통신위원회는 국민과의 소통을 중시해야 하는 보도 자료의 특성을 이해하고, 이를 위해 보도 자료 작성에 신중을 기할 필요가 있다고 하겠다.

8. 방위사업청

방위사업청의 보도 자료는 몇 가지 측면에서 보완해야 할 점들이 발견되었다. 우선 전문 용어 및 어려운 용어가 많이 사용되었으며, 긴 문장이 사용되거나 문장이 지나치게 많이 나열되기만 하여 핵심 내용을 파악하기 어려웠다. 그리고 몇몇 문장에서는 복문이나 장문이 사용되기도 하였다. 간혹 이해를 돕기 위한 용어 설명이나 내용에 대한 친절한 설명이 덧붙이기는 하였으나, 전반적으로는 이러한 노력이 미흡하다고 본다. 방위사업청은 국민과의 소통을 중시해야 하는 보도 자료의 특성을 이해하고, 보다 나은 보도 자료를 작성하기 위해 노력할 필요가 있다.

9. 법무부

법무부의 보도 자료에 대해서는 긍정적인 평가가 많았다. 어려운 법률 용어 사용을 지양하고 쉽고 편한 일상어를 썼음에도 내용이 어색하지 않았으며, 어려운 법률 용어를 사용한 경우에도 구술형 문장을 사용하여 내용 전달을 용이하게 했다. 또한 구성적 측면에서도 핵심적 내용과 세부적 내용을 구분하여 이해의 편의를 도모하였으며, 효과적인 짜임으로 가독성을 높였다는 평가를 받았다. 다만 부분적으로는 어려운 용어에 대한 설명이 다소 부족하다는 지적과 한자가 한글과 병기되지 않고 그대로 노출된 경우가 있다는 지적을 받았다. 그러나 주로 사용되는 용어나 표현 등이 어려울 수밖에 없는 기관의 특성을 감안한다면, 법무부의 보도 자료는 상당히 우수한 편임을 알 수 있다. 부분적으로 나타난 문제점들을 개선하여 모든 보도 자료가 균질적으로 우수한 평가를 받을 수 있기를 희망한다.

10. 보건복지부

보건복지부의 보도 자료는 중요한 용어나 문장에 강조 표시를 하고, 시각적 효과를 높일 수 있는 도표를 첨부한 뒤 부가 설명을 넣었으며, 알기 쉽게 하기 위한 기호 등을 삽입하는 등 세세한 부분에까지 신경을 쓴 흔적이 보인다. 다만 전문 용어나 약어에 대한 설명이 없는 경우, 영어가 그대로 노출된 경우가 있어 아쉬움으로 남는다. 구성이 다소 산만하다는 지적도 부분적으로 있었다. 그러나 보건복지부의 보도 자료에서는 국민과의 소통을 의식한 흔적이 여러 차례 확인되었다. 따라서 이와 같은 몇몇 문제점들을 개선한다면 보다 완벽한 보도 자료를 작성할 수 있으리라고 본다.

11. 식품의약품안전처

식품의약품안전처의 보도 자료는 주로 구성적 측면에서 높은 평가를 받았다. 단락을 적절하게 나누고 부제를 달아 내용에 대한 이해를 도모하였다는 평가가 일반적이었다. 그러나 구체적인 문장 구성의 측면에서는 적지 않은 문제점들이 발견되었다. 가장 큰 문제점은 문장이 복잡하다는 점이었다. 이해를 하는 데 큰 어려움이 있는 것은 아니지만, 문장이 길거나 복잡하여 비문이 발생하였고, 비문이 아니더라도 이해를 하는 데 시간이 걸렸다는 지적이 있었다. 내용에 대한 보다 친절하고 쉬운 설명이 선행되어야 구성적 장점이 부각될 수 있으리라고 본다.

12. 조달청

조달청의 보도 자료는 쉬운 단어와 짧은 문장을 구사하여 가독성을 높인 점, 중요한 내용에 강조 표시를 하여 이해를 도모한 점 등이 장점으로 평가받았다. 그러나 중요한 몇몇 문제점들이 발견되었다. 가장 큰 문제점은 용어에 대한 설명이 부족하다는 점이다. 전문 용어, 약어, 외래어, 영어 등이 추가적인 설명 없이 그대로 노출이 되어 보도 자료를 이해하는 데 큰 걸림돌이 되었다. 아울러 핵심 내용과 세부 내용을 구분하지 않아 자료의 주제를 파악하는 데 어려움이 있었다. 조달청은 기관의 특성 상 일반 국민들이 알기 어려운 용어들이 자주 사용된다. 이러한 점들을 감안하여 보다 쉬운 표현을 쓰고 보다 자세하고 친절하게 설명하려는 노력이 필요할 것이다.

13. 해양수산부

해양수산부의 보도 자료에 대해서 평가단은 대체로 용어 사용의 문제를 지적하였다. 전문 용어나 약어, 단위가 아무런 설명 없이 사용된 점, 외래어와 영어가 무분별하게 사용된 점 등이 그것이다. 아울러 내용을 친절하게 전달하려는 노력을 찾기가 어렵다는 지적도 있었다. 핵심이나 결론을 부각시키지 않았고, 어려운 용어나 내용에 대한 주석 혹은 추가 설명이 거의 없다는 점이 그것이다. 보도 자료의 소통성을 평가함에 있어 가장 우선적으로 고려되는 것 중 하나가 바로 이해의 용이성이다. 국민들과의 소통을 목적으로 하는 보도 자료가 이러한 본연의 역할을 제대로 수행하지 못하면 그 존재 의의를 찾기 어렵다. 기본적인 보도 자료의 작성 원칙부터 지켜나감으로써 이러한 문제를 해결할 수 있는 실마리를 찾아야 할 것이다.

14. 행정중심복합도시건설청

행정중심복합도시건설청의 보도 자료에 대해서는 대체로 과거에 비해 나아졌다는 평가가 많았다. 그 이유로 들은 것이 바로 쉬운 용어 선택, 짧고 간결한 문장 구사, 적절한 단락 구분 등이었다. 다시 말해서 쉽고 친절한 글쓰기를 통해 그간의 문제점을 해결할 수 있었던 것이다. 다만 영어와 한글의 병기가 부분적으로 이루어지지 않은 점, 영어가 그대로 노출되고 이에 대한 추가적인 설명이 없었던 점 등에 대해서는 지적이 있었다. 그간의 개선 노력에 대해 좋은 평가를 하며, 아울러 지속적으로 보도 자료 개선을 위해 노력할 것을 당부한다.

15. 환경부

환경부의 보도 자료에 대해서는 강조 표시를 하여 중요한 내용을 부각시켰으면 하는 바람, 다소 어려운 세부 내용에 대해서 도식화나 체계화를 통해 내용의 이해를 도모했으면 하는 바람 등이 있었다. 이는 환경부의 보도 자료가 다소 구성력이 떨어진다는 것을 의미한다. 한편 한자어, 외래어와 외국어의 사용에 대해서도 종종 지적이 있었다. 앞으로는 보다 쉬운 표현을 쓰고 보다 자세하고 친절하게 설명하려는 노력이 필요할 것이다.

□ 다군

1. 고용노동부

고용노동부의 보도 자료는 대체로 무난하다는 평가를 받았다. 비교적 쉬운 언어로 전달하고자 하는 내용을 간명하게 표현했기 때문이다. 그러나 부분적으로는 맞춤법 오류, 오자의 출현, 불필요한 한자어의 사용, 조사의 부적절한 사용, 쉽표의 과다 사용 등의 문제점이 발견되었다. 내용이나 구성의 측면에서는 크게 문제가 될 것이 없었지만, 구체적인 문장 구성에 있어서는 아쉬운 점들이 다소 확인되었다.

2. 관세청

관세청의 보도 자료에 대해서는 다소 부정적인 평가가 많았다. 불필요하게 한자어가 사용된 점, 어려운 단어가 없음에도 문장이 이해가 잘 안 되는 점, 문장이 길고 복잡하거나 어색한 점, 전문적인 내용이 쉽게 풀이되지 않은 점 등이 그것이다. 평가단의 평가가 대체로 어색한 문장에 집중되어 있었다는 점을 감안할 때, 향후 관세청에서 보도 자료를 작성할 때에는 문장 전달력을 높이는 데 집중할 필요가 있다.

3. 교육부

교육부의 보도 자료에 대해서는 사진 등 부가적인 요소를 통해 소통성을 높이려 노력했다는 긍정적 평가가 있었다. 그러나 몇몇 부정적인 지적도 나왔다. 교육부 보도 자료에 대한 지적은 어색한 문장으로 귀결된다. 평가단의 평가가 문장의 호응이 제대로 이루어지지 않아 비문이 된 점, 문장의 연결과 나눔이 부적절한 점, 문장이 어색하고 복잡한 점 등에 집중된 것이 이를 증명한다. 따라서 향후 교육부에서 보도 자료를 작성할 때에는 문장 전달력을 높이는 데 집중할 필요가 있다고 본다. 아울러 부수적으로 한자어의 과도한 사용, 불필요한 외래어의 사용 등도 지적되었다. 이러한 점들을 개선한다면 소통성을 높이고자 하는 교육부의 의지가 잘 부각될 수 있을 것이다.

4. 국토교통부

국토교통부의 보도 자료는 짧은 문장을 구사하여 알기 쉽게 서술한 점이나 도표나 그림을 사용하여 이해를 도모한 점이 긍정적인 평가를 받았다. 그러나 한편으로는 어려운 한자어가 사용된 점, 쉽표가 지나치게 많이 사용된 점, 지나치게 긴 문장을 구사한 점 등에 대한 지적도 있었다. 따라서 국토교통부는 소통성을 강화하고자 하는 기관의 취지를 모든 보도 자료에 일관되게 실현할 필요가 있다.

5. 금융위원회

금융위원회의 보도 자료는 적당한 길이에 필요한 내용만을 담아 효율적으로 문장을 구성한 점이 긍정적인 평가를 받았다. 그러나 한편으로는 한자어, 어려운 용어, 잘 쓰지 않는 단어를 사용한 점, 띄어쓰기가 제대로 되지 않은 점, 문장을 과도하게 축약하거나 생략한 점 등 때문에 내용 이해가 어려웠다는 지적도 있었다. 기관의 특성상 전문 용어나 복잡하고 어려운 설명이 자주 들어가게 되는데, 이러한 내용을 쉽고 친절하게 전달하는 것에 보다 신경을 쓴다면 더 좋은 평가를 받을 수 있을 것이다.

6. 기획재정부

몇몇 보도 자료에서는 어려운 용어를 설명하고 표를 넣어 이해를 도모했지만, 대부분의 보도 자료에서는 이러한 노력을 찾아보기 어려웠다. 일반적으로 쓰이지 않는 단어가 사용되었음에도 별도의 설명이 없었고, 설명이 어려울 경우에는 표나 그림을 넣어야 하는데 이러한 시각적 자료가 제시되지 않았다. 기관의 특성상 어려운 용어나 표현이 사용될 수밖에 없는 것은 이해하지만, 일반 국민의 눈높이나 정서를 반영한 보도 자료 작성을 위해 노력할 필요가 있다.

7. 농림축산식품부

농림축산식품부는 보도 자료에 따라 편차가 다소 크게 나타났다. 단어 선택이나 문장 구성에 있어 많은 문제점이 노출된 보도 자료가 있는가 하면, 이러한 문제점이 전혀 드러나지 않음은 물론 표를 활용하여 가독성을 높인 보도 자료도 있었다. 부분적으로는 일본식 표기

가 사용된 점, 읽기 힘든 금액 단위가 사용된 점, 어색한 문장이 지나치게 길게 서술된 점 등이 지적되었다. 보도 자료가 국민들에게 좀 더 가깝게 다가가기 위한 노력의 일환이라는 점을 감안하여, 이와 같은 문제점들을 개선할 필요가 있다.

8. 미래창조과학부

미래창조과학부의 보도 자료는 긴 문장을 장황하게 늘어뜨린 점, 주술 호응이 어색한 점, 여러 문장이 병렬적으로 나열만 된 점 등이 주로 지적되었다. 문장을 간결하고 명료하게 구성하고, 표나 그림을 활용하여 내용 전달력을 높일 필요가 있다. 아울러 문단 구성 등에 보다 신경을 써서 단락이 반복적으로 열거되는 것을 지양할 필요가 있다. 이는 결국 사실의 명확한 전달, 핵심적 내용의 효과적 전달과 관련이 깊다. 보도 자료가 국민들에게 좀 더 가깝게 다가가기 위한 노력의 일환이라는 점을 감안하여, 이와 같은 문제점들을 개선할 필요가 있다.

9. 산업통상자원부

산업통상자원부의 보도 자료에 대한 평가는 보도 자료에 따라 그 편차가 컸다. 표를 활용하고 중요한 부분을 강조하여 내용의 이해를 도모했다는 평가가 있는 반면, 쉼표를 남발하였고, 오탈자가 많으며, 추가 설명이 없이 전문 용어 및 한자어가 사용되었고, 문장이 길고 호응이 맞지 않아 유려하지 못하다는 지적도 많았다. 따라서 산업통상자원부는 보도 자료의 완성도를 고루 높일 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다고 본다. 아울러 일반 국민들이 이해하기 어려운 정보의 경우 보다 쉽고 친절한 설명이 될 수 있도록 노력을 기울일 필요 또한 있다고 본다.

10. 안전행정부

안전행정부의 보도 자료에 대한 평가단의 평가는 긍정적인 것도 있었지만, 개선이 필요하다고 한 경우가 더 많았다. 몇몇 보도 자료의 경우 글의 핵심이 명확하고 표와 사례가 적절히 배치되어 이해에 큰 도움을 주었다는 평가를 받았다, 그러나 나머지 보도 자료들에 대해서는 단어 사용의 적절성, 긴 문장의 사용이나 어색한 호응 관계와 같은 문장 구사의 적절성, 가독성을 떨어뜨리는 단순 나열 방식과 같은 내용 구성의 적절성 등이 지적되었다. 이는

보도 자료 전반에 대한 지적이나 다름없다. 안전행정부는 국민과의 소통을 중시해야 하는 보도 자료의 특성을 이해하고, 이를 위해 보도 자료 작성에 신중을 기할 필요가 있다고 하겠다.

11. 외교부

외교부의 보도 자료에 대한 평가단의 평가는 긍정적인 것도 있었지만, 개선이 필요하다고 한 경우가 더 많았다. 몇몇 보도 자료의 경우 어려운 한자어를 쓰지 않고 문장을 구사하였으며, 육하원칙에 맞춰 내용을 구성하여 좋은 평가를 받았다. 그러나 나머지 대부분의 보도 자료에 대해서는 개선할 점이 많다는 지적이 있었다. 이는 대체로 띄어쓰기의 오류, 문장의 어색함, 문장의 연결 및 나눔의 오류 등이다. 아울러 문장이 길고 구성이 좋지 않아 이해하기가 어렵다면서 도표, 그림, 사진 등과 같은 부수적 자료들을 활용할 필요가 있다는 제안도 있었다. 긍정적 평가를 받은 몇몇 보도 자료에서와 같이 내용에 대한 보다 친절하고 쉬운 설명이 선행되어야 이와 같은 문제점들이 해결되리라고 본다.

12. 원자력안전위원회

원자력안전위원회의 보도 자료에 대해서는 일반 국민들에게 기관의 정책과 사업을 쉽고 정확하게 알리기 위해 작성되는 보도 자료 본연의 목적과 역할이 거의 드러나지 않는다는 평가가 지배적이다. 비교적 무난한 평가를 받은 11월 보도 자료를 제외하면, 제목이나 부제가 잘 이해되지 않고 문장이 어색하며 전체적인 구성이 매우 미흡하다는 혹평이 많았다. 전반적으로 원자력안전위원회의 보도 자료가 성의가 없다는 평가를 내린 것이다. 원자력안전위원회는 보도 자료가 갖는 사회적 의미와 역할에 대해 다시 한 번 검토하고, 국민과의 소통을 중시해야 하는 보도 자료의 특성을 고려하여, 보도 자료 작성에 신중을 기할 필요가 있다고 하겠다.

13. 중소기업청

중소기업청의 보도 자료에 대한 지적은 대체로 구성 상의 문제로 귀결된다. 한자어, 영어, 외래어 등의 사용에 대한 지적도 있었지만, 결과적으로 중소기업청의 보도 자료에 나타나는 가장 큰 문제점은 문장 일변도의 구성으로 인한 가독성 저하라 볼 수 있다. 단순히 문장을

계속 나열하다 보니 전달하고자 하는 핵심적 내용을 파악하기가 어렵다는 것이다. 문장이 길고 구성이 좋지 않아 이해하기가 어려울 경우에는, 도표, 그림, 사진 등과 같은 부수적 자료들을 활용할 필요가 있다. 평가단의 평가가 대체로 단순한 구성에 집중되어 있다는 점을 감안하여, 향후에는 구성의 변화를 통해 내용 전달력을 높이는 데 노력을 기울일 필요가 있다.

14. 통계청

통계청의 보도 자료 중에는 동향과 관련한 사실과 정보를 간결하고 명확하게 전달한 것들이 있었다. 이에 대해서는 평가 자체를 수행하기 어려웠다. 이들을 제외한 나머지 보도 자료들에 대해서는 대체로 어려운 용어 사용에 대한 지적이 많았다. 기관의 특성 상 전문적인 용어를 그대로 노출해야 하는 경우가 많을 텐데, 이때 설명을 더하여 이해를 도모해야 할 것이다. 아울러 보도 자료는 국민을 대상으로 정책과 사업을 홍보하는 것이므로 국민을 가장 위에 놓아야 함에도, 통계청의 보도 자료에서는 대통령에 대한 극존칭을 썼다. 이는 보도 자료의 속성을 제대로 이해하지 못한 결과라 하겠다.

15. 특허청

특허청의 보도 자료에 대해서는 문장이 어색하다는 지적이 많았다. 쉽표가 지나치게 많이 사용된 점, 불필요한 외래어를 사용한 점, 불필요한 수식을 더하여 내용 이해에 방해가 준 점, 의미의 중복이 발생하는 표현을 사용한 점, 중언부언하여 불필요하게 문장을 늘린 점 등이 그 예이다. 이러한 사례들은 기관의 정책과 사업을 파악하는 데 큰 방해 요소가 된다. 보도 자료에서 효과적으로 내용을 전달하기 위해 선행되어야 할 것이 간결한 표현과 명확한 내용을 담은 문장이다. 앞으로는 보다 쉬운 표현을 쓰고 보다 간명하게 설명하려는 노력이 필요할 것이다.

2. 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단

1) 진단대상 보도 자료

2014년 행정기관의 공공언어 진단은 중앙행정기관 44곳에 대한 소통성 진단과 광역 지방자치단체 17곳에 대한 정확성 진단으로 나누어 진행되었다. 2절에서는 광역 지방자치단체의 정확성 진단 결과를 요약하고자 한다.

광역 지방자치단체 17곳에 대한 정확성 진단은 5월부터 9월까지 다섯 달 동안 실시하였으며, 5월부터 9월까지 생산된 보도 자료를 매달 4건씩 수집하여 총 340건의 보도 자료를 진단하였다.

진단 대상으로 삼았던 보도 자료의 분량을 음절 수⁴⁾ 기준으로 제시하면 다음과 같다⁵⁾.

연번	생산 기관	음절 수
1	서울특별시	2,511
2	서울특별시	1,914
3	서울특별시	1,361
4	서울특별시	757
5	서울특별시	1,925
6	서울특별시	1,352
7	서울특별시	2,707
8	서울특별시	1,431
9	서울특별시	1,513
10	서울특별시	1,960
11	서울특별시	1,421
12	서울특별시	1,686
13	서울특별시	1,877
14	서울특별시	2,073
15	서울특별시	1,597
16	서울특별시	2,748
17	서울특별시	1,537
18	서울특별시	1,776
19	서울특별시	1,863
20	서울특별시	3,516
21	부산광역시	971
22	부산광역시	1,206

4) 2012년 진단에서는 어절 수를 제시하였으나 어절 수의 경우 정확한 분량의 기준으로 제시하기는 어렵다. 둘 이상의 어절에 대해 띄어쓰기를 잘못 사용한 경우 하나의 어절로 계수되기 때문이다. 본 연구에서 음절 수를 기준으로 오류의 수를 환산한 것도 이러한 이유 때문이며 따라서 음절 수만을 제시한다.

5) 텍스트의 분량을 제시할 때 문장 단위도 고려되어야 하지만, 보도 자료의 경우 그 특성상 개조식으로 구성되어 온점을 사용하지 않는 경우가 잦기 때문에 문장 단위 분석은 실시하지 않았다.

23	부산광역시	1,016
24	부산광역시	888
25	부산광역시	1,316
26	부산광역시	1,321
27	부산광역시	1,118
28	부산광역시	1,140
29	부산광역시	1,225
30	부산광역시	1,151
31	부산광역시	930
32	부산광역시	1,348
33	부산광역시	1,427
34	부산광역시	1,594
35	부산광역시	1,091
36	부산광역시	1,426
37	부산광역시	1,549
38	부산광역시	988
39	부산광역시	1,032
40	부산광역시	1,308
41	대구광역시	1,999
42	대구광역시	1,147
43	대구광역시	963
44	대구광역시	993
45	대구광역시	1,468
46	대구광역시	1,350
47	대구광역시	1,437
48	대구광역시	854
49	대구광역시	1,229
50	대구광역시	1,389
51	대구광역시	1,744
52	대구광역시	887
53	대구광역시	601
54	대구광역시	1,715
55	대구광역시	1,378
56	대구광역시	1,067
57	대구광역시	1,305
58	대구광역시	834
59	대구광역시	1,949
60	대구광역시	1,122
61	인천광역시	654
62	인천광역시	1,145
63	인천광역시	1,043
64	인천광역시	791
65	인천광역시	1,280
66	인천광역시	1,438
67	인천광역시	977
68	인천광역시	1,601
69	인천광역시	3,194
70	인천광역시	1,100
71	인천광역시	1,223

72	인천광역시	2,331
73	인천광역시	1,300
74	인천광역시	1,478
75	인천광역시	1,149
76	인천광역시	1,608
77	인천광역시	959
78	인천광역시	1,331
79	인천광역시	1,239
80	인천광역시	1,569
81	광주광역시	1,048
82	광주광역시	1,139
83	광주광역시	1,039
84	광주광역시	1,612
85	광주광역시	1,118
86	광주광역시	1,364
87	광주광역시	1,041
88	광주광역시	942
89	광주광역시	1,353
90	광주광역시	1,045
91	광주광역시	800
92	광주광역시	708
93	광주광역시	719
94	광주광역시	946
95	광주광역시	1,193
96	광주광역시	990
97	광주광역시	949
98	광주광역시	658
99	광주광역시	1,462
100	광주광역시	625
101	대전광역시	792
102	대전광역시	876
103	대전광역시	1,854
104	대전광역시	912
105	대전광역시	1,414
106	대전광역시	1,158
107	대전광역시	1,111
108	대전광역시	1,051
109	대전광역시	1,373
110	대전광역시	1,303
111	대전광역시	2,024
112	대전광역시	1,263
113	대전광역시	914
114	대전광역시	1,107
115	대전광역시	1,626
116	대전광역시	948
117	대전광역시	1,621
118	대전광역시	1,794
119	대전광역시	1,088
120	대전광역시	1,376

121	울산광역시	993
122	울산광역시	952
123	울산광역시	1,159
124	울산광역시	1,427
125	울산광역시	854
126	울산광역시	1,482
127	울산광역시	1,209
128	울산광역시	915
129	울산광역시	847
130	울산광역시	1,226
131	울산광역시	892
132	울산광역시	1,237
133	울산광역시	860
134	울산광역시	1,372
135	울산광역시	918
136	울산광역시	1,465
137	울산광역시	1,310
138	울산광역시	1,189
139	울산광역시	924
140	울산광역시	1,317
141	세종특별자치시	660
142	세종특별자치시	1,052
143	세종특별자치시	814
144	세종특별자치시	846
145	세종특별자치시	805
146	세종특별자치시	1,058
147	세종특별자치시	852
148	세종특별자치시	847
149	세종특별자치시	768
150	세종특별자치시	938
151	세종특별자치시	1,018
152	세종특별자치시	1,481
153	세종특별자치시	1,328
154	세종특별자치시	882
155	세종특별자치시	1,716
156	세종특별자치시	891
157	세종특별자치시	1,277
158	세종특별자치시	1,159
159	세종특별자치시	1,127
160	세종특별자치시	737
161	경기도	1,052
162	경기도	1,014
163	경기도	1,203
164	경기도	2,015
165	경기도	1,387
166	경기도	2,463
167	경기도	1,059
168	경기도	2,330
169	경기도	1,189

170	경기도	1,183
171	경기도	1,485
172	경기도	1,075
173	경기도	1,215
174	경기도	928
175	경기도	1,325
176	경기도	951
177	경기도	912
178	경기도	2,056
179	경기도	1,607
180	경기도	1,423
181	강원도	746
182	강원도	1,147
183	강원도	1,057
184	강원도	1,766
185	강원도	1,756
186	강원도	1,269
187	강원도	1,235
188	강원도	988
189	강원도	1,333
190	강원도	1,492
191	강원도	1,061
192	강원도	1,610
193	강원도	1,154
194	강원도	687
195	강원도	1,536
196	강원도	1,894
197	강원도	800
198	강원도	1,956
199	강원도	943
200	강원도	736
201	충청북도	1,294
202	충청북도	856
203	충청북도	1,668
204	충청북도	1,309
205	충청북도	1,524
206	충청북도	1,299
207	충청북도	1,441
208	충청북도	907
209	충청북도	851
210	충청북도	1,244
211	충청북도	887
212	충청북도	933
213	충청북도	1,409
214	충청북도	1,036
215	충청북도	801
216	충청북도	832
217	충청북도	928
218	충청북도	732

219	충청북도	678
220	충청북도	1,070
221	충청남도	1,048
222	충청남도	938
223	충청남도	1,735
224	충청남도	1,485
225	충청남도	1,328
226	충청남도	1,243
227	충청남도	1,187
228	충청남도	912
229	충청남도	898
230	충청남도	1,242
231	충청남도	1,316
232	충청남도	1,278
233	충청남도	1,683
234	충청남도	1,068
235	충청남도	1,301
236	충청남도	1,029
237	충청남도	976
238	충청남도	1,086
239	충청남도	1,000
240	충청남도	3,842
241	전라북도	1,372
242	전라북도	1,371
243	전라북도	1,344
244	전라북도	1,922
245	전라북도	1,066
246	전라북도	1,231
247	전라북도	1,133
248	전라북도	1,248
249	전라북도	2,290
250	전라북도	733
251	전라북도	1,607
252	전라북도	1,553
253	전라북도	888
254	전라북도	1,247
255	전라북도	1,818
256	전라북도	1,417
257	전라북도	1,065
258	전라북도	1,586
259	전라북도	825
260	전라북도	1,561
261	전라남도	1,023
262	전라남도	971
263	전라남도	928
264	전라남도	793
265	전라남도	1,103
266	전라남도	1,395
267	전라남도	1,104

268	전라남도	1,168
269	전라남도	920
270	전라남도	881
271	전라남도	1,132
272	전라남도	905
273	전라남도	1,132
274	전라남도	1,258
275	전라남도	908
276	전라남도	1,543
277	전라남도	1,068
278	전라남도	1,323
279	전라남도	862
280	전라남도	1,652
281	경상북도	1,184
282	경상북도	1,082
283	경상북도	807
284	경상북도	1,164
285	경상북도	809
286	경상북도	916
287	경상북도	1,089
288	경상북도	805
289	경상북도	2,901
290	경상북도	1,710
291	경상북도	1,440
292	경상북도	1,371
293	경상북도	1,603
294	경상북도	948
295	경상북도	2,391
296	경상북도	1,333
297	경상북도	1,431
298	경상북도	1,735
299	경상북도	1,185
300	경상북도	1,427
301	경상남도	2,236
302	경상남도	1,163
303	경상남도	1,555
304	경상남도	1,126
305	경상남도	1,561
306	경상남도	1,257
307	경상남도	1,670
308	경상남도	1,104
309	경상남도	1,358
310	경상남도	1,128
311	경상남도	843
312	경상남도	1,181
313	경상남도	1,285
314	경상남도	1,248
315	경상남도	930
316	경상남도	1,327

317	경상남도	1,394
318	경상남도	968
319	경상남도	1,580
320	경상남도	820
321	제주특별자치도	940
322	제주특별자치도	1,551
323	제주특별자치도	1,168
324	제주특별자치도	756
325	제주특별자치도	1,720
326	제주특별자치도	1,690
327	제주특별자치도	1,011
328	제주특별자치도	1,454
329	제주특별자치도	1,238
330	제주특별자치도	1,082
331	제주특별자치도	1,050
332	제주특별자치도	1,842
333	제주특별자치도	1,522
334	제주특별자치도	1,101
335	제주특별자치도	816
336	제주특별자치도	1,325
337	제주특별자치도	938
338	제주특별자치도	1,016
339	제주특별자치도	1,139
340	제주특별자치도	1,169

[표 54] 진단 대상 보도 자료의 음절 수

2) 항목별 오류 개수

2014년 행정기관 공공언어 진단에서 진단 도구로 삼았던 7개의 진단 항목별로 지적된 오류의 수를 정리하면 다음과 같다.

진단항목	오류 개수	비율	순위
① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	494개	16.41 %	4위
② 띄어쓰기를 잘하였는가?	1082개	35.93 %	1위
③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	12개	0.40 %	7위
④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	23개	0.76 %	6위
⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	618개	20.52 %	3위
⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	94개	3.12 %	5위
⑦ 쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?	688개	22.85 %	2위
총계	3011개	100%	

[표 55] 진단 항목별 오류 총계

이를 보도 자료의 분량을 고려하여 환산하면 [표 56]과 같다. 17곳의 기관별로는 한 기관당 평균 177.112개의 오류를 범했으며, 340건의 보도 자료별로는 하나의 보도 자료당 평균 8.856개의 오류를 범했다. 세부 항목별로 살펴보면, 보도 자료 한 건당 ‘한글 맞춤법 및 표준어’ 오류가 1.453개, ‘띄어쓰기’ 오류가 3.182개, ‘외래어 및 로마자 표기’ 오류가 0.035개, ‘어휘 의미 관련’ 오류가 0.068개, ‘문장 어법 관련’ 오류가 1.818개, ‘우리말다운 문장 관련’ 오류가 0.276개, ‘쉽고 친숙한 용어와 어조 관련’ 오류가 2.024개 지적되었다. 즉, 다른 항목에 비해 ‘띄어쓰기를 잘하였는가?’, ‘쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?’, ‘한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?’, ‘문장을 어법에 맞게 사용하였는가?’의 오류가 많이 지적되어 앞으로 이 항목들에 대한 보완 및 교육이 확대되어야 할 것이다.

진단 항목	전체 오류	기관당 오류	1건당 오류	1,000음절당 오류
① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	494개	29.059개	1.453개	1.14개
② 띄어쓰기를 잘하였는가?	1082개	63.647개	3.182개	2.51개
③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	12개	0.706개	0.035개	0.03개
④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	23개	1.353개	0.068개	0.05개
⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	618개	36.353개	1.818개	1.43개
⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	94개	5.523개	0.276개	0.22개
⑦ 쉽고 친숙한 용어와 어조를 사용하였는가?	688개	40.471개	2.024개	1.59개
총계	3,011개	177.112개	8.856개	6.97개

[표 56] 보도 자료의 분량에 따른 오류 개수

3) 기관별 보도 자료 오류의 특성 및 총평

3절에서는 진단 대상 광역 지방자치단체(17곳)별로 어떤 항목에서 오류가 많이 지적되었는지, 그러한 원인은 무엇이었는지를 실제 오류 사례를 통해 개괄하고자 한다. 이를 위해, 기관별·항목별 오류의 양상을 제시하면 다음과 같다. 이때 상대적인 비교를 위해 각 항목별로 기관별 평균 오류 개수와 해당 기관의 항목별 오류를 동시에 살펴보고자 한다.

생산 기관	맞춤법 표준어	띄어 쓰기	외래어 로마자	어휘 의미	문장 어법	우리말 답게	쉽고 친숙	총계	1건당 오류
서울특별시	48	89	2	1	51	8	60	259	12.95
부산광역시	15	25	0	0	42	6	19	107	5.35
대구광역시	2	42	0	4	36	3	30	117	5.85
인천광역시	31	71	1	1	25	4	47	180	9.00
광주광역시	12	52	1	1	25	3	34	128	6.40
대전광역시	23	37	1	0	28	3	38	130	6.50
울산광역시	10	62	1	2	39	3	27	144	7.20
세종특별자치시	11	47	0	0	15	1	14	88	4.40
경기도	15	55	0	0	40	1	34	145	7.25
강원도	71	123	0	1	36	8	42	281	14.05
충청북도	21	70	0	1	39	11	45	187	9.35
충청남도	26	21	0	1	34	1	26	109	5.45
전라북도	61	144	2	4	33	12	86	342	17.10
전라남도	34	32	0	0	39	8	28	141	7.05
경상북도	30	63	3	2	46	4	50	198	9.90
경상남도	45	53	0	0	50	5	52	205	10.25
제주특별자치도	39	96	1	5	40	13	56	250	12.50

[표 57] 기관별·항목별 오류 개수

1. 서울특별시

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	80.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	72.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	99.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	99.5
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	82.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	97.0
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	87.5
합계(총 700점 만점)			617.5

서울특별시는 대체로 표현의 정확성 면에서는 양호한 편이었으나, 표기의 정확성과 소통성 부분에서는 다소 낮은 평가를 받았다.

표기의 정확성 부분에서는 한글 맞춤법 및 표준어 규정과 띄어쓰기 규정에 어긋나는 표기들이 자주 발견되었고, 어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었다. 이러한 오류들은 지나친 외래어의 남용과 더불어 지난 2013년에도 이미 지적된 바 있으나, 거의 나아지지 않았으며 오히려 심해지기까지 하였다. 다만 문장을 우리말답게 표현하는 부분에서는 전년도에 비하여 많이 나아졌다는 평가 결과가 나왔다.

이번 평가에서 서울특별시는 17개 광역지방자치단체 가운데 하위권인 14위의 순위를 기록하였다.

2. 부산광역시

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	91.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	88.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	100.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	80.0
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	98.0
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	94.0
합계(총 700점 만점)			651.0

부산광역시는 이번 평가에서 17개 광역지방자치단체 가운데 세종특별자치시와 더불어 가장 높은 점수를 얻었다.

전체적으로 양호한 평가를 받았는데, 지난 2013년의 평가에 비하여 대부분의 항목에서 많은 개선이 있었으며, 특히 띄어쓰기 부분이 전년에 비하여 눈에 띄는 향상이 있었다. 그럼에도 여전히 보완되어야 할 여지가 많았으며, 이에 더하여 문장의 어법이 오히려 퇴보된 것으로 나타난 점은 아쉽다.

전년도에도 지적되었던 띄어쓰기 오류는 특히 숫자나 문장부호와 관련한 부분에서 많이 발견되었는데, ‘10만원→10만 원’, ‘문의 : 부산시→문의: 부산시’ 등이 지적되었다. ‘:’을 사용할 경우 ‘:’의 왼쪽은 붙이고 오른쪽은 띄어서 써야 한다.

또한 ‘방문단이 모여’부산크루즈 의료관광‘상품 구성을’과 같은 경우 따옴표를 앞과 뒤의 단어에 붙여서 쓴 오류도 나타났다.

한편 어법에 맞지 않은 문장들은 전년도 진단 때보다 더 많이 쓰이고 있었다. 특히 직접 인용 문장에 사용하는 큰따옴표 뒤에는 ‘-(이)라고’의 격조사를 써야 함에도 흔히 간접 인용에 쓰는 ‘-고’를 잘못 붙여서 사용하는 경우가 많았다.

그럼에도 부산광역시는 이 두 항목을 제외하고는 전체적으로 높은 평가를 받아 17개 광역지방자치단체 가운데 최상위권인 2위의 순위를 기록하였다.

3. 대구광역시

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	99.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	81.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	97.5
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	81.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	99.0
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	91.0
합계(총 700점 만점)			649.0

대구광역시는 지난 2013년의 평가에 이어 전체적으로 양호한 평가를 받았는데, 지난 2013년의 평가에서 상대적으로 낮은 점수를 받았던 띄어쓰기 규정과 문장의 어법 부분의 오류들이 이번 평가에서도 여전히 좋은 평가를 받지 못한 것으로 나타났다.

전년도에도 지적되었던 띄어쓰기 오류는 이번 평가에서 더 낮은 점수를 받았는데, ‘있는 지를→있는지를’, ‘한차례→한 차례’ 등 어미와 의존 명사를 혼동하거나 관형사의 용법에서 오류들이 나타났다.

한편 어법에 맞지 않은 문장들 역시 전년도 진단 때와 마찬가지로 여전히 많은 오류들이 발견되었다. ‘전문직 퇴직자 멘토를 선발하는 방법’은 그 내용을 분석할 때 ‘전문직 퇴직자 출신 멘토를 선발하는 방법’과 같이 써야 함에도, 단어 하나를 생략한 탓에 문장의 의미에 대한 오해를 불러일으키고 있었다.

그럼에도 대구광역시는 이 두 항목을 제외하고는 전체적으로 높은 평가를 받아 17개 광역지방자치단체 가운데 상위권인 3위의 순위를 기록하였다.

4. 인천광역시

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	85.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	70.5
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	99.5
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	99.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	86.0
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	98.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	89.5
합계(총 700점 만점)			628.0

인천광역시는 17개 광역지방자치단체 가운데 중위권인 10위를 기록하였다.

지난 2013년의 평가에 비하여 전체적으로 나아진 모습을 보였으나, 띄어쓰기 규정의 준수 항목은 전년도에 낮은 평가를 받은 데에 이어서 이번에도 최저점을 기록하였다. 특히 수량이나 단위 등 의존 명사의 띄어쓰기는 ‘500억원→500억 원, 10여개→10여 개, 33만명→33만 명, 3천만톤→3천만 톤, 10년동안→10년 동안, 3월말→3월 말, 총액중→총액 중’에 서처럼 거의 지켜지지 않았다.

또한 전년도에 비하여 나아지기는 하였지만, 맞춤법 및 표준어 규정과 문장의 어법 부분에서는 여전히 개선되어야 할 내용이 많이 나타났다. “하반기에는 아시아경기대회 특수 등으로 지역경제가 활성화 될 것으로 기대된다”고’처럼 맞춤법 및 표준어 항목과 문장의 어법 항목이 함께 지적되는 경우가 많았다. 다른 광역지방자치단체에서도 자주 발견되는 오류인데, 직접 인용문을 쓴 경우에는 인용문 끝에 마침표를 붙이고, 큰따옴표 뒤에는 ‘-(이)라고’의 격 조사를 사용해야 한다.

5. 광주광역시

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	91.5
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	71.5
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	99.5
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	99.5
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	85.0
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	98.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	88.5
합계(총 700점 만점)			634.0

광주광역시는 대체로 표현의 정확성 면에서는 양호한 편이었으나, 표기의 정확성과 소통성 부분에서는 다소 낮은 평가를 받았다.

표기의 정확성 부분에서는 특히 ‘1억원→1억 원, 300만불→300만 불, 1만5000대→1만 5000대, 올해말에→올해 말에, 조성하는데→조성하는 데, 지역내→지역 내’에서처럼 수량이나 단위 등 의존 명사의 띄어쓰기가 거의 지켜지지 않았으며, ‘예비타당성조사→예비타당성 조사’처럼 일반 명사의 띄어쓰기 오류도 곳곳에서 발견되었다.

뿐만 아니라 ‘유급근로자를 1명 이상 고용 공고일 기준 3개월 이상 영업을 수행하여 매출이 있어야 하며.....→..... 1명 이상 고용하고 있고, 공고일.....’처럼 문장의 길이를 줄이려는 의식이 지나쳐 어법에 맞지 않게 된 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었다. 이러한 오류들은 지나친 외래어의 남용과 더불어 지난 2013년에도 이미 지적된 바 있으며, 다소 나아지기는 하였지만 여전히 개선되어야 할 부분이다.

그럼에도 광주광역시는 전년도에 비하여 거의 모든 항목에서 조금씩이나마 나아진 모습을 보였으며, 17개 광역지방자치단체 가운데 중위권인 8위의 순위를 기록하였다.

6. 대전광역시

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	87.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	82.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	99.5
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	100.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	84.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	98.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	89.5
합계(총 700점 만점)			641.0

대전광역시는 17개 광역지방자치단체 가운데 상위권에 속하는 6위를 기록하였는데, 대부분의 항목에서 대체로 양호한 평가를 받았다. 특히 2013년의 평가에서 매우 낮은 점수를 받았던 띄어쓰기와 문장의 어법 항목은 이번 평가에서 눈에 떨 만큼 개선된 모습을 보였다.

그럼에도 표기의 정확성 부분에서는 한글 맞춤법 및 표준어 규정과 띄어쓰기 규정에 어긋나는 표기들이 여러 문서들에서 자주 발견되었다. ‘211억원→211억 원, 100년만의→100년 만의, 증가한데→증가한 데, 실행중→실행 중, 발전5개사→발전 5개사, 가속화 되어→가속화되어, 불가피 하므로→불가피하므로, 더욱 더→더욱더, 지난 해→지난해’ 등 특정 유형에 한정하지 않고 다양한 오류의 양상을 보였다.

또한 어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었는데, ‘많은 어려움은 있었다고→많은 어려움이 있었다고, 버드세이버를 지속적으로 추진하여→버드세이버 설치를 지속적으로 추진하여, 주민에게 공람 후 의견 청취하는 사항→주민에게 공람하도록 한 후 의견을 청취하는 사항’과 같은 오류는 문서 작성 후 한번쯤 교정을 보는 과정을 거친다면 막을 수 있는 부분일 것이다.

한편 ‘녹녹치→녹록지’ 등 한글 맞춤법 및 표준어 규정에 어긋나는 표기들도 다수 발견되었고, ‘대전TP→대전 테크노파크(이하 대전TP)와 같이 친숙하지 않고 어려운 용어들이 사용되는 경우도 간혹 눈에 띄었다.

7. 울산광역시

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	93.5
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	73.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	99.5
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	99.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	85.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	98.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	90.0
합계(총 700점 만점)			639.0

울산광역시는 지난 2013년의 평가보다는 약간 낮은 점수를 받았는데, 17개 광역지방자치단체 가운데 중위권인 7위의 순위를 기록하였다. 대체로 표현의 정확성과 소통성 부분에서는 양호한 편이었으나, 표기의 정확성 면에서는 다소 낮은 평가를 받았다.

표기의 정확성 부분에서는 특히 띄어쓰기 규정에서 전년도보다도 많은 오류가 발견되었다. 띄어쓰기의 오류는 다른 광역지방자치단체들도 대체로 낮은 점수를 받은 항목이기는 하나, 울산광역시의 경우는 오류의 정도가 조금 더 심해졌다고 할 수 있다. ‘도착전 까지→도착 전까지, 온산공단내→온산공단 내, 육성하는데도→육성하는 데도, 붙임 : 울산→붙임: 울산, 징수 할→징수할’ 등 다른 광역지방자치단체들의 띄어쓰기 오류 내용과 유사한 양상을 보였다.

문장의 어법과 관련해서는 ‘(체납액은 시에서) 독려 및 징수할 계획이며’→납부를 독려하고 체납금을 징수할 계획이며, ‘사업 추진이 원활하지 못하고 있다→사업 추진이 원활하지 않다/사업이 원활하게 추진되지 않고 있다’ 등과 같은 문장 성분 간의 호응이 일치하지 않은 오류들이 눈에 띄었다.

8. 세종특별자치시

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	93.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	76.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	100.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	90.0
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	99.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	94.0
합계(총 700점 만점)			652.5

세종특별자치시는 이번 평가에서 전체 17개 광역지방자치단체 가운데 가장 높은 점수를 얻었으며, 다른 광역지방자치단체들과 비교할 때, 지난 2013년의 평가 때보다 가장 많이 향상된 모습을 보였다.

대부분의 평가 항목에서 높은 점수를 받았으나, 띄어쓰기 항목에서는 17개 광역지방자치단체의 평균에 해당하는 낮은 점수를 얻는 데 그쳤다. ‘170여명의→170여 명의, 20만km²→20만 km², 지난 달→지난달, 시민의식 뿐만→시민의식뿐만, 별첨:관련사진→별첨: 관련사진’ 등 특정 유형 없이 다양한 내용의 오류가 발견되고 있다.

이 외에도 ‘기본 교육을 했다→기본 교육을 실시했다, 연계 추진할 계획이다→연계하여 추진할 계획이다’처럼 문장의 길이를 의식하여 어법에 벗어난 경우나, ‘리플릿→광고 쪽지, WHO→세계보건기구(WHO), 외투기업→외국인 투자 기업’ 등 지나친 외래어나 외국어 및 줄임말 등 친숙하지 않은 용어의 사용으로 소통성에 혼란을 줄 우려가 있는 경우들이 눈에 띄었다.

9. 경기도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	92.5
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	77.5
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	100.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	82.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	99.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	90.5
합계(총 700점 만점)			642.5

경기도는 표기와 표현의 정확성 면에서는 지난 2013년의 평가에 이어 이번 평가에서도 대체로 양호한 점수를 받았으나, 띄어쓰기 규정에 어긋나는 표기들이 자주 발견되었고, 어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었다. 이에 따라 띄어쓰기 항목과 문장의 어법 항목에서 다소 낮은 점수를 얻었고, 전체 점수에서도 다소 하락한 결과를 가져왔다.

‘500여명이→500여 명이, 10만 여명이→10만여 명이’ 같은 경우 같은 문서에서도 동일한 의존 명사의 띄어쓰기가 서로 다르게 표기되기도 하였는데 둘 다 잘못된 표기였으며, ‘이 같은→이 같은, 이밖에도→이 밖에도’처럼 조사와 의존 명사의 구분이 제대로 이루어지지 않은 오류들도 보였다. 그리고 ‘대기업 축적한 온실가스→대기업에서 축적한 온실가스’처럼 문장에서 꼭 필요한 조사를 생략함으로써 의미에 혼란을 주는 오류도 눈에 띄었다.

이러한 오류들은 지난 2013년에도 이미 지적된 바 있으나, 거의 나아지지 않았으며 문장의 어법 오류는 더 많아지기까지 하였다. 또한 ‘MOU→양해각서(MOU)’처럼 친숙하지 않은 용어의 사용과 관련한 이해의 용이성 항목도 지난 평가 때보다 낮은 점수를 받았다.

그럼에도 경기도는 이번 17개 광역지방자치단체 평가에서 상위권인 5위의 순위를 기록하였다.

10. 강원도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	66.5
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	64.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	99.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	82.0
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	97.0
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	88.0
합계(총 700점 만점)			596.5

강원도는 외래어 및 로마자 표기법과 적절한 어휘 사용, 우리말다운 표현 항목을 제외하고는 전체적으로 낮은 평가를 받았다.

특히 한글 맞춤법 및 표준어 규정과 띄어쓰기 항목에서는 17개 광역지방자치단체 가운데 가장 낮은 점수를 받았는데, 띄어쓰기 항목에서 가장 많은 오류가 발견되었고, 맞춤법 및 표준어 항목에서도 꽤 많은 오류가 나타났으며, 문장의 어법 항목은 전년도에 비하여 한층 개선된 모습이었으나, 그래도 비교적 많은 오류가 있었다.

‘100여명→100여 명, 지난 해→지난해, 운영 할→운영할, 작용 될→작용될’ 등 띄어쓰기와 ‘프로젝트로서→프로젝트로써, 6. 26일→6월 26일’ 등 맞춤법 규정에 어긋나는 표기들은 여전히 자주 발견되었고, ‘기여할 것을 예상된다→기여할 것으로 예상된다’처럼 어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었다. 이러한 오류들은 지난 2013년에도 이미 지적된 바 있으나, 거의 나아지지 않았으며 오히려 심해지기까지 하였다. 다만 문장을 우리말답게 표현하는 부분에서는 전년도에 비하여 많이 나아졌다는 평가 결과가 나왔다.

강원도는 이번 17개 광역지방자치단체 평가에서 가장 낮은 점수를 받은 전라북도에 이어 최하위권인 16위의 순위를 기록하였다.

11. 충청북도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	85.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	72.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	99.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	80.0
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	96.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	87.0
합계(총 700점 만점)			619.5

충청북도는 대체로 표현의 정확성 면에서는 양호한 편이었으나, 표기의 정확성과 소통성 부분에서는 다소 낮은 평가를 받았다.

표기의 정확성 부분에서는 한글 맞춤법 및 표준어 규정과 띄어쓰기 규정에 어긋나는 표기들이 자주 발견되었고, 어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었다. ‘시군의→시·군의’처럼 상위 개념으로 묶을 수 있는 단어의 연결에는 중간점을 써서 구별해 주어야 한다. 또한 ‘첫삽을→첫 삽을, 일상속에→일상 속에, 1개연대→1개 연대’ 등은 물론, ‘108천명→10만 8천 명, 36천명→3만 6천 명’과 같은 띄어쓰기 및 우리말다운 표현 항목에서 많은 오류들이 나타났다.

특히 충청북도는 지난 2013년의 평가에서와 마찬가지로 다른 기관에 비해 쉽고 친숙한 용어의 사용 항목에서 여전히 많은 오류가 발견되었다. ‘충북, 충북도, 충북인’ 등과 같이 줄임말을 사용하는 경우 문서 내에서 처음 표기할 때에는 ‘충청북도’와 같이 정식 명칭을 밝혀주어야 하는데 그렇지 않아서 지적된 경우가 많았다. 이러한 오류들은 지난 평가에서도 이미 지적된 바 있으나, 거의 나아지지 않았으며 오히려 심해지기까지 하면서 항목 전체의 총 점수가 다소 하락하였다.

다만 맞춤법과 표준어 항목에서는 전년도에 비하여 다소 나아졌다는 평가 결과가 나왔으나, 여전히 ‘간절이→간절히, ‘14년→’14년, ‘17년→’17년’ 등과 같은 오류가 자주 눈에 띄었다.

충청북도는 2013년의 평가 때보다 전체 점수가 다소 낮아지면서 이번 17개 광역지방자치단체 평가에서는 하위권인 13위의 순위를 기록하였다.

12. 충청남도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	86.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	89.5
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	99.5
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	82.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	99.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	90.0
합계(총 700점 만점)			647.0

충청남도는 대부분의 항목에서 양호한 점수를 얻었으며, 맞춤법 및 표준어와 문장의 어법 항목에서 다소 낮은 평가를 받았다.

표기의 정확성 부분에서는 한글 맞춤법 및 표준어 규정과 띄어쓰기 규정에 어긋나는 표기들이 다소 발견되었는데, 특히 다른 광역지방자치단체에서 자주 틀리는 직접 인용문에 붙는 ‘-라고’ 격 조사 오류가 거의 보이지 않은 점은 긍정적이었다. 하지만 따옴표 안의 직접 인용문에 마침표를 붙이지 않은 것들이 자주 눈에 띄었는데, 문장 형식의 직접 인용문 끝에는 마침표가 있어야 한다.

어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었다. 이러한 오류들은 지난 2013년의 평가에 비하여 개선된 부분이 꽤 있었으나, ‘오프라인 활동도 33회를 실시하는 등의 성과를 거뒀다→오프라인 활동도 33회를 실시하는 등 많은 성과를 거뒀다’와 같은 문장의 어법 항목은 여전히 더 개선될 여지가 보였다.

다만 띄어쓰기 항목에서는 17개 광역지방자치단체 가운데 가장 높은 점수를 받았으며, 전년도에 비해서도 많이 나아졌다는 평가 결과가 나왔다.

그 결과 충청남도는 이번 17개 광역지방자치단체 평가에서 상위권인 4위의 순위를 기록하였다.

13. 전라북도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	72.5
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	64.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	99.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	97.5
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	85.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	95.5
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	82.0
합계(총 700점 만점)			596.0

전라북도는 외래어 및 로마자 표기법과 적절한 어휘 사용, 우리말다운 표현 항목을 제외하고는 전체적으로 낮은 평가를 받아, 이번 17개 광역지방자치단체 평가에서 가장 낮은 17위를 기록하였다.

특히 띄어쓰기 항목에서는 17개 광역지방자치단체 가운데 강원도와 함께 가장 낮은 점수를 받았으며, 이 띄어쓰기 항목에서 가장 많은 오류가 발견되었다. ‘120여명→120여 명, 40억원→40억 원, 6월중→6월 중, 대학내에→대학 내에, 이용시→이용 시, 필요한만큼→필요한 만큼’ 등과 같은 의존 명사의 띄어쓰기와, ‘제작해야한다→제작해야 한다, 분리해야 하는→분리해야 하는’과 같은 보조 용언의 띄어쓰기 등 띄어 써야 할 곳을 붙여 쓰거나, ‘예방 하고자→예방하고자, 집적화 하여→집적화하여, 제조 할→제조할’처럼 붙여 써야 할 접미사는 오히려 띄어 쓰는 오류들이 많이 나타났다.

맞춤법 및 표준어 항목에서도 꽤 많은 오류가 나타났으며, 문장의 어법 항목은 전년도에 비하여 한층 개선된 모습이었으나, 그래도 비교적 많은 오류가 있었다.

표기의 정확성 부분에서는 한글 맞춤법 및 표준어 규정과 띄어쓰기 규정에 어긋나는 표기들이 자주 발견되었고, 어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었다. 이러한 오류들은 지난 2013년에도 이미 지적된 바 있으나, 거의 나아지지 않았으며 오히려 심해지기까지 하였다. 다만 문장을 우리말답게 표현하는 부분에서는 전년도에 비하여 꽤 나아졌다는 평가 결과가 나왔다.

14. 전라남도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	79.5
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	85.5
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	100.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	79.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	97.0
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	89.0
합계(총 700점 만점)			630.5

전라남도는 맞춤법과 표준어 및 문장의 어법 항목에서 가장 많은 오류가 발견되었고, 이외에도 띄어쓰기에서의 오류도 다수 발견되었다. 이들 항목에서의 오류는 지난 2013년의 평가에서도 낮은 점수를 받았다.

대체로 표현의 정확성 면에서는 양호한 편이었으나, 표기의 정확성과 소통성 부분에서는 다소 낮은 평가를 받았다. 표기의 정확성 부분에서는 한글 맞춤법 및 표준어 규정에 어긋나는 표기들이 자주 발견되었는데, “..... 성공한 축제가 되도록 준비에 최선을 다하겠다”고’와 같이, 직접 인용문을 간접 인용문처럼 마침표를 생략하거나 ‘-라고’ 격 조사 대신에 ‘-고’를 잘못 사용한 오류들이 대부분이었다.

어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었는데, ‘방제한 결과 99% 퇴치했다→방제한 결과 99%를 퇴치했다, 마리나산업 서비스 질을 높여야 한다→마리나산업의 서비스 질을 높여야 한다, 방제 후 3일이 지난달 31일→방제 후 3일이 지난, 지난달 31일’ 등과 같이 필요한 조사를 잘못 생략하거나 단어를 빠뜨린 오류들이 발견되었다. 이들 가운데는 오·탈자 수준의 오류들도 있을 것으로 판단되나, 공문서에서는 이처럼 작은 오류들도 문제가 될 수 있다.

이러한 오류들은 지난 2013년에도 이미 지적된 바 있으나 거의 나아지지 않았으며, 전라남도는 이번 진단의 대상인 전국 17개 광역지방자치단체 가운데 전년도와 항목별 점수와 거의 변동이 없는 유일한 기관이었다.

이번 평가에서는 17개 광역지방자치단체 가운데 중위권인 9위의 순위를 기록하였다.

15. 경상북도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	83.5
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	75.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	98.5
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	99.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	80.0
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	98.0
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	86.0
합계(총 700점 만점)			620.0

경상북도는 맞춤법 및 표준어, 띄어쓰기, 문장의 어법 항목에서 상당수의 오류가 발견되었다. 이들을 제외하고는 대체로 양호한 편이었으나, 2013년의 평가에 비해서는 다소 낮은 점수를 얻었다.

맞춤법 및 표준어와 관련해서는 ‘실시함으로서→실시함으로써, 개보수→개·보수’ 및 직접 인용문의 마침표와 ‘-라고’ 격조사 오류 등이 많이 발견되었고, 띄어쓰기 규정과 관련해서는 ‘한번으로→한 번으로, 노후 된→노후된, 500여명→500여 명, 6월말→6월 말, 2개사업→2개 사업’ 등 다양한 환경에서 규정에 어긋나는 표기들이 자주 발견되었다. 어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었는데, ‘구체적인 협력 사항을 합의했다→구체적인 협력 사항에 합의했다, 가장 중요하고 절실히 바라는→가장 중요하다고 생각하고 절실히 바라는’ 등과 같이 잘못된 조사를 사용하거나, 문장 성분 간의 호응이 이루어지지 않는 오류들이 자주 나타났다.

이러한 오류들은 지난 2013년에도 이미 지적된 바 있으나, 거의 나아지지 않았으며 오히려 나아지기까지 하였다. 다만 문장을 우리말답게 표현하는 부분에서는 전년도에 비하여 많이 나아졌다는 평가 결과가 나왔다.

경상북도는 이번 진단 평가에서 17개 광역지방자치단체 가운데 중하위권인 12위의 순위를 기록하였다.

16. 경상남도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	81.0
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	79.0
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	100.0
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	100.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	83.5
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	98.0
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	86.0
합계(총 700점 만점)			627.5

경상남도는 2013년의 평가에 비하여 전체적으로 개선된 모습으로 평가되었으나, 띄어쓰기와 문장의 어법 항목에서는 여전히 잦은 오류가 발견되었고, 맞춤법 및 표준어 항목에서는 더 낮은 점수를 얻었다.

맞춤법 및 표준어 부분에서는 ‘급격이→급격히, 9천 900명→9,900명 혹은 9천 9백 명’와 같은 오류 및 “크게 기여할 것으로 기대된다”라고 밝혔다→“크게 기여할 것으로 기대된다”라고 밝혔다’와 같은 직접 인용문에서의 마침표와 ‘-라고’ 격 조사 사용의 오류들이 많이 발견되었다. 띄어쓰기와 관련해서는 ‘8만톤→8만 톤, 9월말→9월 말, 시간 당→시간당, 조성 했다→조성했다’ 등 의존 명사와 접미사 사용에서 규정에 어긋나는 표기들이 자주 나타났다.

어법에 맞지 않은 문장들도 곳곳에서 쓰이고 있었는데, ‘수사기관에 고발을 원칙으로 감찰에 돌입한다고 밝혔다→수사기관에 고발하는 것을 원칙으로 감찰에 돌입한다고 밝혔다, 함양 수동농공단지 2015년까지 6,632㎡의 부지에→2015년까지 함양 수동농공단지 6,632㎡의 부지에’ 등과 같은 조사 사용의 오류와 어순 및 문장 성분 간 호응의 혼란이 자주 발견되었다.

이러한 오류들은 지난 2013년에 비하여 다소 개선된 부분도 있으나 더 개선되어야 할 부분이다. 다만 문장을 우리말답게 표현하는 부분에서는 전년도에 비하여 많이 나아졌다는 평가 결과가 나왔다.

경상남도는 이번 17개 광역지방자치단체 진단 평가에서 중하위권인 11위의 순위를 기록하였다.

17. 제주특별자치도

□ 진단 항목별 평점 및 총점

진단 항목			평점 (각 100점 만점)
1. 정확성	1.1. 표기의 정확성	① 한글 맞춤법 및 표준어 규정을 지켰는가?	81.5
		② 띄어쓰기를 잘하였는가?	69.5
		③ 외래어 및 로마자 표기법을 지켰는가?	99.5
	1.2. 표현의 정확성	④ 어휘를 의미에 맞게 선택하였는가?	97.0
		⑤ 문장을 어법에 맞게 사용하였는가?	84.0
		⑥ 문장을 우리말답게 표현하였는가?	97.0
2. 소통성	2.1. 용이성	⑦ 쉽고 친숙한 용어를 사용하였는가?	86.0
합계(총 700점 만점)			614.5

제주특별자치도는 지난 2013년의 평가에 비하여 전체 점수에서는 다소 개선된 평가를 받았으나, 쉽고 친숙한 용어 사용 항목에서는 낮은 점수를 얻었다. 특히 띄어쓰기 항목에서는 전년도에 비하여 꽤 나아졌으나, 여전히 많은 오류가 발견되어 더 개선되어야 할 부분으로 남아 있다.

맞춤법 및 표준어 규정과 관련해서는 “구축을 목표로 추진하겠다”고→“구축을 목표로 추진하겠다.”라고와 같은 직접 인용문에서의 마침표 및 ‘-라고’ 격조사 사용과 관련한 오류와, ‘바상한다→비상한다’와 같은 오자들이 자주 발견되었다.

띄어쓰기와 관련해서는 ‘8백건→8백 건, 10여명→10여 명, 어장내→어장 내, 심사중→심사 중, 확대 할→확대할’ 등 다방면에 걸쳐서 규정에 어긋나는 표기들이 많이 나타났다. ‘기업이 가지고 있는 재능 나눔과 기부문화 조성으로→기업이 가지고 있는 재능을 나누고 사회에 기부문화를 조성하여’와 같은 어법에 맞지 않은 문장들도 여러 곳에서 쓰이고 있었으며, ‘3명의 직원이 채용되어 근무 중에 있다→3명의 직원이 채용되어 근무 중이다’처럼 우리말다운 문장 표현에서도 오류가 다수 발견되었다.

이러한 오류들은 지난 2013년에도 이미 지적된 바 있으며, 다소 개선되기는 하였으나 앞으로 더 개선되어야 할 것으로 보인다. 다만 전체적으로는 전년도에 비하여 다소 나아졌다는 평가 결과가 나왔다.

이에 따라 제주도는 이번 17개 광역지방자치단체 진단 평가에서 하위권인 15위의 순위를 기록하였다.

V. 보고서 활용 방안 및 정책 제언

1. 보고서 활용 방안

본 사업은 2014년 5월부터 12월까지 8개월에 걸쳐 진행되었다. 본 사업은 크게 중앙행정기관 대상 소통성 진단과 광역 지방자치단체 대상 정확성 진단, 두 부분으로 진행되었으며 사업의 결과인 보고서는 여러 측면에서 다양하게 활용할 수 있다.

그동안의 연구들과는 달리 올해 공공언어 진단 사업은 다양한 연령대의 시민 평가단들이 직접 공문서를 읽고, 해당 보도 자료에 대한 소통성의 문제를 직접 진단하였다. 때문에 이번 보고서는 무엇보다도 국민의 의견을 반영한 결과라는 점에서 그 의미가 크며, 각 공공기관들이 이번 보고서의 내용을 잘 숙지하고, 국민들의 지적 사항과 요구 사항을 내년 공문서 쓰기에 잘 반영한다면 공문서의 질이 크게 개선될 수 있을 것이다.

공문서는 기본적으로 국민을 대상으로 하는 문서이다. 그렇기 때문에 공문서에 사용하는 공공언어는 표준어를 맞춤법에 맞게 사용해야 하고 모든 국민이 이해하기 쉽도록 쉽고 친숙한 용어를 사용하여야 한다. 하지만 현재 공문서를 작성하는 사람은 공공언어의 성격을 올바르게 이해하지 못한 채 관습적으로 공문서를 작성하는 경우가 많다. 공문서를 읽게 되는 국민들 또한 어려운 공공언어로 인해 불편함을 겪으면서도 그것을 당연시 여기고 넘어가는 경우가 대부분이다. 이를 해결하기 위해서는 우선 공문서와 공공언어에 대한 의식을 개선할 필요가 있다.

의식 개선을 위해서는 문제점 인식이 선행되어야 한다. 본 보고서는 실제 공문서에 쓰인 공공언어를 진단하였기 때문에 공공언어에 대한 문제점을 구체적으로 파악하기가 용이하다. 단순히 ‘공공언어를 바르게 써야한다.’로 그치지 않고 ‘공문서에서 불필요한 외래어나 외국어가 많이 쓰였기 때문에 이를 쉽고 친숙한 우리말로 바꿀 필요가 있다.’든지 ‘국민들은 사무적인 문장보다 친근하고 쉬운 문장을 더 선호하므로 보다 친근한 어투를 사용하여야 한다.’든지 ‘문장 부호에서는 큰따옴표와 작음따옴표의 쓰임이 잘못된 경우가 많은데 이는 용법에 맞게 구분해서 사용해야 한다.’처럼 구체적인 문제 제기와 이에 대한 해결 방안을 제시할 수 있다.

공공언어에 대한 의식 개선은 실제 공공언어 사용에 있어 올바른 사용으로 이어질 수 있어야 한다. 우선 공문서를 작성하는 사람은 본 보고서를 활용한 자료를 통해 자주 틀리

는 부분과 개선 방향을 한눈에 파악할 수 있다. 본 보고서는 사업 기간 내의 진단 대상이 된 문서에 대해 오류의 종류와 개수, 수정 사항, 순위 등이 구체적으로 나타나 있다. 이를 가공하여 활용한다면 공공언어를 어떻게 올바르게 쓸 것인지 구체적으로 제시할 수 있게 된다. 또한 이러한 자료는 공공언어를 사용하는 개인뿐만 아니라 기관 차원에서도 유용하게 활용할 수 있다. 본 보고서를 활용하면 위에 언급한 항목들을 기관별로 구분하여 가공할 수 있다. 실제 본 사업을 통해 진단한 결과 다수의 기관에서 오류로 지적된 공통적인 사항들도 있었지만 특정 기관에서만 유독 계속해서 틀리는 사항도 많이 발견되었다. 이러한 기관에서는 본 보고서를 가공한 자료를 바탕으로 하여 자주 틀리는 부분을 파악하고, 이를 바탕으로 공공언어를 올바르게 써야 한다는 개선 의지를 가지기가 용이해진다.

또한 개별 문서에 대한 순위와 기관별 순위가 산출되어 있기 때문에 하위권에 속한 기관은 공공언어 사용 실태를 반성하고 고쳐나갈 수 있다. 상위권에 속한 기관 역시 지금 잘 사용하고 있는 부분과 고쳐야 할 부분을 알게 됨으로써 공공언어를 더욱 올바르게 사용할 수 있게 된다.

의식 개선에서 나아가 본 보고서는 각 현장에 직접적인 자료로 활용될 수 있다. 우선 국립국어원을 비롯한 국어 정책 시행기관에서는 본 보고서를 활용하여 좀 더 효율적이고 구체적인 국어 정책을 수립할 수 있다. 지금까지 국어 사용과 개선에 관한 정책은 ‘우리말 바꾸기’, ‘공공언어 바로 쓰기’ 등 비교적 추상적인 부분이 없지 않았다. 그러나 실제로 국어에 대한 의식을 고취하고 국어 사용을 올바르게 하기 위해서는 보다 구체적인 목표 설정이 필요하다. 공공언어 개선 정책은 막연하고 추상적인 개선 방안 제시에 그치지 않고 실제로 어떤 부분에서 많은 오류가 일어나는지, 그 오류는 어떤 이유로 발생하는지, 나아가 그것을 어떤 방향으로 고쳐나갈 수 있을지에 대한 내용을 담고 있어야 한다. 본 보고서에 제시된 실제 진단 자료를 활용한다면 이러한 정책 수립이 가능해질 것이다.

또한 이러한 정책을 바탕으로 실제 공공언어를 다루는 기관의 현장에서 바로 적용 가능한 열람용 자료 제작이 가능하다. 현재 이와 유사한 자료는 있지만 공공언어 오류 사례집에 지나지 않는다. 그러나 본 보고서를 가공하면 자주 범하는 오류를 유형별로 묶을 수도 있고, 빈도별로 나열할 수도 있다. 기관에서 공문서를 작성할 때 쉽게 범할 수 있는 오류를 한눈에 파악할 수 있다면 현장에서 올바른 공공언어를 사용하는 것이 한층 수월해질 것으로 보인다. 본 보고서는 현장에서 바로 적용 가능한 실질적인 자료로서 활용이 가능하다. 이렇게 제작된 자료는 기관에서 담당자의 열람용 자료에 그치지 않고 ‘찾아가는 국어문화학교’, ‘공문서 바로쓰기’ 등 교육용으로도 활용이 가능하다. 현재에도 공무원 을 비롯하여 공문서를 다루는 담당자에게 이러한 교육이 지속적으로 이루어지고 있지만

띄어쓰기의 원칙이나 올바른 문장 쓰기 등 원론적인 교육에 그치고 있는 실정이다. 하지만 본 보고서를 가공한 교육용 자료를 활용한다면 ‘공문서에서 자주 발견되는 띄어쓰기 오류’, ‘공문서에서 발생하는 문장 오류와 오류 방지하기’ 등 현장에서 바로 사용할 수 있는 교육을 기대할 수 있다. 결과적으로 이러한 일련의 과정을 통해 시행될 교육은 지금까지의 교육과는 다르게 즉각적인 효과를 볼 수 있을 것으로 기대된다.

또한 공문서를 1차적으로 생산하는 문서 작성자뿐만 아니라 이를 배포하는 기자 등도 교육이 필요하다. 보도 자료를 기반으로 한 기사의 경우 ‘정보의 전달’에 초점이 맞춰져 있기 때문에 어떠한 정보를 얼마나 신속하고 정확하게 전달하느냐가 중심이 되어 왔다. 그러나 이 과정에서 1차 생산된 공문서에서 발생한 오류를 그대로 기사에 옮겨, 최종적으로 기사문을 접하는 독자로 하여금 문장의 의미를 제대로 이해하지 못하게 하여 혼란을 불러일으키는 경우가 있었다. 이 경우 띄어쓰기나 맞춤법, 문장의 오류로 인해 공문서를 이해하기 어려운 부분도 있지만 어렵고 낯선 용어로 인해 불편을 겪는 일이 적지 않았다. 문서를 1차 생산하는 기관도 이를 인지하고 문서를 접하는 국민들이 쉽게 이해할 수 있도록 써야 하지만 이를 가공하여 더 많은 사람에게 배포하는 대중매체의 기자들도 독자가 쉽게 이해할 수 있도록 올바르게 쉬운 글로 옮겨야 할 필요가 있다. 본 보고서를 활용하면 각 기관의 정책명이나 사업명, 전문 용어의 외래어·외국어 남용 실태를 파악할 수 있다. 나아가 그것들을 어떻게 수정하여 쉽고 친숙한 용어로 쓸 수 있을지 알 수 있다. 기자들에게 이러한 자료를 바탕으로 교육을 하고 동시에 그들의 경각심을 일깨워 올바른 기사문을 작성하도록 유도할 수 있다. 보도 자료를 기사화하는 기자들은 단지 정보 전달에 그치지 않고 모두가 쉽게 이해할 수 있는 기사를 써야 할 것이다.

위처럼 본 보고서를 활용한 열람·교육 자료를 통해 공문서를 작성하는 기관과 개인, 공문서를 기사화하는 기자가 공공언어에 대한 올바른 인식을 가지고 바르게, 쉽게 쓰려고 노력한다면 기관과 민원인 사이의 소통이 원활해질 것이다. 특히, 현 정부의 핵심 과제이자 정책 중 하나인 ‘정부 3.0’의 경우 국민과의 원활한 소통을 중요한 과제로 삼고 있다. 이는 위에서 아래로 내려지던 기존의 일방적인 정책 제시가 아닌 양방향 소통을 중심으로 정책을 진행해 나가겠다는 정부의 의지로 볼 수 있다. 국민들에게 직접적으로 노출되는 공문서는 이러한 정부의 정책에서 중요한 역할을 한다. 지금까지 단순히 국민들을 대상으로 정보 공개 수준에 그쳤던 공문서가 이제는 국민과의 소통으로 향해 나아가야 한다.

각 공공기관에서 본 보고서를 통해 국민들의 지적 사항과 요구 사항에 귀 기울이고, 전문가 평가단들의 조언을 받아들여 내년 공문서 쓰기에 잘 반영한다면, 공문서의 질적 개선은 물론 정부의 정책에 부합하는 국민과의 소통을 이루어낼 수 있을 것이다.

2. 정책 제안

1) 도구 정밀화

작년에 진행된 공공언어 진단 자동화 도구 개발은 각 행정기관에서 작성하는 공문서의 오류를 찾아내고, 이러한 오류들을 효율적으로 수정하자는 취지에서 출발하였다. 2013년도에 개발된 진단 도구를 실행하게 되면 1차적으로 도구에 입력해 놓은 오류들이 자동으로 진단되고, 그 외의 오류들은 사람이 직접 진단하게 된다. 공공언어 진단 자동화 도구는 행정기관의 공공언어를 진단함에 있어서 이전에 수기로 진단했던 것보다 더 많은 양의 문서를 보다 짧은 시간 내에 진단할 수 있고, 결과 도출 프로그램을 통해서 진단에 필요한 정보들을 손쉽게 얻어낼 수 있다는 장점이 있다.

작년 사업에 이어 올해에는 공공언어 진단 자동화 도구의 정밀화 작업이 추가적으로 이루어졌다. 무엇보다 이번 도구 정밀화의 가장 큰 효과는 지난 해 공공언어 진단 사업을 통하여 구축된 데이터베이스를 축적시킴으로써, 보다 더 많은 양의 오류를 보다 더 정확하게 기계 진단 한다는 것이다.

행정기관 공공언어 진단 자동화 도구를 개발하는 궁극적인 목표가 자동으로 문서 내의 오류를 찾아내고 이를 수정하는 것인 만큼, 정확하고 방대한 오류를 진단할 수 있는 데이터베이스와 이전보다 정밀화된 자동화 도구가 필요하다.

그러나 올해에는 행정기관 공공언어의 정확성 진단보다는 소통성 진단에 더 많은 비중을 두었고, 진단 자동화 도구의 정밀화 부분에 작년보다 적은 예산과 연구 인원이 투입되었기 때문에 공공언어 진단 도구보다 시스템 상으로 큰 발전을 이루지는 못하였다.

차기년도 사업에서는 현재보다 많은 정책적, 경제적 지원을 통하여 작년과 마찬가지로 도구의 사용화를 통해 수많은 오류 데이터베이스를 쌓고, 이러한 데이터베이스를 바탕으로 자동화 도구를 보다 정밀하게 구축할 필요가 있다. 즉, 올해 사업에서는 공문서를 도구에 넣으면 자동으로 잘못된 부분이 표시되고, 이것이 자동으로 수정되는 작업까지 이루어졌다. 그러나 기계가 모든 오류들을 잡아줄 수 없었으며, 기계 진단 시 정확성이 떨어져 자동 진단된 부분을 다시 수기로 수정해야하는 부분도 많이 있었다. 이러한 부분들이 차기 사업을 통해 수정되고, 보완된다면 그동안의 진단 자동화 도구 개발을 위한 노력이 그 빛을 발할 수 있을 것이다.

또한 각 행정기관의 실무자가 공문서를 작성할 때, 궁금하거나 혼동되는 단어 등을 바

로 찾아 볼 수 있는 프로그램이 함께 개발된다면, 이번 공문서 진단 자동화 도구는 더욱 더 유용하게 사용될 수 있을 것이다.

2) 공무원 교육 과정 개설 및 진단 도구 배포

개발된 도구와 함께 ‘공문서 바로쓰기 교육 과정’을 개설한다면 이번에 생성된 자료들이 더욱 더 유용하게 쓰일 것으로 예상된다. 물론 기존에도 이러한 교육 과정이 있긴 하지만 좀 더 실질적인 교육 과정 개발이 이루어져야 할 것이다. 이 보고서를 바탕으로 하여 자주 틀리는 내용들을 책으로 묶어 교육용으로 배포하며, 이를 바탕으로 왜 틀렸는지를 설명하고 이를 고쳐서 다시 써 보는 등의 교과목을 개발할 수 있을 것이다. 그리고 개발된 교육 과정을 바탕으로 교육을 시행하되, 선택제가 아닌 필수적인 요건으로 제시한다면 좀 더 빨리 가시적인 효과를 얻을 수 있을 것으로 보인다. 특히 신입 공무원들을 대상으로 하는 교육에 이러한 프로그램을 넣어 시행한다면 공공언어 개선 속도가 빠를 뿐만 아니라 그 올바른 공공언어 사용에 대한 인식의 정착도 빠르게 진행 될 것으로 예상된다.

더불어 지금까지 개발된 공공언어 진단 자동화 도구를 좀 더 보완하고 정밀화 하여 각 공공기관에 배포하는 것도 하나의 방법이 될 수 있다. 각 공공기관에서 공문서를 완성한 후 자동화 도구를 통해 미리 진단해 보고, 진단 결과를 반영하여 잘못 된 부분을 수정한 뒤에 홈페이지에 게시한다면, 지금보다 공문서의 질이 훨씬 좋아질 것이다.

3) 민원문서로의 확대

이번 진단 사업은 여러 가지 물리적인 한계로 인하여 각 정부기관에서 올린 보도 자료만을 그 대상으로 하였다. 그러나 사실 보도 자료보다는 일반인들의 생활에 밀접한 공문서부터 진단을 시작하고 이를 올바르게 고쳐 나가야 한다. 예를 들어 누구나 열람 가능한 ‘등기부 등본’이나 ‘주민등록 등본’의 문서 형식과 어휘 등은 일반 사람들이 이해하기 어렵게 되어 있다. 물리적인 접근성은 매우 뛰어나나 그 내용적인 접근성이 떨어지는 이러한 문서들의 경우 하루 빨리 고쳐져야 할 것이다. 따라서 다음 사업부터는 보도 자료 뿐만 아니라 일반인들과 밀접하게 연관되어 있는 공문서를 바탕으로 공공언어 진단 사업을 추진하는 것이 바람직할 것이다. 물론 이 경우 지금보다 훨씬 더 많은 인력과 예산이 들겠지만 이 사업의 목적에 가장 부합하는 일이라 생각한다. 결국 이 사업의 목적은 올바르게 쓰인 공문서를 통해 우리 국민의 국어 생활을 올바르게 이끄는 일이기 때문이다.

따라서 단순히 보도 자료에 국한하지 말고 더욱 더 그 대상을 확대해 나가야 할 것이며, 진단의 대상이 된 공문서의 경우 단순히 진단에서만 끝나는 것이 아니라, 올바르게 고쳐진 공문서가 실제 생활에 적용되도록 하는 일까지 이루어져야 할 것이다. 사실 일반인들이 접하는 공문서가 읽기 쉽고, 바르게 되어 있다면 이를 대행해 주는 사람이 필요하지 않을 것이다. 궁극적으로 10대의 어린 학생이든 70대의 할머니든, 외국인 노동자든 누구나 공문서를 보고 이를 이해하고 활용할 줄 알아야 할 것이다.

4) 포상 제도

위와 같이 좋은 도구와 프로그램이 개발된다 하더라도 이용자가 없으면 아무 소용이 없다. 공문서 바로쓰기에 앞장서야 하는 각 기관과 실무자들이 개발된 도구를 외면한다면 현재의 상태에서 더 나아지는 점을 기대할 수 없다. 따라서 각 기관과 실제 공문서를 작성하는 공무원들에게 일정한 포상을 제공하여 올바른 공문서 쓰기를 실천하도록 독려하고 이를 위해 이들에게 편리한 도구를 제공하는 것 또한 같이 진행되어야 할 것이다.

일단 축적된 데이터베이스와 보고서를 활용하여 공문서 바로쓰기 교육프로그램을 개발한 다음 교육에 참여하는 공무원 개개인에게 ‘상점 부여’, ‘포상금 지급’, ‘휴가 지급’, ‘인사 고과에 반영’ 등의 인센티브를 제공한다. 그러면 좀 더 공무원들의 참여도를 높일 수 있을 것이며 여기에 실질적이고 개선 가능성이 높은 교육내용과 교육과정을 적용한다면 눈에 띄는 개선 효과를 기대할 수 있다.

이러한 포상은 개인에 국한하는 것이 아니라 기관으로까지 확대하여 기관에도 일정한 포상을 지급한다면 더욱 더 그 참여를 높일 수 있을 것이다. 예를 들면 일정한 교육프로그램을 시행하는 기관에 포상금을 지급하거나 다음 연도 예산 편성에 혜택을 주는 것이 좋은 대안이 될 수 있을 것이다.