

간행물등록번호
11-1371000-000268-01

# 한글 약점자 연구 보고서

책임연구원 : 김 영 일

# 제 출 문

문화체육관광부 장관 귀하

『점자 표준 지침 및 규정 마련 연구(약자 분야)』에  
관하여 귀 부와 체결한 연구 용역 계약에 의하여  
연구보고서를 작성하여 제출합니다.

2010년 12월

연구책임자 김 영 일

연구 기관명 : 사회복지법인 하상장애인복지회

연구책임자 : 김영일(조선대학교 특수교육과 교수)

## <목 차>

요 약 .....	1
I. 서 론 .....	19
1. 연구의 필요성 .....	19
2. 연구의 목적 및 연구 문제 .....	19
II. 이론적 배경 .....	21
1. 점자 및 촉독의 특성 .....	21
2. 약자에 관한 논쟁 .....	22
3. 약점자에 관한 선행 연구 .....	23
1) 컴퓨터 속기 약점자 .....	23
2) 한글 3종 약자 .....	26
III. 연구방법 .....	28
1. 연구 대상 .....	28
2. 연구 도구 .....	30
3. 연구 절차 .....	31
4. 자료 분석 .....	33
IV. 연구 결과 .....	34

1. 한글 3종 약자에 대한 타당도 평가 결과 .....	34
1) 약자에 대한 타당도 평가 .....	34
2) 약어에 대한 타당도 평가 .....	35
3) 타당도가 높은 한글 3종 약자 .....	45
2. 한글 3종 약자 타당도의 집단 간 비교 결과 .....	46
1) 약자에 대한 타당도의 집단 간 비교 .....	46
2) 약어에 대한 타당도의 집단 간 비교 .....	48
3. 한글 3종 약자의 적절성과 활용성 비교 결과 .....	64
1) 약자의 적절성과 활용성 비교 .....	64
2) 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	67
4. 한글 3종 약자에 대한 종합 의견 .....	91
1) 3종 약자 추가 개발의 필요성에 대한 의견 .....	91
2) 한글 3종 약자에 대한 전반적인 평가 .....	93
3) 개인적으로 사용하고 있는 약자 및 약어 .....	94
4) 3종 약자로 개발하기 바라는 글자나 단어 .....	96
V. 결론 및 제언 .....	98
1. 결론 .....	98
2. 제언 .....	99
참고문헌 .....	100
부    록 .....	101
1. 저시력 대상 설문지 .....	102
2. 전맹 대상 설문지 .....	116

## <표 목차>

<표 1> 연구대상자의 기본 특성 .....	29
<표 2> 한글 3종 약자 타당도 평가 설문지 구성 .....	30
<표 3> 약자에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과 .....	34
<표 4> 기억자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	36
<표 5> 니은자 및 디귤자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	37
<표 6> 미음자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	38
<표 7> 비읍자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	39
<표 8> 시옷자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	40
<표 9> 이응자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	41
<표 10> 지읊자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	42
<표 11> 치읊자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	43
<표 12> 키읃자 및 티읃자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	43
<표 13> 피읃자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	44
<표 14> 히읃자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가 .....	45
<표 15> 타당도가 높은 한글 3종 약자 .....	46
<표 16> 약자에 대한 타당도의 집단 간 비교 .....	47
<표 17> 기억자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	49
<표 18> 니은자 및 디귤자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	51
<표 19> 미음자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	53
<표 20> 비읍자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	55
<표 21> 시옷자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	56
<표 22> 이응자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	58
<표 23> 지읊자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	59
<표 24> 치읊자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	60
<표 25> 키읃자 및 티읃자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	62
<표 26> 피읃자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	63
<표 27> 히읃자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교 .....	64
<표 28> 집단별 약자의 적절성과 활용성 비교 .....	65
<표 29> 집단별 기억자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	68

<표 30> 집단별 니은자 및 디근자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	71
<표 31> 집단별 미음자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	74
<표 32> 집단별 비읍자 계열 약어의 집단별 적절성과 활용성 비교 .....	77
<표 33> 집단별 시옷자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	79
<표 34> 집단별 이응자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	82
<표 35> 집단별 지읊자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	84
<표 36> 집단별 치읓자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	86
<표 37> 집단별 키읓자 및 티읓자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	87
<표 38> 집단별 피읓자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교 .....	89
<표 39> 점역기관의 점역 지침 비교분석 .....	48
<표 40> 3종 약자 추가 개발에 대한 의견 .....	92
<표 41> 3종 약자 추가 개발에 대한 의견과 연구대상 특성의 관계 .....	92
<표 42> 추천 한글 3종 약자에 대한 의견 .....	93
<표 43> 추천 한글 3종 약자의 종합 의견과 연구자 특성 간의 교차분석 결과 .....	93
<표 44> 현재 사용하는 약자 및 약어 .....	94
<표 45> 희망하는 약자 및 약어 목록 .....	97

## 요 약

### 1. 서 론

#### 1) 연구의 필요성

- 20세기 초 브라유(Braille)의 점자가 영국 및 미국 등 영어 사용 국가들에서 시각장애인의 문자로 채택되는 과정에 약자를 어느 정도 규정할 것인지에 대해 거의 30년 가까운 논쟁이 있었으며, 그 결과 가능한 한 약자를 많이 사용하는 영국식 영어 점자가 표준으로 채택되었음.
- 영어 점자는 186개의 약자를 포함하고 있는데 비해, "한국 점자 규정"의 한글 점자는 약자 27개와 약어 7개만 포함하고 있음.
- 점자는 그 자체가 불룩하게 양각되어 점자자료의 부피가 많기 때문에 과거부터 약자를 많이 활용하는 접근이 채택되어 왔음.
- 점자는 글자크기를 조절할 수 없을 뿐만 아니라 각 줄에 표기할 수 있는 텍스트의 양이 일반문자의 1/3에 불과하므로, 점자도서의 부피를 줄이면서 점자 읽기 및 쓰기의 효율성을 제고하기 위해 약자가 많이 활용되어 왔음.
- 약자 사용의 이점에 근거하여 2006년 점자 표준화를 위한 기초 연구의 일환으로 한글 3중 약자가 제안되었지만, 그 후 한글 3중 약자의 활용 실태와 타당성에 대한 검증은 이루어지지 않았음.
- 과거와는 달리 각종 점자관련 보조공학기기 및 소프트웨어의 보급으로 인해 점자도서의 부피를 줄이는 데 주안점을 두는 것보다 보조공학기기 및 소프트웨어 개발을 위해 일반문자와 점자의 차이점이 최소화되는 것이 낫다는 관점도 확산되기 시작하였음.
- 후천적으로 실명한 시각장애인 등 점자 학습 및 사용이 곤란한 시각장애인이 증가함에 따라 점자 학습의 용이성을 위해 약자를 최소화하여야 한다는 견해도 설득력이 있는 주장임.
- 점자의 특성, 기술공학적 환경 변화, 점자 사용자의 다변화 등을 고려하여 현재까지 제안된 한글 3중 약자에 대한 타당성 평가방법을 개발하고 이를 적용함으로써 한글 3중 약자의 개발 방향을 제시할 필요가 있음.

## 2) 연구의 목적 및 연구 문제

- 이 연구는 한국점자연구위원회(2006)가 개발한 '한글 3중 약자'의 타당성 평가방법을 개발하고 이를 적용함으로써 한글 3중 약자 개발을 위한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있었음.
- 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였음.
  - 한국점자연구위원회가 개발한 한글 3중 약자의 적절성과 활용성은 어느 정도인가?
  - 한글 3중 약자의 적절성과 활용성에 대한 평가는 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사 간에 차이가 있는가?
  - 각 집단별로 한글 3중 약자의 적절성과 활용성의 평가 간에는 차이가 있는가?
  - 한글 3중 약자 개발에 대한 시각장애인의 전반적인 의견은 어떠한가?

## 2. 이론적 배경

### 1) 점자 및 촉독의 특성

- 점자는 세계 공통어가 아니라 말에 따라 글자가 다르듯이 각 문자에 따라 해당 점자도 다름.
- 브라우식 6점 점자가 현재 세계적으로 통용되고 있음.
- 점자(braille)와 묵자(regular print)는 말을 나타내기 위한 상징체계 즉 글자라는 공통점이 있음. 따라서 점자는 묵자와 마찬가지로 쓰기와 읽기 매체임.
- 점자로 된 자료는 정확한 독서와 분석적인 독서가 용이함.
- 한국 점자는 기본적으로 한글 맞춤법 규정을 거의 그대로 준수하므로, 맞춤법에 있어서 몇 가지 예외 규정을 제외하고는 한글 묵자와 동일함.
- 점자와 묵자의 차이는 사용하는 감각 유형이 다르다는 데서 연유함.
- 묵자는 시각을 활용하는 글자인 데 반해, 점자는 촉각을 활용하는 글자임.
- 시각은 한순간에 지각하는 양이 많고 정보를 통합적으로 수용하므로 묵자는 대부분 선으로 된 상징체계이며, 읽기 및 쓰기 속도가 빠름.
- 촉각은 한순간 지각하는 범위가 대부분 점자 한 칸에 불과하며, 정보를 순차적으로 수용하기 때문에 점자는 읽기와 쓰기 속도가 묵자에 비해 느림.
- 촉각은 선보다 점을 효율적으로 지각하기 때문에 묵자를 양각시킨 양각 선문자(raised line letter) 대신 점으로 구성된 점자가 채택되었음.
- 점자는 한정된 개수의 점을 활용하여 모든 글자와 숫자 및 기호를 나타내야 하므



로 점자만의 고유한 특성이 있음.

## 2) 약자에 관한 논쟁

- 유럽에서는 브라유식 점자를 1882년 표준 점자로 채택한데 비해, 미국에서는 1905년에 채택하였음.
- 유럽 국가들과 미국이 브라유식 6점형을 채택하였을지라도 영어를 사용하는 국가들 간에 약자를 어느 정도 사용할 것인가에 대해 오랫동안 논쟁이 지속되었음.
- 미국에서는 알파벳 26자를 점자로 표기하는 영어 점자와 약자 44자를 포함하는 영어 1.5종 점자를 공식적인 점자로 1917년 채택한데 비해, 영국에서는 자주 사용하는 단어 또는 철자 묶음을 197개의 약자로 만든 영어 2종 점자를 사용하고 있었음.
- 미국과 영국 간의 약자 논쟁 해결을 위한 노력은 점자약보 통일화(1929년)를 계기로 본격화되었음.
- 어윈(Robert Irwin) 등이 적극적으로 활동한 결과 1932년 미국과 영국 간의 약자 논쟁이 '표준 영어 점자'(Standard English Braille) 채택되어 마무리되었음.

## 3) 주요 외국 점자의 약자 규정

### (1) 컴퓨터 속기 약점자

- 1999년 한국맹인복지연합회와 실로암시각장애인복지관은 새로운 약점자를 개발하고 이를 컴퓨터 속기에 활용하여 시각장애인 컴퓨터 속기사라는 새로운 직업영역 확대를 목표로 '시각장애인용 컴퓨터 속기 약점자 개발위원회'(위원장: 이재서)를 공동 구성하였음.
- '컴퓨터 속기 약점자'에서는 약점자의 제자 원칙을 10가지 제시하면서 각 원칙을 적용한 약점자 목록을 예시하고 있음.
  - 제일음절 중성화 약점자
  - 제이음절 중성화 약점자
  - 다음절 중성화 약점자
  - 다음절 변형 약점자
  - 종결형 약점자
  - 연결형 약점자

- 한 칸 독립 약점자
- 독립 약점자
- 문장 약점자
- 외래어 약점자

## (2) 한글 3종 약자

- 2006년 한국점자연구위원회(위원장 임안수)는 국립국어연구원의 지원을 받아 한글 3종 약자를 개발하였음.
- 한글 3종 약자는 95개의 약자와 1,380개의 약어로 구성되어 있고, 한국점자규정과 같이 표준 한글 점자가 아니므로 사용할 때 유의할 사항을 명기해 두었음.
- 한글 3종 약자 전체를 사용하는 것이 어려운 시각장애인들을 위해 약자 23개와 약어 151개를 추천 한글 3종 약자로 제시하였음.
- 한글 3종 약자를 사용할 때의 유의 사항을 제시하면 다음과 같음.
  - 한글 3종 약자는 표준 한글 점자로 사용해서는 안 됨.
  - 한글 3종 약자는 개인용으로만 사용할 것을 추천함.
  - 한글 3종 약자를 사용할 때에는 처음부터 끝까지 여러 번 충분히 연습한 후 사용할 것을 추천함.
  - 한글 3종 약자를 사용할 때에는 처음부터 모두 사용하지 말고 익힌 것부터 조금씩 늘려 나가면서 사용할 것을 추천함.
  - 한글 3종 약자를 사용하여 기록으로 남길 때에는 새로 사용하는 약자나 약어를 점역자 주로 적어 둘 것을 추천함.
  - 한글 3종 약자를 사용할 때에는 문장부호를 사용하지 않는 것을 원칙으로 함. 그러나 꼭 필요할 경우에는 문장부호 앞에 5점을 전치하여 사용함.

## 3. 연구 방법

### 1) 연구 대상

- 이 연구의 대상은 시각장애학교 이료교사 83명, 시각장애대학생 32명, 시각장애인 목회자 22명, 시각장애인 사회복지사 28명, 총 164명이었음.
- 성별을 보면 남자 78.7%, 여자 21.8%로서 남자가 여자에 비해 훨씬 많았음.

- 연령 분포를 보면 30세 미만 32.9%, 30-39세 34.1%, 40-49세 16.5%, 50세 이상 16.5%였음.
- 장애등급을 보면 총 164명 중 1급이 93.9%였으며, 2-6급은 총 6.1%였음.
- 점자를 1차 문해 매체로 사용하는 연구대상자는 78.0%, 목자를 1차 문해 매체로 사용하는 대상자는 6.1%, 점자와 목자를 병용하는 연구대상자는 15.9%였음.
- 점자를 처음 학습한 기관은 시각장애학교 76.2%, 시각장애인복지관 15.9%, 기타 7.9%였음.
- 점자를 사용한 연한을 보면 10년 미만 10.4%, 10-19년 32.9%, 20-29년 34.1%, 30-39년 10.4%, 40-49년 7.3%, 50년 이상 4.9%였음.
- 출신 고등학교 유형을 보면 시각장애학교 84.8%, 일반학교 10.4%, 기타 4.9%였음.

## 2) 연구 도구

- 한국 점자연구위원회(2006)에서 국어원의 연구과제 결과로 제시한 한글 3종 약자 중 추천 약자 및 약어 144개에 대한 시각장애인의 타당성 평가를 요청하는 조사도구로 구성하였음.
- 각 약자 및 약어에 대해 적절성 및 활용도에 대한 평가를 Likert 5점 척도로 응답하도록 요청함.
- 한국 점자연구위원회에서 제시하지 않았지만 개인적으로 현재 사용하고 있는 약자 등에 대한 질문을 추가하였음.
- 타당성 평가 자료를 분석하기 위한 대상자의 인구사회학적 변인 및 장애관련 변인 등을 알아보기 위한 질문도 추가하였음.

## 3) 연구 절차

- 한국점자연구위원회(2006)의 추천 한글 3종 약자를 기초로 구성된 설문지의 문단 형태에 대해 시각장애학교 이료교사 2명에게 검토 요청하였음.
- 수정된 설문지를 사용하여 시각장애대학생들에게 예비조사를 실시하였음.
- 설문지는 점자본과 한글 또는 텍스트 형태로 작성된 파일을 발송하였으며, 일부 목회자의 경우 전화면접을 통해 회신한 것을 제외하면, 모든 대상자들이 파일로 작성하여 전자메일로 회신하였음.

#### 4) 자료 분석

- 한국점자연구위원회(2006)가 개발한 한글 3중 약자의 적절성과 활용성에 대한 시각장애인들의 전체적인 평가를 알아보기 위해 기술통계를 사용하여 평균과 표준편차를 산출하였음.
- 한글 3중 약자의 적절성과 활용성 각각에 대해 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사 간에 차이가 있는지 알아보기 위해 일원분산분석(one-way analysis of variance: ANOVA) 검정을 실시하였음. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 약자 또는 약어 각각에 대해서는 Scheffé 기법을 사용하여 사후검정을 실시하였음.
- 각 집단별로 한글 3중 약자의 적절성과 활용성 간에 차이가 있는지 알아보기 위해 종속표본 t 검정(dependent t-test)을 실시하였음.
- 한글 3중 약자 개발에 대한 전반적인 의견을 알아보기 위해 빈도분석을 사용하였음.
- 추가 개발 및 한글 3중 약자에 대한 종합 의견과 연구대상 특성관련 변인의 관계가 있는지 알아보기 위해 교차분석을 사용하였음.

#### 4. 연구 결과

##### 1) 한글 3중 약자에 대한 타당도 평가 결과

###### (1) 약자에 대한 타당도 평가

- 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '관', '광', '덩', '때', '킹', '텅', '행'은 각각 3점 이상이었음. 이에 비해 '국', '균', '금', '늑', '능', '득', '등', '또', '륙', '륜', '맹', '목', '숙', '웅', '확'은 각각 3점 미만이었음.
- 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '덩', '생', '킹', '텅'은 각각 3점 이상이었음. 이에 비해 '관', '광', '국', '균', '금', '늑', '능', '득', '등', '또', '륙', '륜', '맹', '목', '숙', '웅', '행', '확'은 각각 3점 미만으로 나타났음.

###### (2) 약어에 대한 타당도 평가

###### ① 기억자 계열 약어

- 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '결론', '계속', '관련', '그리워', '기타'는 각각

3점 이상이었습니다. 이에 비해 '간접', '결코', '계획', '관계', '관심', '관한', '관해', '관해서', '교육', '그러한', '그렇', '그리운', '까닭', '까지', '끝까지', '끝으로'는 각각 3점 미만이었습니다.

- 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 모든 약어가 3점 미만이었습니다.

② 니은자 및 디근자 계열 약어

- 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '다음', '대부분', '대한', '따라', '따라서', '때문', '또한'은 각각 3점 이상이었습니다. 이에 비해 '능력', '다른', '단계', '단점', '대체', '대해서', '도덕', '독립', '독특', '동시', '동시에', '동안', '또는'은 각각 3점 미만이었습니다.

- 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '대하여', '따라', '때문'은 각각 3점 이상이었습니다. 이에 비해 '능력', '다른', '다음', '단계', '단점', '대부분', '대체', '대한', '대해서', '도덕', '독립', '독특', '동시', '동시에', '동안', '따라서', '또는', '또한'은 각각 3점 미만이었습니다.

③ 미음자 계열 약어

- 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '마을', '많은', '많이', '모두', '목적', '물건', '물론'은 각각 3점 이상이었습니다. 이에 비해 '마음', '만약', '만일', '말미암아', '맹인', '모든', '목표', '무엇', '문화', '민족', '밀집'은 각각 3점 미만이었습니다.

- 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 오직 '물론'만 3점 이상이었습니다. 다른 모든 미음자 계열의 활용성은 각각 3점 미만이었습니다.

④ 비읍자 계열 약어

- 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '방법', '부터', '뿐만 아니라'는 각각 3점 이상이었습니다. 이에 비해 '방식', '복지', '본격', '본질', '부도덕', '비로소'는 각각 3점 미만이었습니다.

- 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '방법', '뿐만 아니라'는 각각 3점 이상이었습니다. 이에 비해 '방식', '복지', '본격', '본질', '부도덕', '부터', '비로소'는 각각 3점 미만이었습니다.

⑤ 시옷자 계열 약어

- 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '사람', '사랑', '사회', '생각', '생산', '생활', '선택', '성격', '습니까', '습니다'는 각각 3점 이상이었습니다. 이에 비해 '사이트', '사회복지', '사회적', '새로운', '생업', '성공', '성과', '성립', '성실', '속력', '수록', '스스로', '시각', '시각장애', '시각장애인', '시각장애자'는 각각 3점 미만이었습니다.

- 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '사랑', '생각', '습니까', '습니다'는 각각 3점

이상이었음. 다른 22개 시옷자 계열에 대한 활용성은 각각 3점 미만이었음.

⑥ 이응자 계열 약어

◦ 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '어떤', '의한', '의해서', '인한'은 각각 3점 이상이었음. 이에 비해 '어떠한', '위한', '이러한', '이렇', '이와 같', '인터넷', '인해서'는 각각 3점 미만이었음.

◦ 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 이응자 계열 약어 11개 각각 3점 미만이었음.

⑦ 지읊자 계열 약어

◦ 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '자연', '자유', '장점', '진심'은 각각 3점 이상이었음. 이에 비해 '저러한', '종류', '중심', '지금', '지금부터', '점지팡이', '직업', '직접', '진실'은 각각 3점 미만이었음.

◦ 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '자연', '자유'는 각각 3점 이상이었음. 다른 지읊자 계열 약어 11개는 각각 3점 미만이었음.

⑧ 치읊자 계열 약어

◦ 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 치읊자 계열 약어 5개 각각 3점 미만이었음.

◦ 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 치읊자 계열 약어 5개는 각각 3점 미만이었음.

⑨ 키읊자 및 티읊자 계열 약어

◦ 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '통한', '통합', '통해서', '특수'는 각각 3점 이상이었음. 이에 비해 '컴퓨터', '탐색', '통일', '특별'은 각각 3점 미만이었음.

◦ 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 키읊자 및 티읊자 계열 약어 8개는 각각 3점 미만이었음.

⑩ 피읊자 계열 약어

◦ 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 피읊자 계열 약어 5개는 각각 3점 미만이었음.

◦ 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 피읊자 계열 약어 5개는 각각 3점 미만이었음.

⑪ 히읊자 계열 약어

◦ 적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '하지만', '했다', '행동', '행복', '훌륭', '훌륭한'은 각각 3점 이상이었음. 이에 비해 '하여금', '한번', '함께', '현실', '형식', '활동'은 각각 3점 미만이었음.

◦ 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 히읊자 계열 약어 12개는 각각 3점 미만이었음.

**(3) 타당도가 높은 한글 3종 약자**

◦ 적절성과 활용성이 각각 3점 이상인 한글 3종 약자는 총 174개 중 '덩', '생', '경', '텅', '대하여', '따라', '때문', '물론', '방법', '뿐만 아니라', '사랑', '생각', '습니까',

'습니다', '자연', '자유' 등 16개였음.

## 2) 한글 3종 약자 타당도의 집단 간 비교 결과

### (1) 약자에 대한 타당도의 집단 간 비교

- '딩', '또', '생', '텅'을 제외한 약자 19개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- '딩', '생'을 제외한 약자 21개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

### (2) 약어에 대한 타당도의 집단 간 비교

#### ① 기억자 계열 약어

- '관련', '관한'을 제외한 기억자 계열 약어 20개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- '관한'을 제외한 기억자 계열 약어 21개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

#### ② 니은자 및 디근자 계열 약어

- '동안', '또는', '또한'을 제외한 니은자 및 디근자 계열 약어 18개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- '대해서', '동안', '또는', '또한'을 제외한 니은자 및 디근자 계열 약어 17개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

#### ③ 미음자 계열 약어

- '만약', '많은', '물건'을 제외한 미음자 계열 약어 16개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- '많은'을 제외한 미음자 계열 약어 18개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

#### ④ 비읍자 계열 약어

- '부터', '뿐만 아니라'를 제외한 비읍자 계열 약어 8개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- '뿐만 아니라'를 제외한 비읍자 계열 약어 9개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑤ 시옷자 계열 약어

- ‘사람’, ‘사랑’, ‘습니까’, ‘습니다’를 제외한 시옷자 계열 약어 22개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- ‘사랑’, ‘습니까’, ‘습니다’를 제외한 시옷자 계열 약어 23개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑥ 이응자 계열 약어

- ‘의한’을 제외한 이응자 계열 약어 10개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 이응자 계열 11개 약어 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑦ 지읒자 계열 약어

- 지읒자 계열 약어 13개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 지읒자 계열 약어 13개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑧ 치읓자 계열 약어

- 치읓자 계열 약어 5개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 치읓자 계열 약어 5개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑨ 키읓자 및 티읓자 계열 약어

- 키읓자 및 티읓자 계열 약어 8개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 키읓자 및 티읓자 계열 약어 8개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑩ 피읓자 계열 약어

- 피읓자 계열 약어 5개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 피읓자 계열 약어 5개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑪ 히읓자 계열 약어

- ‘하여금’, ‘하지만’을 제외한 히읓자 계열 약어 10개 각각에 대한 적절성 평가에



있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

- ‘하지만’을 제외한 허용자 계열 약어 11개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

### 3) 한글 3종 약자의 적절성과 활용성 비교 결과

#### (1) 약자의 적절성과 활용성 비교

- 약자 23개 중 ‘당’, ‘득’, ‘때’, ‘또’, ‘목’, ‘웅’, ‘깅’, ‘탕’, ‘확’을 제외한 약자 14개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 약자 23개 각각에 대한 시각장애대학생의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 약자 23개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.
- 약자 23개 중 ‘균’, ‘늑’, ‘능’, ‘득’, ‘또’, ‘륜’, ‘목’, ‘숙’, ‘웅’, ‘깅’, ‘확’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

#### (2) 약어의 적절성과 활용성 비교

##### ① 기억자 계열 약어

- 기억자 계열 약어 22개 중 ‘계속’, ‘관계’, ‘교육’, ‘그러한’, ‘기타’, ‘까닭’, ‘까지’, ‘끝으로’를 제외한 약어 14개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 기억자 계열 약어 22개 중 ‘결과’, ‘그러한’, ‘그렇’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 기억자 계열 약어 22개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 기억자 계열 약어 22개 중 ‘그렇’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

##### ② 니은자 및 디근자 계열 약어

- 니은자 및 디근자 계열 약어 21개 중 ‘도덕’, ‘또는’, ‘또한’을 제외한 약어 18개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

있음.

- 니은자 및 디근자 계열 약어 21개 중 ‘단계’, ‘동시에’, ‘동안’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 니은자 및 디근자 계열 약어 21개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 니은자 및 디근자 계열 약어 21개 중 ‘능력’, ‘동안’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

③ 미음자 계열 약어

- 미음자 계열 약어 19개 중 ‘마을’, ‘많은’, ‘말미암아’, ‘맹인’, ‘모두’, ‘물건’을 제외한 약어 13개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 미음자 계열 약어 19개 중 ‘마을’, ‘모든’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 미음자 계열 약어 19개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 미음자 계열 약어 19개 중 ‘만일’, ‘말미암아’, ‘맹인’, ‘모든’, ‘민족’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

④ 비읍자 계열 약어

- 비읍자 계열 약어 10개 중 ‘뿐만 아니라’를 제외한 약어 9개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 비읍자 계열 약어 10개 중 ‘반드시’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 비읍자 계열 약어 10개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 비읍자 계열 약어 10개 중 ‘부도덕’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑤ 시옷자 계열 약어

- 약어 26개 중 ‘생각’, ‘성실’, ‘수록’, ‘스스로’, ‘습니까’, ‘습니다’, ‘시각장애인’을 제외한 시옷자 계열 약어 19개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 시옷자 계열 약어 26개 중 ‘생각’, ‘생활’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

- 시웃자 계열 약어 26개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.

- 시웃자 계열 약어 26개 중 ‘사랑’, ‘성실’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑥ 이웅자 계열 약어

- 이웅자 계열 약어 11개 중 ‘의혜서’, ‘이러한’, ‘인터넷’을 제외한 약어 8개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

- 이웅자 계열 약어 11개 중 ‘의혜서’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

- 이웅자 계열 약어 11개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.

- 이웅자 계열 약어 11개 중 ‘의혜서’, ‘이렇’, ‘인혜서’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑦ 지웃자 계열 약어

- 지웃자 계열 약어 13개 중 ‘저러한’, ‘중심’, ‘지금부터’를 제외한 약어 10개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

- 지웃자 계열 약어 13개 중 ‘지금부터’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

- 지웃자 계열 약어 13개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.

- 지웃자 계열 약어 13개 중 ‘진심’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑧ 치웃자 계열 약어

- 치웃자 계열 약어 5개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

- 치웃자 계열 약어 5개 중 ‘처음부터’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

- 치웃자 계열 약어 5개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.

- 치웃자 계열 약어 5개 중 ‘촉각’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활

용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑨ 키읃자 및 티읃자 계열 약어

- 키읃자 및 티읃자 계열 약어 8개 중 ‘통일’, ‘통해서’, ‘특수’에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 키읃자 및 티읃자 계열 약어 8개 각각에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 키읃자 및 티읃자 계열 약어 8개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 키읃자 및 티읃자 계열 약어 8개 중 ‘통해서’, ‘특별’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

⑩ 피읃자 계열 약어

- 피읃자 계열 약어 5개 중 ‘프로그램’을 제외한 약어 4개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 피읃자 계열 약어 5개 각각에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 피읃자 계열 약어 5개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 피읃자 계열 약어 5개 각각에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.

⑪ 히읃자 계열 약어

- 히읃자 계열 약어 12개 중 ‘하지만’, ‘함께’, ‘훌륭한’을 제외한 약어 9개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.
- 히읃자 계열 약어 12개 각각에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 히읃자 계열 약어 12개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었음.
- 히읃자 계열 약어 12개 중 ‘한번’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었음.

#### 4) 한글 3종 약자에 대한 종합 의견

##### (1) 3종 약자 추가 개발의 필요성에 대한 의견

- 3종 약자를 추가로 개발할 필요가 있는지에 대해 '전혀 필요없다' 또는 '필요없다'라고 응답한 시각장애인이 84명(51.2%)으로서 '필요하다' 또는 '매우 필요하다'라고 응답한 시각장애인 40명(24.4%)보다 많은 것이었음.
- 3종 약자 추가 개발에 대한 의견은 집단 유형 및 성별과 각각 통계적으로 유의미한 관계가 있었으나 연령 및 점자사용 연수와는 각각 통계적으로 유의미한 관계가 없었음. 3종 약자 추가 개발 필요성에 대해 동의하는 비율은 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 사회복지사가 시각장애인 목회자보다 낮았다. 3종 약자 추가 개발 필요성에 동의하는 비율은 여성이 남성보다 더 낮았음.

### (2) 한글 3종 약자에 대한 종합 의견

- 이 연구에 참여한 시각장애인 57.9%는 한국점자연구위원회가 추천한 한글 3종 약자를 수정·보완하여야 한다는 의견을 가지고 있었음. 추천 3종 약자가 적절하다고 보는 시각장애인이 18.9%였고, 폐기되어야 한다고 보는 시각장애인도 23.2%나 되었음.
- 한국점자연구위원회가 개발한 3종 약자에 대한 종합 의견은 집단 유형과 통계적으로 유의미한 관계가 있었으나 성별, 연령 및 점자사용 연수와는 각각 통계적으로 유의미한 관계가 없었음. 개발된 한글 3종 약자가 이미 적절하다고 응답한 비율은 시각장애인 목회자나 시각장애인 사회복지사가 시각장애대학생이나 이료교사보다 더 높았음.

### (3) 개인적으로 사용하고 있는 약자 및 약어

- 시각장애인들이 개인적으로 사용하고 있는 약자를 살펴보면 직업과 관련된 것이 상당 수 있었음. 예를 들면 시각장애인 목회자들은 '하나님', '그리스도', '구원', '성령', '믿음' 등을 개인 약자를 만들어 사용하고 있었고, 시각장애대학생들은 '사회복지', '특수교육', '문헌정보학' 등을 약자로 만들어 사용하고 있었음.
- 직업과 관련 없는 명사나 대명사, 접속사나 종결형 어미 등도 개인 약자로 만들어 사용하고 있었음. 예를 들면 '꽃', '우리', '그러니까', '습니까' 등.
- 한국점자연구위원회에서 제시한 점형을 다른 단어의 약자로 사용하는 경우도 있었음. 예를 들면 한국점자연구위원회에서는 '뿐만 아니라'를 {4-5-6점, 1-2-6점}으로 표기하고 있으나 어느 시각장애인 목회자는 같은 점형을 '까지'라는 의미를 표기하는 약어로 사용하고 있었음. 한국점자연구위원회에서는 '하여금'을 표기하는 점형을 {3-5-6점, 2-6점}으로 제안하였으나 일부 시각장애인은 이 점형을 '하나님'의 약어로

사용하고 있었음.

- 동일한 단어를 표기하기 위한 약자가 시각장애인들 간에 서로 다른 경우도 있었음. 예를 들면 '하나님'의 약어로 {3-5-6점, 2-6점} 또는 {3-5-6점, 1-3-5점, 2-6점}으로 표기하는 경우임.

#### (4) 3종 약자로 개발하기 바라는 글자나 단어

- 3종 약자 개발에 대한 몇 가지 원칙을 제안한 응답도 있었음. 예를 들면 명사보다는 형용사를 우선적으로 개발할 것, 접속사 및 문장 종결형 어미를 우선적으로 개발할 것 등임.
- 희망 약자를 살펴보더라도 각자의 직업적 요구가 드러났다. 종교, 사회복지, 특수교육 분야와 관련된 용어를 약어로 개발할 것을 제안하였음.
- 시대의 변화를 반영하는 약어를 개발할 것도 제안하였음. 예를 들면 불링, 차별, 창업, 핸드폰, 한소네 등.

## 5. 결론

### 1) 결론

- 이 연구에서 개발한 타당도 평가방법을 적용한 결과 타당도가 높은 것으로 드러난 한글 3종 약자 16개는 '개정 한국 점자 규정'의 재개정을 통해 시각장애인들에게 보급하는 것을 검토할 필요가 있음.
- 한국점자연구위원회(2006)가 추천한 한글 3종 약자 174개 중 시각장애인들이 적절성과 활용성 모두 3점 이상으로 평가한 약자 또는 약어는 오직 16개였음.
  - '덩', '생', '경', '텅', '대하여', '따라', '때문', '물론', '방법', '뿐만 아니라', '사랑', '생각', '습니까?', '습니다' 또는 '입니다', '자연', '자유'만 적절성과 활용성 모두 3점 이상으로 평가되었음.
  - 따라서 이들 16개 3종 약자는 앞으로 '개정 한국 점자 규정'을 재개정할 때 우선적으로 표준화할 필요가 있음.
- 한글 3종 약자와 같은 표준 약점자를 추가로 개발하는 것은 타당성이 낮음.
  - 시각장애학교 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 간에 한글 3종 약자에 대한 적절성이나 활용성 면에서 집단 간 통계적으로 차이

가 있는 약자가 다수였음.

- 특히, 이료교사들은 3종 약자의 적절성과 활용성을 대체로 낮게 평가한 반면, 목회자들은 대체로 높게 평가하였음.

- 개인적으로 현재 사용하고 있는 약자를 제시해 달라는 의견과 3종 약자에 추가시키기 바라는 약자를 제시해 달라는 의견에 대해 시각장애인 목회자들이 상대적으로 적극적인 반응을 보였고, 그들이 제시한 단어가 종교관련 용어가 많았다는 점에서 볼 때 목회자들과 같이 특정 분야의 집단을 위한 약점자 개발은 필요할 것임.

- 그러나 이 조사에 참여한 시각장애인 목회자가 소수였고, 점자를 사용하는 목회자들이 시각장애인지도교협의회회원 중 상대적으로 소수에 불과하였으며, 일부 목회자들이 변화하는 보조공학을 활용하기 어려워하고 있다는 점에서 시각장애인들 전체에게 통용되는 3종 약자로 발전시키는 것은 타당성이 낮다고 사료됨.

◦ 다수의 개별 약점자를 개발할 것이 아니라 개인적으로 필요할 때 적용할 수 있는 속기용 약점자 원칙을 객관화하여야 함.

- 시각장애인들은 동일 집단 내에서 비교할 때 한글 3종 약자의 적절성보다 활용성을 낮게 평가하는 경향을 보였음.

- 한국점자연구위원회(2006)가 개발한 한글 3종 약자 자체를 모르고 있는 응답자들이 대부분이었음.

- 또한 그들은 약자가 너무 많아 그것을 실제로 익히고 사용하는 것이 쉽지 않은 것으로 평가하는 경향이었음.

- 각 약자 또는 약어의 점형은 적절하게 제자되어 있을지라도, 시각장애인들은 실제로 그것을 사용할 가능성이 더 낮을 것으로 평가한 것임.

- 1999년 컴퓨터속기개발위원회가 제시한 약점자가 4,462개였고, 한국점자연구위원회(2006)가 제시한 한글 3종 약자가 총 1,475개였는데 이와 같이 많은 수의 약점자를 개발하는 것은 타당하지 않다고 사료됨.

- 그 대신 개인들이 학습, 여가 생활, 직무 수행에 필요한 어휘를 빠른 속도로 쓰고 읽을 수 있는 개인 약점자 제자 원칙을 개발하는 것이 타당함.

## 2) 제언

◦ 한글점자에 관한 연구를 장기간 지속적으로 수행하고, 효과를 점검할 수 있는 체계가 구축되어야 함.

- 컴퓨터 속기 약점자나 한글 3종 약자가 개발되었지만 현장에 보급되지 않았고, 연

구 보고서로 그치고 말았음.

- 따라서 각각의 타당성이 현장에서 검증되지 못하였고, 지속적인 발전이 이루어질 수 없었음.

- 한글점자에 대한 연구가 단기간 무계획적으로 수행되는 것이 아니라, 장기적인 관점에서 개발, 시행, 재검증, 발전의 선순환이 이루어지도록 연구 지원 체계를 구축하여야 할 것임.

◦ '개정 한국 점자 규정'을 재개정하는 연구를 수행할 필요가 있음.

- 이 연구를 통해 타당도가 높은 것으로 평가된 한글 3종 약자 16개를 '개정 한국 점자 규정'에 포함시킬 지에 대한 논의를 시작할 필요가 있음.

◦ 다수의 약점자를 제시하는 것보다 개인용 약점자 제자 원칙을 개발하는 연구를 우선적으로 수행하여야 함.

- 시각장애학생들이 186개나 되는 영어 약점자를 학습하기 너무 어렵다는 문제가 지적되어 학습 초기에는 정자만을 사용하도록 지도하여야 한다는 주장이 최근 다시 호응을 얻기 시작하였음.

- 현행 '개정 한국 점자 규정'에서 명시하고 있는 한글 약자 33에 대해서도 타당성을 재검증할 필요가 있음.

- 한국점자연구위원회(2006)가 제시한 1,475개 약자보다는 컴퓨터속기개발위원회(1999)가 제시한 약점자 제자 원칙을 발전시키기 위한 연구가 우선 수행되어야 할 것임.



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

20세기 초 브라유(Braille)의 점자가 영국 및 미국 등 영어 사용 국가들에서 시각장애인의 문자로 채택되는 과정에 약자를 어느 정도 규정할 것인지에 대해 거의 30년 가까운 논쟁이 있었으며, 그 결과 가능한 한 약자를 많이 사용하는 영국식 영어 점자가 표준으로 채택되었다. 영어 점자는 186개의 약자를 포함하고 있는데 비해, “한국 점자 규정”의 한글 점자는 약자 27개와 약어 7개만 포함하고 있다.

점자는 그 자체가 블록하게 양각되어 점자자료의 부피가 많기 때문에 과거부터 약자를 많이 활용하는 접근이 채택되어 왔다. 점자는 글자크기를 조절할 수 없을 뿐만 아니라 각 줄에 표기할 수 있는 텍스트의 양이 일반문자의 1/3에 불과하므로, 점자도서의 부피를 줄이면서 점자 읽기 및 쓰기의 효율성을 제고하기 위해 약자가 많이 활용되어 왔다.

약자 사용의 이점에 근거하여 2006년 점자 표준화를 위한 기초 연구의 일환으로 한글 3종 약자가 제안되었지만, 그 후 한글 3종 약자의 활용 실태와 타당성에 대한 검증은 이루어지지 않았다. 과거와는 달리 각종 점자관련 보조공학기기 및 소프트웨어의 보급으로 인해 점자도서의 부피를 줄이는 데 주안점을 두는 것보다 보조공학기기 및 소프트웨어 개발을 위해 일반문자와 점자의 차이점이 최소화되는 것이 낫다는 관점도 확산되기 시작하였다. 후천적으로 실명한 시각장애인 등 점자 학습 및 사용이 곤란한 시각장애인이 증가함에 따라 점자 학습의 용이성을 위해 약자를 최소화하여야 한다는 견해도 설득력이 있는 주장이다.

점자의 특성, 기술공학적인 환경 변화, 점자 사용자의 다변화 등을 고려하여 현재까지 제안된 한글 3종 약자에 대한 타당성 평가방법을 개발하고 이를 적용함으로써 한글 3종 약자 개발 방향을 제시할 필요가 있다.

## 2. 연구의 목적 및 연구 문제

이 연구는 한국점자연구위원회(2006)가 개발한 ‘한글 3종 약자’의 타당성 평가방법

을 개발하고 이를 적용함으로써 한글 3중 약자 개발을 위한 기초자료를 제시하는 데 그 목적이 있다. 이러한 연구 목적에 따라 설정된 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 한국점자연구위원회가 개발한 한글 3중 약자의 적절성과 활용성은 어느 정도인가?

둘째, 한글 3중 약자의 적절성과 활용성에 대한 평가는 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사 간에 차이가 있는가?

셋째, 각 집단별로 한글 3중 약자의 적절성과 활용성의 평가 간에는 차이가 있는가?

넷째, 한글 3중 약자 개발에 대한 시각장애인의 전반적인 의견은 어떠한가?

## II. 이론적 배경

### 1. 점자 및 촉독의 특성

점자가 세계 공통어일 것이라고 생각하는 사람들이 많이 있다. 그러나 이것은 사실이 아니다. 대부분의 국가에서 브라이유(Louis Braille)가 창안한 6점 점자(세로 3점, 가로 2점)를 사용하고 있는 것은 사실이다. 그러나 점자는 말이 아니라 글자이다. 말에 따라 그것을 나타내기 위한 글자가 다른 것과 마찬가지로, 한 칸을 6개의 점으로 구성된 브라이유식 점자체계를 사용하더라도, 각 국가에서 사용하는 말이 다르기 때문에 말에 따라 점자도 다르다. 예를 들면 한국말을 나타내기 위한 한국어 점자와 영어를 나타내기 위한 영어점자가 동일하지 않다. 우리나라에서 사용하는 점자에 관한 규정은 ‘개정 한국 점자 규정(문화관광부 고시 2006-39호)’에 제시되어 있고, 영어의 경우 ‘북미 점자위원회(Braille Authority of North America: BANA)’가 영어 점자에 관한 규정을 관장하고 있다(북미 점자위원회, [www.brailleauthority.org](http://www.brailleauthority.org)).

점자(braille)와 묵자(regular print)는 말을 나타내기 위한 상징체계 즉 글자라는 공통점이 있다. 따라서 점자는 묵자와 마찬가지로 쓰기와 읽기 매체이다. 점자로 된 자료는 정확한 독서와 분석적인 독서가 용이하다. 한국 점자는 기본적으로 한글 맞춤법 규정을 거의 그대로 준수하므로, 맞춤법에 있어서 몇 가지 예외 규정을 제외하고는 한글 묵자와 동일하다.

점자와 묵자의 차이는 사용하는 감각 유형이 다르다는 데서 연유한다. 묵자는 시각을 활용하는 글자인 데 반해, 점자는 촉각을 활용하는 글자이다. 시각은 한순간에 지각하는 양이 많고 정보를 통합적으로 수용하므로 묵자는 대부분 선으로 된 상징체계이며, 읽기 및 쓰기 속도가 빠르다. 촉각은 한순간 지각하는 범위가 대부분 점자 한 칸에 불과하며, 정보를 순차적으로 수용하기 때문에 점자는 읽기와 쓰기 속도가 묵자에 비해 느리다. 또한, 촉각은 선보다 점을 효율적으로 지각하기 때문에 묵자를 양각시킨 양각 선문자(raised line letter) 대신 점으로 구성된 점자가 채택되었다. 점자는 한정된 개수의 점을 활용하여 모든 글자와 숫자 및 기호를 나타내야 하므로 점자만의 고유한 특성이 있다(김영일, 2010).

## 2. 약자에 관한 논쟁

브라유가 점자를 발명하였으나 시각장애와 관련된 모든 사람들이 점자를 처음부터 환영한 것은 아니었다. 그가 재직하고 있던 프랑스 파리맹학교의 정안인 교사들의 반대가 심했기 때문에 점자를 공인받은 것은 그가 세상을 떠난 후의 일이었다. 프랑스의 점자가 미국에 알려진 후, 당시 미국 시각장애인과 시각장애교육자들도 점자를 곧바로 채택하지는 않았다. 점자 대신 양각 선문자를 유지하여야 한다는 입장, 브라유식 점자와는 달리 각 철자의 사용 빈도를 고려하여 알파벳의 점형을 달리 하여야 한다는 입장, 6점 대신 4점을 사용하여야 한다는 입장 등 매우 다양한 관점이 50년 이상 상호경쟁하면서 주장자들에 의해 견지되었다. 유럽에서는 브라유식 점자를 1882년 표준 점자로 채택한데 비해, 미국에서는 1905년에 채택하였다.

유럽 국가들과 미국이 브라유식 6점형을 채택하였을지라도 영어를 사용하는 국가들 간에 약자를 어느 정도 사용할 것인가에 대해 오랫동안 논쟁이 지속되었다. 미국에서는 알파벳 26자를 점자로 표기하는 영어 점자와 약자 44자를 포함하는 영어 1.5종 점자를 공식적인 점자로 1917년 채택한데 비해, 영국에서는 자주 사용하는 단어 또는 철자 묶음을 197개의 약자로 만든 영어 2종 점자를 사용하고 있었다. 미국에서는 약자가 너무 많아 배우기 어렵고, 사용하기 불편하다고 주장한데 비해 영국에서는 영어 2종 점자를 사용하면 빠른 속도로 읽고 쓸 수 있으며, 점자의 부피를 줄일 수 있다고 주장하였다. 같은 언어를 사용하고, 점자로 표기된 도서일지라도 대서양을 사이에 두고, 미국과 영국은 서로 다른 점자 체계를 따르고 있었기 때문에 시각장애인들이 점자도서를 교환해 보지 못하였다.

미국과 영국 간의 약자 논쟁 해결을 위한 노력은 점자악보 통일화를 계기로 본격화되었다. 1920년대 중반만 해도 다양한 점자악보 기호가 사용되고 있었기 때문에 악보 자체는 전 세계적으로 통용되는 데 비해, 점자악보는 지역에 따라 차이가 있었으므로 파리에 근무하는 시각장애인 음악교사가 읽는 점자악보를 미국 필라델피아에서 연주 활동을 하는 시각장애인의 점자악보를 읽을 수 없는 상황이었다. 당시 시각장애인들은 음악교사, 연주자, 피아노조율사 등 음악관련 분야에 취업이 유망하였으므로 모든 시각장애학교에서 음악을 강조하여 가르쳤다. 이와 같이 음악이 시각장애인의 교육과 고용에 중요한 영역이었기 때문에 점자악보 통일을 위한 국제 간의 공동 보조가 절실하였고, 1929년 파리 국제회의에 참가한 5개국과 위임한 13개 국가 간에 점자악보 통일안을 마련하게 되었다. 점자악보 통일이 이루어진 후 로버트 어윈(Irwin) 등이 적극적으로 활동한 결과 1932년 미국과 영국 간의 약자 논쟁이 '표

준 영어 점자'(Standard English Braille)가 채택되면서 마무리되었다. 양국 간의 약자 논쟁을 해결하기 위한 실증적인 근거를 확보하기 위해 어원은 영어 2종 점자의 공간 절약 효과에 관한 연구를 직원에게 수행하도록 하였다. 그 연구 결과에 따르면 2종 점자는 1.5종 점자보다 지면의 공간을 12-14% 더 적게 차지하는 것으로 밝혀졌다(Hatlen, 2000; Koestler, 1976).

### 3. 주요 외국 점자의 약자 규정

#### 1) 컴퓨터 속기 약점자

1999년 한국맹인복지연합회와 실로암시각장애인복지관은 새로운 약점자를 개발하고 이를 컴퓨터 속기에 활용하여 시각장애인 컴퓨터 속기사라는 새로운 직업영역 확대를 목표로 '시각장애인용 컴퓨터 속기 약점자 개발위원회'(위원장: 이재서)를 공동 구성하였다. 이 위원회에서는 약 8개월간의 연구 활동을 통해 '컴퓨터 속기 약점자'를 출간하면서 그 기대 효과를 세 가지 면에서 제시하였다(이재서, 1999).

첫째, 개인적 차원에서만 사용하던 약자를 표준화하기 위한 기초를 마련하였다는 점이다.

둘째, 고학력 시각장애인이 여러 직종에 취업하는 데 필요한 필기 속도의 한계를 극복하는 수단을 마련하게 되었다는 점이다.

셋째, 고등교육을 위한 학습 및 정보화 시대의 효율적인 직무 수행을 위해 문서저장의 효율성을 증진시킬 수 있다는 점이다.

'컴퓨터 속기 약점자'에서는 약점자의 제자 원칙을 10가지 제시하면서 각 원칙을 적용한 약점자 목록을 예시하고 있다. 여기서는 각 원칙을 설명하고, 해당 약자를 예시하고자 한다.

#### (1) 제일음절 종성화 약점자

두 음절로 이루어진 단어에서 첫음절의 초성을 종성으로 이동하여 적는다. 이 때, 두 번째 음절은 그대로 적거나, 기존에 사용되던 개인약자와 빈도수가 높은 단어의 경우 중성과 종성만을 적는다. 제일음절 종성화 약점자 앞에는 반드시 빈 칸을 두어야 한다.

제일음절 종성화 약점자 총 124개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.

견해: 1점, 2-4-5점, 1-2-3-5점

대표: 2-4점, 3-4-6점

체험: 2-3점, 2-3-4점, 2-6점

## (2) 제이음절 종성화 약점자

두 음절로 이루어진 단어에서 첫음절은 그대로 적고, 두 번째 음절의 초성을 종성으로 이동하여 적는다. 제이음절의 초성을 종성화하는 데 적절한 단어가 없을 시에는 두 번째 음절의 종성을 그대로 적어 준다.

제이음절 종성화 약점자 총 2,206개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.

감각: 1-2-4-6점, 2-6점, 1점

은행: 1-3-5-6점, 2-3-5-6점

휴대: 2-4-5점, 1-4-6점, 3-5-점

## (3) 다음절 종성화 약점자

세 음절 이상으로 이루어진 단어에서 끝음절은 그대로 적거나 종성과 종성만을 표기하고, 앞 음절들의 초성을 종성으로 이동하여 차례로 적어 준다.

다음절 종성화 약점자 총 699개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.

공동체: 1점, 3-5점, 5-6점, 1-3-4-5점

다방면: 3-5점, 1-2점, 1-6점

흥미진진: 3-5-6점, 2-6

## (4) 다음절 변형 약점자

사용 빈도가 높은 단어들을 1점 혹은 점의 전치 기호를 이용해 만들거나 기존에 널리 사용되어 보편화된 개인약점자들로 적는다.

다음절 변형 약점자 총 152개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.

교육: 1점, 1-4-6점

사회복지: 3점, 1-3-4-5-6점, 1-3점

하나님: 3-5-6점, 2-6점, 1-4-5-6점, 1-4-5-6점

## (5) 종결형 약점자

문장을 종결할 때 사용하는 약점자이다.

종결형 약점자 총 13개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.

겠는가: 4점, 2-5점, 1-2-4-6점

르니다: 4-5-6점, 2-5-6점

습니다: 4-5-6점, 3점

#### (6) 연결형 약점자

단어에 붙는 어미, 조사 혹은 조사와 다음에 이어지는 어절을 연결하여 하나의 약점자로 만든 것이다.

연결형 약점자 총 465개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.

것에 대하여: 4-5-6점, 6점, 3-5점, 1-5-6점

면서도: 4-5-6점, 1-6점, 3-5점

에 뜻깊: 1-2-4-5점, 6점, 2-5-6점

#### (7) 한 칸 독립 약점자

사용 빈도가 많은 어절들을 자음 또는 모음 한 칸으로 표기하는 것으로서, 약점자 전 후에는 빈 칸을 두어야 한다.

한 칸 독립 약점자 총 20개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.

가능하면: 1-2-4-6점

왜냐하면: 와

통틀어: 2-3-4-6점

#### (8) 독립 약점자

사용 빈도가 많은 부사나 형용사를 전치기호(1-2-3-4-5-6점, 4-5-6점 2-3-5-6점)를 이용하거나 단어의 연상가를 살려 자모를 선택하여 약자화한 것이다. 이 약점자 전후에 빈칸을 두어야 한다.

독립 약점자 총 319개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.

구체적으로: 1점, 2-3점, 1-4-5-6점, 5-6점

덮어놓고: 3-5점, 2-3-4점, 1-3-6점

비현실적으로: 1-2점, 1-6점, 1-4-5-6점, 5-6점

#### (9) 문장 약점자

주로 회의 시에 사용되는 문장들을 약자화한 것으로서, 문장의 핵심단어에 마침표 혹은 물음표 두 개를 붙이는 형태이다.

문장 약점자 총 73개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.  
 팬찮습니다: 4점, 1-2-3-6점, 1-2-3-5점, 2-5점, 2-5-6점, 2-5-6점  
 안녕하십니까?: 1-2-6점, 2-5-점, 1-4점, 1-2-4-5-6점, 2-3-6점, 2-3-6점  
 사라졌습니까: 1-2-3점, 5점, 1-2-6점, 2-5-6점, 2-5-6점

### (10) 외래어 약점자

일상 생활에서 많이 사용되는 외래어들을 약자화한 것으로서, 전치기호(3-6점)를 두고, 연상이 쉽도록 단어의 철자를 선택하여 적는 형태이다. 외래어 약점자 앞에는 빈칸을 두고, 뒤에는 반드시 마침표를 써준다.

외래어 약점자 총 391개가 제시되어 있는데 예를 들면 다음과 같다.  
 아날로그: 3-6점, 1점, 1-3-4-5점, 2-5-6점  
 액세서리: 3-6점, 1점, 1-4점, 2-5-6점  
 콘서트: 3-6점 2-5점, 1-2-4-5-6점, 2-5-6점

컴퓨터 속기 약점자는 총 4,462개의 약점자를 제시하고 있는데 개별 약점자보다는 약점자 제자 원칙을 제시하였다는 것이 더 주목된다. 4,462개나 되는 약점자를 시각 장애인들이 모두 기억하여 사용한다는 것은 쉽지 않은 일이기 때문이다.

10가지 원칙 중 일부는 점형 구성 방식을 기준으로 명명한 것이 있는가 하면, 다른 것은 약점자 적용 대상을 기준으로 명명한 것도 있다는 점은 개선의 여지가 있다. 원칙을 적용할 때 가장 크게 우려되는 점은 특정 원칙을 적용할 때 현재 한국점자규정이나 다른 원칙을 적용하는 것과 상충되는 단어나 구가 있다는 점이다. 또한 사용 빈도가 많은 단어를 여러 원칙에서 강조하고 있는데 객관적인 기준이 제시되어 있지 않다는 것도 해결되어야 할 문제이다. 사용 빈도가 높은 단어라고 전제하고 약점자 제자 원칙을 적용한 예시를 보면 적지않은 경우 빈도가 과연 많은 단어인지 의문이 들기 때문이다.

## 2) 한글 3중 약자

2006년 한국점자연구위원회(위원장 임안수)는 국립국어연구원의 지원을 받아 한글 3중 약자를 개발하였다. 한글 3중 약자는 95개의 약자와 1,380개의 약어로 구성되어 있고, 한국점자규정과 같이 표준 한글 점자가 아니므로 사용할 때 유의할 사항을 명기해 두었다. 한글 3중 약자 전체를 사용하는 것이 어려운 시각장애인들을 위해 약



자 23개와 약어 151개를 추천 한글 3중 약자로 제시하였다.

한글 3중 약자를 사용할 때의 유의 사항을 제시하면 다음과 같다(임안수, 2006).

첫째, 한글 3중 약자는 표준 한글 점자로 사용해서는 안 된다.

둘째, 한글 3중 약자는 개인용으로만 사용할 것을 추천한다.

셋째, 한글 3중 약자를 사용할 때에는 처음부터 끝까지 여러 번 충분히 연습한 후 사용할 것을 추천한다.

넷째, 한글 3중 약자를 사용할 때에는 처음부터 모두 사용하지 말고 익힌 것부터 조금씩 늘려 나가면서 사용할 것을 추천한다.

다섯째, 한글 3중 약자를 사용하여 기록으로 남길 때에는 새로 사용하는 약자나 약어를 점역자 주로 적어 둘 것을 추천한다.

여섯째, 한글 3중 약자를 사용할 때에는 문장부호를 사용하지 않는 것을 원칙으로 한다. 그러나 꼭 필요할 경우에는 문장부호 앞에 5점을 전치하여 사용한다.

한글 3중 약자가 개발된 지 3년이 지났으나 시각장애인들은 이 약자에 대해 인식하지 못하고, 한글 3중 약자의 타당성이 아직 실증적으로 평가되지 않는 상태이다. 따라서 이 연구는 한글 3중 약자의 타당성을 객관적으로 평가함으로써 한글 3중 약자를 향상시키고, 한국점자를 발전시키는 데 기초자료를 마련하고자 수행하였다.

### III. 연구 방법

#### 1. 연구 대상

이 연구는 한국점자연구위원회(2006)가 제안한 한글 3종 약자의 타당도를 평가하기 위해 시각장애학교 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사를 연구대상으로 모집하였다. 우리나라 시각장애인 중 연구대상을 시각장애학교 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사로 선정한 것은 이들이 일상생활이나 직업생활을 영위하기 위해 점자를 주요 문해 매체(literacy media)로 사용할 가능성이 높은 집단이며, 표집목록이 작성될 수 있는 집단이라고 판단하였기 때문이다. 시각장애인은 인구학적으로 볼 때 그 수가 적으며, 거주 지역이나 직장 등이 전국적으로 분포되어 있기 때문에 각 집단의 표집목록을 작성하는 것이 현실적으로 용이하지 않다. 연구대상의 또 다른 기준은 점자를 주된 문해 매체로 사용한다는 점이다. 예를 들어 시각장애대학생이나 시각장애인 목회자 중 이 연구의 대상은 점자를 주된 문해 매체로 사용한다는 조건을 충족하는 경우에만 이 연구에 참여할 수 있는 것으로 표본을 설계하였다.

연구 대상 선정 기준을 충족하는 집단별 대상자 수를 살펴보면 시각장애학교 이료교사 119명, 시각장애대학생 40명, 시각장애인 목회자 39명, 시각장애인 사회복지사 97명이었다. 이들 중 시각장애인 목회자 9명은 본인이 이 연구에 참여할 만큼 점자에 익숙하지 않다는 이유로 설문조사에 동의하지 않았고, 시각장애인 사회복지사 8명도 설문조사에 참여하는 것을 거부하였다. 조사 참여에 거부한 시각장애인을 제외하고 표집목록에 작성된 시각장애인들에게 각각 3종 약자 타당도 조사를 위한 설문지를 송부한 결과 최종적으로 회신한 연구대상자는 시각장애학교 이료교사 83명, 시각장애대학생 32명, 시각장애인 목회자 21명, 시각장애인 사회복지사 28명이었다. 설문지에 대한 응답 회신률은 이료교사 69.8%, 시각장애대학생 80%, 시각장애인 목회자 70%, 시각장애인 사회복지사 31.5%로서 다른 세 집단은 회신률이 높았는데 비해, 시각장애인 사회복지사의 회신률은 비교적 낮았다.

이 연구에 최종적으로 참여한 연구대상의 기본 특성을 제시하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상자의 기본 특성

변인		N	%
집단별	이료교사	83	50.6
	대학생	32	19.5
	목회자	21	12.8
	사회복지사	28	17.1
성별	남	129	78.7
	여	35	21.3
연령별	30세미만	54	32.9
	40세미만	56	34.1
	50세미만	27	16.5
	50세이상	27	16.5
시각장애 정도별	1급	154	93.9
	2급	7	4.3
	3급	2	1.2
	4급	.	.
	5급	.	.
	6급	1	6
사용 매체별	점자	128	78.0
	목자	10	6.1
	목자+점자	26	15.9
점자 익힌 기관별	시각장애학교	125	76.2
	시각장애인복지관	26	15.9
	기타	13	7.9
점자 사용 연수별	10년미만	17	10.4
	20년미만	54	32.9
	30년미만	56	34.1
	40년미만	17	10.4
	50년미만	12	7.3
	50년이상	8	4.9
졸업 고등학교별	시각장애학교	139	84.8
	일반학교	17	10.4
	기타	8	4.9

<표 1>에서 보는 바와 같이 집단별 구성을 보면 이 연구의 대상은 총 164명이었는데, 집단 유형별로 보면 시각장애학교 이료교사 83명(50.6%), 시각장애대학생 32명(21.9%), 시각장애인목회자 22명(12.8%), 시각장애인 사회복지사 28명(17.1%)였다. 성별을 보면 남자 78.7%, 여자 21.8%로서 남자가 여자에 비해 훨씬 많았다. 연구대상의 연령 분포를 보면 30세 미만 32.9%, 30-39세 34.1%, 40-49세 16.5%, 50세 이상 16.5%였다. 장애등급을 보면 총 164명 중 1급이 93.9%였으며, 2-6급은 총 6.1%에 불

과하였다.

점자를 1차 문해 매체로 사용하는 연구대상자는 78.0%, 목자를 1차 문해 매체로 사용하는 대상자는 6.1%, 점자와 목자를 병용하는 연구대상자는 15.9%였다. 점자를 처음 학습한 기관은 시각장애학교 76.2%, 시각장애인복지관 15.9%, 기타 7.9%였다. 점자를 사용한 연한을 보면 10년 미만 10.4%, 10-19년 32.9%, 20-29년 34.1%, 30-39년 10.4%, 40-49년 7.3%, 50년 이상 4.9%였다. 출신 고등학교 유형을 보면 시각장애학교 84.8%, 일반학교 10.4%, 기타 4.9%였다.

## 2. 연구 도구

이 연구에서 사용한 도구는 한국 점자연구위원회(2006)가 국어원의 연구과제 결과로 제시한 한글 3종 약자 중 추천 약자 및 약어 174개에 대한 시각장애인의 타당성 평가를 요청하는 설문지였다. 이 설문지의 구성을 제시하면 <표 2>와 같다.

<표 2> 한글 3종 약자 타당도 평가 설문지 구성

영역	하위영역	항목 수
개별 약자 및 약어 평가	약자	23
	기억자 계열 약어	22
	니은자 및 디글자 계열 약어	21
	미음자 계열 약어	18
	비읍자 계열 약어	10
	시옷자 계열 약어	26
	이응자 계열 약어	11
	지읒자 계열 약어	13
	치읓자 계열 약어	5
	키읔자 및 티읕자 계열 약어	8
	피의자 계열 약어	5
히읇자 계열 약어	12	
종합 평가	3종 약자 추가 개발	1
	추천 한글 3종 약자에 대한 종합 의견	1
	현재 사용 약자	1
	개발 희망 약자	1
연구대상자 기본 특성		8

<표 2> 설문지는 연구대상자들이 각 약자 및 약어의 적절성 및 활용성을 Likert

5점 척도를 사용하여 평가하도록 구성되었다(<부록 1> 및 <부록 2> 참조).

한국 점자연구위원회에서 제시하지 않았지만 개인적으로 현재 사용하고 있는 약자 등에 대한 질문을 추가하였다. 타당성 평가 자료를 분석하기 위한 대상자의 인구사회학적 변인 및 장애관련 변인 등을 알아보기 위한 질문도 추가하였다.

시각장애인들 간에는 시력이나 보조공학 활용 수준에 따라 표 형태의 설문지를 선호할 수도 있고, 문단 형태의 설문지를 선호할 수도 있으므로 설문지는 두 가지 형태로 제작하였다. 문단 형태의 경우에는 응답을 약자 또는 약어별로 각각 적절성과 활용도에 대한 척도 번호를 직접 기입하도록 구성하였다.

### 3. 연구 절차

#### 1) 예비 조사

한국점자연구위원회(2006)의 추천 한글 3종 약자를 사용하여 설문지를 구성한 후 두 가지 방법으로 예비조사를 실시하였다. 표 형태보다는 문단 형태를 원하는 응답자들을 위해 문단 형태의 설문지를 구성한 후 시각장애학교 이료교사 2명에게 검토를 요청하였다. 그들의 의견을 반영하여 표 형태의 설문지보다는 응답 요령을 상세하게 기술하였고, 보기 문항도 제시하였다(<부록 2> 참조). 수정된 설문지를 사용하여 한국시각장애대학생연합회의 하계 모임에 방문하여 연구에 대한 협조를 구했을 뿐만 아니라, 연구의 취지와 설문지 작성 요령을 소개하면서 시각장애대학생들이 이해할 수 있는지 확인하였다. 시각장애대학생들은 연구자가 배포한 설문지 자체에 대해서는 이해할 수 있다고 하였지만, 문항 수가 너무 많다는 의견을 제시하였다. 그러나 이 연구는 한국점자연구위원회(2006)의 추천 한글 3종 약자 타당도를 평가하는 것이 목적이며, 추천 약자 174개 모두를 설문지에 포함시켜야 했다.

#### 2) 본 조사

상대적으로 많은 문항으로 구성된 설문지를 사용하여 다양한 집단의 시각장애인들을 대상으로 설문조사를 실시하는 것은 예상보다 어려움이 많았고, 시간이 더 소요되었다. 그리고 집단 유형에 따라 자료 수집 전략과 조사 방법을 달리할 필요가 있었다. 따라서 자료조사 과정을 집단 유형별로 기술하고자 한다.

시각장애학교 이료교사의 표집목록은 한국이료교육학회를 통해 작성하였다. 이료교사는 모두 시각장애학교에 근무하고 있다. 따라서 전국 12개 시각장애학교별로 자료조사를 도와줄 이료교사 1명씩을 위촉하여 해당 학교에 근무하는 이료교사들에게 연구의 취지를 설명하고, 설문조사에 협조를 구하도록 요청하였다. 그 결과 다른 유형의 집단보다는 설문지 회수율이 높은 것으로 보인다. 이료교사들은 대부분 설문지를 전자우편으로 받기 원하였으며, 설문지 회신도 연구자가 별도로 개설한 전자메일 주소로 직접 하거나 해당 학교 위촉 이료교사를 통해 회신하였다.

시각장애대학생의 표집목록은 한국시각장애대학생연합회를 통해 작성하였다. 점자를 문해 매체로 사용하는 학생들에 대한 판단은 이 모임의 대표에 의존하였다. 시각장애대학생들이 많이 재학하고 있는 대학교 4개교의 경우에는 학교별로 설문조사를 도와줄 학생을 위촉하였으나 적극적이지는 않았다. 일부 학생은 설문지를 점자로 직접 읽기 원하였기 때문에, 점자로 된 설문지를 우편으로 발송해 주기도 하였다. 그러나 시각장애대학생들도 모두 회신은 한글파일 또는 텍스트파일로 작성하여 전자우편으로 송부하였다.

시각장애인 목회자의 표집목록은 한국시각장애인기독교협의회를 통해 작성하였다. 이 협의회의 회장과 총무를 맡고 있는 목회자들이 이 연구 목적에 따라 점자를 주우 문해 매체로 사용하는 목회자들의 명부를 작성하여 연구진에게 제공하였다. 연구자들이 이 명부에 작성한 목회자들을 접촉한 결과 점자를 주로 사용하고 있지 않기 때문에 연구에 참여할 수 없다고 반응한 목회자가 9명이나 있었다. 시각장애인 목회자들은 대부분 전자파일보다는 점자 출력본으로 설문지를 받기 원하였고, 거의 절반 정도는 전화면접을 통해 응답하기를 원하였다. 이에 따라 연구자는 점자로 된 설문지를 발송한 후 개별적으로 약속하여 전화로 면접한 대로 해당 목회자의 응답자료를 작성하였다.

시각장애인사회복지사의 표집목록을 작성하는 것이 가장 어려웠다. 이 문제를 해결하기 위해 한국시각장애인연합회의 협조를 얻어 해당 단체의 중앙회, 지부 및 소속 기관 직원들 중 사회복지사 자격을 보유하고 있는 명단을 제공받았다. 또한 연구자가 한국시각장애인연합회에 속하지 않은 관련기관에 접촉하여 연구의 취지를 설명한 후 시각장애인사회복지사 명단을 파악하였다. 어렵게 파악된 시각장애인 사회복지사들 중 8명은 설문조사를 거부하였고, 연구자가 전화로 회신을 요청할 때에는 협조하기로 한 것과는 달리 회신 기한을 몇 차례 연장하였는데도 회신률이 낮았다. 시각장애인 사회복지사들은 거의 전부 전자파일로 설문지를 받기 원하였으며, 파일로 응답을 작성하여 전자메일로 송부하였다.

#### 4. 자료 분석

이 연구에서는 연구 문제별로 각각 다음과 같은 통계 방법을 사용하여 자료를 분석하였다.

첫째, 한국점자연구위원회(2006)가 개발한 한글 3종 약자의 적절성과 활용성에 대한 시각장애인들의 전체적인 평가를 알아보기 위해 기술통계를 사용하여 평균과 표준편차를 산출하였다.

둘째, 한글 3종 약자의 적절성과 활용성 각각에 대해 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사 간에 차이가 있는지 알아보기 위해 일원분산분석(one-way analysis of variance: ANOVA) 검정을 실시하였다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 약자 또는 약어 각각에 대해서는 Scheffé 기법을 사용하여 사후검정을 실시하였다.

셋째, 각 집단별로 한글 3종 약자의 적절성과 활용성 간에 차이가 있는지 알아보기 위해 종속표본 t검정(dependent t-test)을 실시하였다.

넷째, 한글 3종 약자 개발에 대한 전반적인 의견을 알아보기 위해 빈도분석을 사용하였다. 추가 개발 및 한글 3종 약자에 대한 종합 의견과 연구대상 특성관련 변인의 관계가 있는지 알아보기 위해 교차분석을 사용하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 한글 3종 약자에 대한 타당도 평가 결과

#### 1) 약자에 대한 타당도 평가

약자 23개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 약자에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과

약자	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
관	3.26	1.19	2.98	1.31
광	3.28	1.17	2.96	1.34
국	2.56	1.16	2.35	1.31
균	2.40	1.17	2.25	1.25
금	2.94	1.11	2.78	1.32
늑	2.53	1.21	2.40	1.3
능	2.71	1.26	2.52	1.33
덩	3.28	1.43	3.20	1.52
득	2.68	1.16	2.57	1.32
등	2.96	1.29	2.77	1.41
매	3.27	1.31	3.17	1.42
또	2.97	1.32	2.87	1.44
룩	2.45	1.17	2.34	1.29
륜	2.43	1.18	2.28	1.27
맹	2.87	1.29	2.70	1.41
목	2.64	1.24	2.49	1.28
생	3.19	1.28	3.01	1.40
숙	2.63	1.18	2.45	1.29
웅	2.67	1.35	2.64	1.44
경	3.20	1.34	3.07	1.45
팅	3.26	1.33	3.14	1.44
행	3.02	1.25	2.87	1.39
화	2.71	1.26	2.56	1.33



적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '관', '광', '덩', '때', '생', '경', '텅', '행'은 각각 3점 이상으로 나타났다. 이에 비해 '국', '균', '금', '늑', '능', '득', '등', '또', '룩', '륜', '맹', '목', '숙', '웅', '확'은 각각 3점 미만으로 나타났다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '덩', '생', '경', '텅'은 각각 3점 이상으로 나타났다. 이에 비해 '관', '광', '국', '균', '금', '늑', '능', '득', '등', '또', '룩', '륜', '맹', '목', '숙', '웅', '행', '확'은 각각 3점 미만으로 나타났다.

## 2) 약어에 대한 타당도 평가

### (1) 기억자 계열 약어

기억자 계열 약어 22개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 4>와 같다.

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '결론', '계속', '관련', '그리워', '기타'는 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '간접', '결코', '계획', '관계', '관심', '관한', '관해', '관해서', '교육', '그리한', '그렇', '그리운', '까닭', '까지', '끝까지', '끝으로'는 각각 3점 미만으로 나타났다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 모든 약어가 3점 미만이었다.

### (2) 니은자 및 디글자 계열 약어

니은자 및 디글자 계열 약어 21개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 5>와 같다.

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '다음', '대부분', '대하여', '대한', '따라', '따라서', '때문', '또한'은 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '능력', '다른', '단계', '단점', '대체', '대해서', '도덕', '독립', '독특', '동시', '동시에', '동안', '또는'은 각각 3점 미만이었다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '대하여', '따라', '때문'은 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '능력', '다른', '다음', '단계', '단점', '대부분', '대체', '대한', '대해서', '도덕', '독립', '독특', '동시', '동시에', '동안', '따라서', '또는', '또한'은 각각 3점 미만이었다.

<표 4> 기억자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
간접	2.88	1.12	2.70	1.26
결과	3.18	1.24	2.70	1.26
결론	3.09	1.23	2.93	1.39
결코	2.90	1.24	2.70	1.33
계속	3.01	1.23	2.90	1.33
계획	2.91	1.25	2.73	1.35
관계	2.96	1.31	2.84	1.44
관련	3.054	1.23	2.87	1.33
관심	2.86	1.21	2.67	1.33
관한	2.79	1.25	2.64	1.34
관해	2.75	1.24	2.56	1.33
관해서	2.70	1.25	2.48	1.33
교육	2.89	1.22	2.84	1.33
그러한	2.70	1.32	2.50	1.35
그렇	2.96	1.24	2.74	1.32
그리운	2.90	1.28	2.72	1.38
그리워	3.04	1.26	2.83	1.34
기타	3.04	1.3	2.95	1.40
까닭	2.85	1.24	2.70	1.38
까지	2.98	1.29	2.85	1.41
끝까지	2.80	1.25	2.62	1.31
끝으로	2.51	1.21	2.32	1.30

<표 5> 니은자 및 디근자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
능력	2.76	1.3	2.56	1.34
다른	2.98	1.29	2.81	1.33
다음	3.10	1.26	2.94	1.35
단계	2.86	1.21	2.66	1.30
단점	2.84	1.28	2.67	1.37
대부분	3.04	1.16	2.89	1.31
대체	2.91	1.26	2.73	1.32
대하여	3.23	1.26	3.06	1.38
대한	3.01	1.32	2.82	1.43
대해서	2.87	1.29	2.72	1.39
도덕	2.75	1.2	2.62	1.28
독립	2.86	1.22	2.70	1.31
독특	2.65	1.13	2.47	1.2
동시	2.76	1.28	2.56	1.37
동시에	2.89	1.24	2.68	1.32
동안	2.75	1.25	2.51	1.33
따라	3.12	1.27	3.00	1.39
따라서	3.02	1.26	2.80	1.36
때문	3.22	1.3	3.10	1.42
또는	2.89	1.32	2.77	1.42
또한	3.09	1.29	2.95	1.38

### (3) 미음자 계열 약어

미음자 계열 약어 18개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 6>과 같다.

<표 6> 미움자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
마을	3.05	1.26	2.90	1.38
마음	2.83	1.25	2.63	1.29
만약	2.84	1.28	2.66	1.33
만일	2.88	1.25	2.71	1.27
많은	3.19	2.66	2.85	1.33
많이	3.01	1.27	2.85	1.33
말미암아	2.90	1.27	2.69	1.33
맹인	2.94	1.31	2.81	1.35
모두	3.08	1.26	2.96	1.39
모든	2.85	1.27	2.58	1.31
목적	3.05	1.25	2.87	1.33
목표	2.96	1.29	2.78	1.40
무엇	2.84	1.31	2.63	1.38
문화	2.98	1.28	2.85	1.32
물건	3.03	1.94	2.79	1.31
물론	3.15	1.17	3.02	1.31
민족	2.96	1.24	2.75	1.35
밀집	2.70	1.22	2.45	1.33

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '마을', '많은', '많이', '모두', '목적', '물건', '물론'은 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '마음', '만약', '만일', '말미암아', '맹인', '모든', '목표', '무엇', '문화', '민족', '밀집'은 각각 3점 미만이었다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 오직 '물론'만 3점 이상이었다. 다른 모든 미움

자 계열의 활용성은 각각 3점 미만이었다.

#### (4) 비읍자 계열 약어

비읍자 계열 약어 10개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 7>과 같다.

<표 7> 비읍자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
반드시	3.09	1.25	2.84	1.37
방법	3.18	1.27	3.00	1.38
방식	2.93	1.22	2.73	1.35
복지	2.93	1.22	2.65	1.33
본격	2.90	1.22	2.73	1.34
본질	2.93	1.27	2.74	1.41
부도덕	2.68	1.17	2.47	1.24
부터	3.21	3.46	2.81	1.41
비로소	2.75	1.22	2.57	1.33
뿐만 아니라	3.18	1.34	3.07	1.45

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '방법', '부터', '뿐만 아니라'는 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '방식', '복지', '본격', '본질', '부도덕', '비로소'는 각각 3점 미만이었다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '방법', '뿐만 아니라'는 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '방식', '복지', '본격', '본질', '부도덕', '부터', '비로소'는 각각 3점 미만이었다.

#### (5) 시옷자 계열 약어

시옷자 계열 약어 26개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표

8>과 같다.

<표 8> 시뮬자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
사람	3.25	1.25	3.02	1.37
사랑	3.18	1.28	2.99	1.4
사이트	2.89	1.29	2.71	1.36
사회	3.06	1.30	2.96	1.38
사회복지	2.84	1.29	2.75	1.36
사회적	2.93	1.25	2.87	1.34
새로운	2.87	1.3	2.73	1.33
생각	3.21	1.34	3.03	1.46
생산	3.00	1.31	2.75	1.40
생업	2.81	1.20	2.61	1.30
생활	3.09	1.3	2.91	1.38
선택	3.01	1.29	2.87	1.41
성격	3.00	1.23	2.83	1.34
성공	2.91	1.26	2.71	1.33
성과	2.92	1.22	2.69	1.30
성립	2.91	1.25	2.73	1.33
성실	2.93	1.22	2.78	1.36
속력	2.64	1.22	2.44	1.31
수록	2.76	1.25	2.51	1.35
스스로	2.68	1.39	2.53	1.43
습니까	3.08	1.36	3.03	1.51
습니다	3.03	1.34	3.01	1.49
시각	2.92	1.30	2.71	1.39
시각장애	2.95	1.28	2.81	1.38
시각장애인	2.85	1.28	2.77	1.39
시각장애자	2.69	1.28	2.50	1.37

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '사람', '사랑', '사회', '생각', '생산', '생활', '선택', '성격', '습니까', '습니다'는 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '사이트', '사회복지', '사회적', '새로운', '생업', '성공', '성과', '성립', '성실', '속력', '수록', '스스로', '시각', '시각장애', '시각장애인', '시가장애자'는 각각 3점 미만이었다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '사랑', '생각', '습니까', '습니다'는 각각 3점 이상이었다. 다른 22개 시옷자 계열에 대한 활용성은 각각 3점 미만이었다.

### (6) 이응자 계열 약어

이응자 계열 약어 11개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 9>와 같다.

<표 9> 이응자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
어떠한	2.81	1.3	2.67	1.38
어떤	3.15	1.31	2.96	1.38
위한	2.84	1.32	2.71	1.4
의한	3.07	1.30	2.95	1.37
의해서	3.03	1.30	2.86	1.40
이러한	2.92	1.31	2.75	1.38
이렇	2.87	1.33	2.68	1.38
이와같	2.81	1.30	2.67	1.39
인터넷	2.90	1.24	2.85	1.34
인한	3.03	1.32	2.87	1.37
인해서	2.95	1.30	2.75	1.35

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '어떤', '의한', '의해서', '인한'은 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '어떠한', '위한', '이러한', '이렇', '이와 같', '인터넷', '인해서'는 각각 3점 미만으로 나타났다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 이용자 계열 약어 11개 각각 3점 미만이었다.

### (7) 지웃자 계열 약어

지웃자 계열 약어 13개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 10>과 같다.

<표 10> 지웃자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
자연	3.17	1.29	3.06	1.36
자유	3.20	1.33	3.01	1.39
장점	3.10	1.17	2.87	1.27
저리한	2.71	1.22	2.57	1.31
종류	2.86	1.23	2.74	1.34
중심	2.89	1.31	2.74	1.39
지금	2.92	1.24	2.71	1.32
지금부터	2.92	1.3	2.76	1.36
점지팡이	2.68	1.32	2.56	1.38
직업	2.69	1.25	2.51	1.35
직접	2.78	1.26	2.56	1.35
진실	2.94	1.27	2.75	1.37
진심	3.00	1.24	2.78	1.36

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '자연', '자유', '장점', '진심'은 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '저리한', '종류', '중심', '지금', '지금부터', '점지팡이', '직업', '직접', '진실'은 각각 3점 미만이었다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 '자연', '자유'는 각각 3점 이상이었다. 다른 지웃자 계열 약어 11개는 각각 3점 미만이었다.

### (8) 치웃자 계열 약어



치읓자 계열 약어 5개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 11>과 같다.

<표 11> 치읓자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
창업	2.79	1.19	2.61	1.29
처음	2.83	1.28	2.58	1.35
처음부터	2.96	1.31	2.76	1.36
청각	2.93	1.18	2.77	1.27
촉각	2.94	1.15	2.78	1.29

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 치읓자 계열 약어 5개 각각 3점 미만이었다. 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 치읓자 계열 약어 5개는 각각 3점 미만이었다.

#### (9) 키읓자 및 티읓자 계열 약어

키읓자 및 티읓자 계열 약어 8개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 12>와 같다.

<표 12> 키읓자 및 티읓자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
컴퓨터	2.88	1.32	2.85	1.42
탐색	2.84	1.22	2.71	1.31
통일	2.94	1.23	2.77	1.34
통한	3.03	1.23	2.85	1.32
통합	3.02	1.26	2.88	1.35
통해서	3.01	1.31	2.75	1.32
특별	2.96	1.26	2.78	1.38
특수	3.04	1.27	2.87	1.38

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '통한', '통합', '통해서', '특수'는 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '컴퓨터', '탐색', '통일', '특별'은 각각 3점 미만이었다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 키움자 및 티움자 계열 약어 8개는 각각 3점 미만이었다.

#### (10) 피움자 계열 약어

피움자 계열 약어 5개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 13>과 같다.

<표 13> 피움자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
편리	2.92	1.23	2.73	1.27
평화	2.96	1.3	2.75	1.36
프로그램	2.95	1.33	2.87	1.44
필수	2.96	1.27	2.77	1.34
필요	2.99	1.28	2.86	1.35

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 피움자 계열 약어 5개는 각각 3점 미만이었다. 활용성을 5점 척도로 평가한 결과 피움자 계열 약어 5개는 각각 3점 미만이었다.

#### (11) 히움자 계열 약어

히움자 계열 약어 12개 각각에 대한 적절성 및 활용성 평가 결과를 제시하면 <표 14>와 같다.

적절성을 5점 척도로 평가한 결과 '하지만', '했다', '행동', '행복', '훌륭', '훌륭한'은 각각 3점 이상이었다. 이에 비해 '하여금', '한번', '함께', '현실', '형식', '활동'은 각각 3점 미만이었다.

활용성을 5점 척도로 평가한 결과 히움자 계열 약어 12개는 각각 3점 미만이었다.

<표 14> 허용자 계열 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가

약어	적절성		활용성	
	M	SD	M	SD
하여금	2.95	1.33	2.72	1.42
하지만	3.03	1.3	2.87	1.41
한번	2.85	1.24	2.68	1.33
함께	2.92	1.26	2.76	1.35
했다	3.05	1.34	2.90	1.42
행동	3.04	1.25	2.90	1.33
행복	3.00	1.23	2.84	1.32
현실	2.98	1.25	2.84	1.37
형식	2.92	1.15	2.73	1.30
활동	2.90	1.27	2.70	1.34
훌륭	3.00	1.20	2.75	1.31
훌륭한	3.00	1.26	2.84	1.37

### 3) 타당도가 높은 한글 3종 약자

적절성과 활용성이 각각 3점 이상인 약자 및 약어를 이 연구에서는 타당도가 높은 것으로 간주하였다. 이러한 기준에 따라 타당도가 높은 한글 3종 약자를 제시하면 <표 15>와 같다.

이 연구에서 평가한 한글 3종 약자 총 174개 중 적절성과 활용성이 각각 3점 이상인 약자 및 약어는 16개였다. 타당도가 높은 약자 및 약어를 분석하면 다음과 같은 세 가지 특징이 있다.

첫째, 현행 한국점자규정 중 'ㅅ', 'ㅈ', 'ㅊ' 다음에 오는 'ㄱㅇ'은 약자 'ㅋㅇ'으로 나타낼 수 있는 규정을 확대 적용할 수 있다는 것이다. 타당도가 높은 것으로 드러난 약자 '텅', '경', '텅'은 각각 <해당 자음자 - 약자 'ㅋㅇ'>으로 규정되어 있다. 이는 현행 한국점자규정을 확대 적용하는 것과 일치한다.

<표 15> 타당도가 높은 한글 3종 약자

타당도가 높은 약자 및 약어	접형
딩	2-4점, 1-2-4-5-6점
생	6점, 2-3-5-6점
경	1-2-4점, 1-2-4-5-6점
텅	1-2-5점, 1-2-4-5-6점
대하여	3-5점, 1-5-6점
따라	4-5-6점, 2-4점
때문	4-5-6점, 1-2-4-5점
물론	2-6점, 1-2-3-5-6점
방법	4-5점, 2-3-5-6점, 1-2점
뿐만 아니라	4-5-6점, 1-2-6점
사랑	4-5-6점, 2-3-5-6점
생각	6점, 2-3-5-6점, 1점
습니까?	4-5-6점, 2-3-6점
습니다. 또는 버니다	4-5-6점, 2-5-6점
자연	1-3점, 1-6점
자유	1-3점, 1-4-6점

둘째, 사용 빈도가 높은 명사뿐만 아니라 접속형 어미 또는 종결형 어미에 대한 약자 또는 약어의 타당도가 높은 것으로 나타났다. '방법', '사랑', '생각', '자연', '자유'의 약어 타당도가 높았을 뿐만 아니라, '대하여', '따라', '때문', '물론', '뿐만 아니라', '습니까', '습니다'의 약어 타당도도 높았다.

셋째, 시각장애인들이 개인적으로 그동안 사용하는 약자 또는 약어의 타당도가 높은 것으로 나타났다. 예를 들면 '생'(6점, 2-3-5-6점), '따라'(4-5-6점, 2-4점), '때문'(4-5-6점, 1-2-4-5점), '생각'(6점, 2-3-5-6점, 1점) 등이다.

## 2. 한글 3종 약자 타당도의 집단 간 비교 결과

### 1) 약자에 대한 타당도의 집단 간 비교

약자 23개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원분산분석 및

사후분석 결과를 제시하면 <표 16>과 같다.

<표 16> 약자에 대한 타당도의 집단 간 비교

약자		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
관	적절성	3.04	1.24	3.18	1.03	3.80	1.12	3.57	1.14	3.156*	
	활용성	2.68	1.27	3.06	1.22	3.71	1.23	3.21	1.4	4.135**	a<c
광	적절성	3.01	1.18	3.37	1.01	4.00	0.95	3.46	1.20	4.739**	a<c
	활용성	2.63	1.32	3.09	1.23	3.90	1.09	3.10	1.37	5.746**	a<c
국	적절성	2.36	1.05	2.65	1.15	3.19	1.25	2.57	1.26	3.079**	a<c
	활용성	2.15	1.15	2.43	1.44	3.09	1.37	2.32	1.39	3.048**	a<c
균	적절성	2.26	1.08	2.18	1.18	3.19	1.25	2.46	1.14	4.208**	a,b<c
	활용성	2.09	1.16	2.18	1.31	3.09	1.30	2.14	1.18	3.945*	a<c
금	적절성	2.67	1.17	3.09	1.33	3.66	1.02	3.03	1.10	4.338**	a<c
	활용성	2.49	1.18	3.03	1.53	3.66	1.02	2.71	1.37	5.256**	a<c
기	적절성	2.27	1.12	2.65	1.29	3.47	1.08	2.46	1.17	6.163**	a,d<c
	활용성	2.09	1.10	2.71	1.44	3.52	1.12	2.10	1.31	9.015***	a,d<c
이	적절성	2.40	1.2	2.87	1.21	3.42	1.21	2.89	1.31	4.486**	a<c
	활용성	2.20	1.22	2.71	1.33	3.47	1.25	2.53	1.40	5.886**	a<c
평	적절성	3.08	1.42	3.18	1.51	3.85	1.15	3.53	1.48	2.028	
	활용성	3.03	1.53	3.15	1.51	3.90	1.14	3.25	1.65	1.882	
두	적절성	2.43	1.13	2.84	1.08	3.42	1.16	2.71	1.15	4.634**	a<c
	활용성	2.36	1.2	2.81	1.49	3.38	1.16	2.35	1.39	4.131**	a<c
등	적절성	2.72	1.29	3.09	1.23	3.66	1.11	3.00	1.31	3.311*	a<c
	활용성	2.54	1.31	2.84	1.46	3.71	1.15	2.67	1.56	4.178**	a<c
때	적절성	3.13	1.32	2.96	1.26	3.90	1.00	3.57	1.37	3.136*	
	활용성	3.00	1.36	2.93	1.41	4.00	1.05	3.32	1.63	3.331*	a<c
또	적절성	2.86	1.30	2.81	1.23	3.71	1.15	2.92	1.49	2.611	
	활용성	2.78	1.41	2.75	1.34	3.80	1.17	2.60	1.59	3.637*	a<c
룩	적절성	2.26	1.06	2.31	1.23	3.19	1.29	2.64	1.16	4.086**	a<c
	활용성	2.08	1.12	2.46	1.50	3.14	1.35	2.35	1.28	4.104**	a<c
륜	적절성	2.22	1.13	2.46	1.14	3.28	1.23	2.39	1.10	4.832**	a<c
	활용성	2.02	1.13	2.53	1.44	3.14	1.35	2.10	1.13	5.336**	a,d<c
맹	적절성	2.65	1.23	2.84	1.3	3.66	1.11	2.96	1.40	3.684*	a<c
	활용성	2.42	1.3	2.78	1.56	3.76	1.14	2.67	1.39	5.546**	a<c
묵	적절성	2.34	1.20	3.00	1.22	3.33	1.2	2.60	1.17	4.929**	a<c
	활용성	2.22	1.14	2.90	1.44	3.28	1.27	2.21	1.17	5.901**	a,d<c
생	적절성	3.06	1.31	3.12	1.24	3.71	1.10	3.28	1.30	1.561	
	활용성	2.86	1.39	2.96	1.40	3.76	1.14	2.92	1.51	2.403	
숙	적절성	2.39	1.15	2.50	1.11	3.47	1.08	2.85	1.18	5.552**	a,b<c
	활용성	2.19	1.20	2.40	1.34	3.42	1.16	2.53	1.26	5.637**	a,b<c

<표 16-1> 약자에 대한 타당도의 집단 간 비교

약자		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
응	적절성	2.63	1.32	1.87	1.01	3.66	1.15	2.92	1.39	9.066***	b<a<c b<c,d
	활용성	2.63	1.41	2.06	1.27	3.76	1.18	2.46	1.45	6.800***	a,b,d<c
경	적절성	3.00	1.34	3.03	1.36	3.85	1.01	3.53	1.37	3.172*	
	활용성	2.87	1.48	3.00	1.41	3.90	1.04	3.14	1.53	2.934*	a<c
등	적절성	3.08	1.35	3.18	1.33	3.90	0.94	3.42	1.4	2.366	
	활용성	2.96	1.46	3.06	1.41	3.95	0.97	3.17	1.56	2.761*	a<c
행	적절성	2.81	1.25	2.84	1.19	3.90	0.94	3.17	1.28	4.886**	a,b<c
	활용성	2.57	1.32	2.87	1.43	4.00	1.00	2.89	1.45	6.400***	a,b,d<c
확	적절성	2.40	1.22	2.87	1.13	3.42	1.16	2.89	1.37	4.486**	a<c
	활용성	2.28	1.20	2.81	1.40	3.38	1.24	2.50	1.40	4.522**	a<c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

‘등’, ‘또’, ‘생’, ‘등’을 제외한 약자 19개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 약자 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘등’의 경우 이료교사의 평균 2.72와 시각장애인 목회자의 평균 3.66 간에는 통계적으로 차이가 있었다. ‘응’의 경우와 같이 이료교사와 시각장애대학생, 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 사회복지사 간에 통계적으로 차이가 있는 경우도 있었다.

‘등’, ‘생’을 제외한 약자 21개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 약자 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘균’의 경우 이료교사의 평균 2.09와 시각장애인 목회자의 평균 3.09 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘행’과 같이 이료교사와 시각장애대학생, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자, 시각장애인 목회자와 시각장애인 사회복지사 간에 각각 통계적으로 차이가 있는 경우도 있었다.

## 2) 약어에 대한 타당도의 집단 간 비교

### (1) 기억자 계열 약어

기억자 계열 약어 22개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 17>과 같다.

<표 17> 기억자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
간접	적절성	2.62	1.12	3.06	1.01	3.57	1.03	2.92	1.05	4.724**	a<c
	활용성	2.42	1.15	2.90	1.30	3.57	1.03	2.64	1.39	5.419**	a<c
결과	적절성	2.86	1.27	3.31	1.12	3.95	0.92	3.42	1.2	5.355**	a<c
	활용성	2.67	1.29	3.00	1.32	4.00	0.95	3.14	1.53	5.955**	a<c
결론	적절성	2.92	1.21	2.78	1.15	3.95	0.92	3.32	1.33	5.271**	a,b<c
	활용성	2.74	1.33	2.71	1.35	4.00	0.95	2.92	1.56	5.268**	a,b<c
결코	적절성	2.65	1.23	2.78	1.13	3.76	0.1	3.14	1.3	5.312**	a,b<c
	활용성	2.43	1.25	2.62	1.24	3.76	0.1	2.78	1.5	6.230***	a,b<c
계속	적절성	2.62	1.19	3.37	1.21	3.85	0.96	3.14	1.11	8.021***	a<b,c
	활용성	2.51	1.28	3.25	1.34	3.85	0.96	2.92	1.30	7.376***	a<c
계획	적절성	2.54	1.23	3.25	1.08	3.57	0.98	3.14	1.33	6.017**	a<b,c
	활용성	2.34	1.24	2.96	1.36	3.57	1.03	2.96	1.50	6.067**	a<c
관계	적절성	2.59	1.21	3.06	1.22	3.95	1.07	3.21	1.45	7.419***	a<c
	활용성	2.44	1.28	3.00	1.57	3.95	1.07	3.00	1.54	7.247***	a<c
관련	적절성	2.81	1.24	3.28	1.11	3.42	1.12	3.21	1.34	2.211	
	활용성	2.61	1.31	3.09	1.25	3.42	1.21	3.00	1.47	2.717*	a<c
관심	적절성	2.62	1.16	2.93	1.22	3.71	1.01	2.85	1.27	4.880**	a<c
	활용성	2.39	1.17	2.68	1.49	3.71	1.01	2.71	1.46	6.002**	a,b<c
관한	적절성	2.59	1.22	2.96	1.26	3.33	1.2	2.78	1.26	2.316	
	활용성	2.40	1.22	2.84	1.42	3.23	1.30	2.67	1.52	2.528	
관해	적절성	2.45	1.21	3.12	1.21	3.52	1.03	2.64	1.22	5.731**	a<c
	활용성	2.21	1.17	2.87	1.48	3.61	1.07	2.42	1.35	7.846***	a,d<c
관해서	적절성	2.38	1.23	2.90	1.15	3.52	1.03	2.75	1.32	5.515**	a<c
	활용성	2.18	1.20	2.68	1.35	3.52	1.03	2.39	1.47	6.669***	a,d<c
교육	적절성	2.63	1.19	3.06	1.24	3.38	1.12	3.07	1.25	2.827*	a<c
	활용성	2.50	1.30	3.25	1.37	3.42	1.08	2.92	1.30	4.442**	a<c
그러한	적절성	2.25	1.14	3.34	1.23	3.42	1.21	2.78	1.47	9.124***	a<b,c
	활용성	2.12	1.17	2.96	1.38	3.38	1.28	2.46	1.48	7.143***	a<b,c

<표 17-1> 기억자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
그림	적절성	2.63	1.22	3.21	1.07	3.57	1.12	3.17	1.36	4.578**	a<c
	활용성	2.48	1.27	2.84	1.35	3.57	1.12	2.78	1.37	4.118**	a<c
그리운	적절성	2.51	1.21	3.28	1.22	3.80	1.03	2.96	1.29	7.823***	a<b,c
	활용성	2.33	1.29	3.03	1.38	3.80	1.03	2.71	1.41	7.922**	a,d<c
그리워	적절성	2.67	1.27	3.43	1.16	3.80	0.98	3.10	1.17	6.653**	a<b,c
	활용성	2.53	1.30	3.09	1.33	3.71	1.15	2.78	1.32	5.238**	a<c
기타	적절성	2.69	1.33	3.56	0.98	3.71	1.01	3.00	1.36	6.075**	a<b,c
	활용성	2.60	1.39	3.59	1.21	3.66	1.11	2.75	1.46	6.573***	a<b,c
까닭	적절성	2.63	1.26	2.65	1.04	3.52	1.17	3.25	1.27	4.331**	a<c
	활용성	2.54	1.32	2.46	1.34	3.47	1.25	2.89	1.55	3.163*	b<c
까지	적절성	2.69	1.29	3.12	1.29	3.57	0.98	3.21	1.34	3.373*	a<c
	활용성	2.56	1.38	3.00	1.44	3.57	1.08	3.03	1.53	3.355*	a<c
끝까지	적절성	2.48	1.22	2.96	1.20	3.47	0.98	3.07	1.30	4.804**	a<c
	활용성	2.30	1.24	2.75	1.34	3.52	0.98	2.78	1.4	5.659**	a<c
끝으로	적절성	2.18	1.06	2.65	1.23	3.23	1.04	2.82	1.39	5.878**	a<c
	활용성	2.01	1.13	2.43	1.44	3.19	1.12	2.46	1.45	5.270**	a<c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

‘관련’, ‘관한’을 제외한 기억자 계열 약어 20개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 기억자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘간접’의 경우 이료교사의 평균 2.62와 시각장애인 목회자의 평균 3.57 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘결론’과 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 차이가 있는 경우도 있었다.

‘관한’을 제외한 기억자 계열 약어 21개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 기억자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘결과’의 경우 이료교사의 평균 2.67과 시각장애인 목회자의 평균 4.00 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘결코’와 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 차이가 있는 경우도 있었다.



(2) 나은자 및 디근자 계열 약어

나은자 및 디근자 계열 약어 21개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 18>과 같다.

<표 18> 나은자 및 디근자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
능력	적절성	2.48	1.25	2.71	1.30	3.52	1.17	3.10	1.29	4.654**	a<c
	활용성	2.26	1.23	2.56	1.39	3.47	1.25	2.78	1.4	5.227**	a<c
다른	적절성	2.71	1.23	3.15	1.27	3.71	1.10	3.07	1.39	3.936*	a<c
	활용성	2.54	1.23	3.09	1.42	3.66	1.2	2.67	1.31	4.969**	a<c
다음	적절성	2.91	1.25	3.06	1.24	3.90	1.04	3.14	1.27	3.644*	a<c
	활용성	2.71	1.29	2.81	1.33	3.95	1.07	3.03	1.45	5.229**	a,b<c
단계	적절성	2.50	1.17	3.28	1.17	3.61	0.97	2.89	1.17	7.134***	a<b,c
	활용성	2.30	1.17	3.00	1.39	3.57	1.03	2.67	1.39	6.938***	a<c
단점	적절성	2.48	1.19	3.21	1.39	3.57	1.03	2.96	1.26	5.968**	a<b,c
	활용성	2.28	1.23	3.06	1.61	3.47	1.17	2.75	1.29	5.963**	a<b,c
대부분	적절성	2.81	1.13	3.18	1.15	3.66	0.97	3.07	1.25	3.374*	a<c
	활용성	2.62	1.28	3.18	1.33	3.66	0.97	2.78	1.37	4.462**	a<c
대체	적절성	2.60	1.17	3.21	1.43	3.66	0.91	2.92	1.27	5.185**	a<c
	활용성	2.36	1.22	3.09	1.42	3.66	0.91	2.75	1.38	7.188***	a<c
대하여	적절성	2.98	1.25	3.43	1.11	3.95	1.07	3.21	1.37	3.813*	a<c
	활용성	2.75	1.38	3.40	1.24	3.95	1.07	2.92	1.39	5.444**	a<c
대한	적절성	2.71	1.35	3.15	1.08	3.80	1.03	3.14	1.41	4.520**	a<c
	활용성	2.50	1.36	3.00	1.41	3.76	1.14	2.85	1.53	4.893**	a<c
대해서	적절성	2.60	1.25	3.12	1.26	3.76	0.94	2.75	1.38	5.437**	a<c
	활용성	2.39	1.29	2.96	1.43	3.90	0.89	2.53	1.48	7.997	a,d<c
도덕	적절성	2.48	1.13	2.71	1.22	3.61	1.07	2.96	1.17	5.845**	a<c
	활용성	2.36	1.15	2.56	1.32	3.57	1.16	2.75	1.38	5.553**	a,b<c
독립	적절성	2.55	1.21	3.06	1.24	3.66	1.02	2.96	1.07	5.584**	a<c
	활용성	2.31	1.23	2.90	1.38	3.76	1.04	2.82	1.16	8.398***	a<c
독특	적절성	2.39	1.04	2.62	1.13	3.52	1.12	2.82	1.09	6.396***	a,b<c
	활용성	2.19	1.09	2.50	1.19	3.47	1.17	2.53	1.17	7.224***	a,b,d<c
동시	적절성	2.51	1.21	2.71	1.4	3.52	1.12	2.96	1.23	3.952**	a<c
	활용성	2.30	1.30	2.53	1.44	3.52	1.17	2.67	1.33	4.874**	a<c
동시에	적절성	2.55	1.22	3.03	1.20	3.66	1.11	3.14	1.15	5.731**	a<c
	활용성	2.37	1.26	2.68	1.35	3.71	1.06	2.82	1.28	6.506***	a,b<c
동안	적절성	2.57	1.25	2.71	1.17	3.23	1.30	2.96	1.26	1.888	
	활용성	2.37	1.29	2.37	1.36	3.23	1.30	2.53	1.35	2.569	

<표 18-1> 니은자 및 디근자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
따라	적절성	2.90	1.24	3.03	1.20	3.95	1.07	3.25	1.38	4.181**	a<c
	활용성	2.75	1.37	3.00	1.32	3.95	1.07	3.03	1.48	4.408**	a<c
따라서	적절성	2.78	1.25	2.96	1.28	3.76	0.94	3.25	1.29	3.916*	a<c
	활용성	2.54	1.32	2.62	1.34	3.80	0.93	3.03	1.43	5.811**	a,b<c
때문	적절성	3.04	1.28	2.90	1.35	4.00	1.00	3.53	1.26	4.452**	a,b<c
	활용성	2.87	1.40	3.00	1.46	4.00	1.00	3.21	1.5	3.768*	a<c
또는	적절성	2.71	1.33	2.81	1.31	3.57	1.03	3.03	1.40	2.587	
	활용성	2.60	1.45	2.78	1.48	3.47	1.08	2.75	1.43	2.151	
또한	적절성	2.96	1.33	3.03	1.31	3.61	0.97	3.14	1.33	1.491	
	활용성	2.78	1.41	3.03	1.43	3.66	0.97	2.85	1.38	2.430	

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

‘동안’, ‘또는’, ‘또한’을 제외한 니은자 및 디근자 계열 약어 18개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 니은자 및 디근자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘다른’의 경우, 이료교사의 평균 2.71과 시각장애인 목회자의 평균 3.71 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘단계’와 같이 이료교사와 시각장애대학생, 이료교사와 시각장애인 목회자 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 있었다.

‘대해서’, ‘동안’, ‘또는’, ‘또한’을 제외한 니은자 및 디근자 계열 약어 17개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 니은자 및 디근자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘능력’의 경우 이료교사의 평균 2.26과 시각장애인 목회자의 평균 3.47 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘도덕’과 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 통계적으로 차이가 있는 경우도 있었다.

### (3) 미음자 계열 약어

미음자 계열 약어 18개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 19>와 같다.

<표 19> 미음자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
마을	적절성	2.80	1.24	3.12	1.29	3.90	0.94	3.07	1.25	4.575**	a<c
	활용성	2.62	1.32	3.03	1.56	3.90	0.94	2.82	1.33	5.277**	a<c
마음	적절성	2.59	1.16	2.96	1.45	3.47	1.12	2.92	1.25	3.176*	a<c
	활용성	2.40	1.19	2.56	1.48	3.52	1.12	2.71	1.24	4.496**	a<c
만약	적절성	2.65	1.25	2.87	1.34	3.47	1.08	2.89	1.31	2.432	
	활용성	2.45	1.28	2.75	1.41	3.47	1.17	2.57	1.29	3.544*	a<c
만일	적절성	2.66	1.20	3.03	1.36	3.47	1.03	2.92	1.27	2.700*	
	활용성	2.49	1.19	2.87	1.41	3.52	1.03	2.57	1.26	4.223**	a<c
많은	적절성	3.18	3.57	3.03	1.20	3.47	1.08	3.21	1.23	0.118	
	활용성	2.63	1.33	2.93	1.32	3.52	1.08	2.89	1.4	2.626	
많이	적절성	2.77	1.26	3.12	1.31	3.66	1.02	3.14	1.3	3.133*	a<c
	활용성	2.59	1.3	3.00	1.44	3.71	1.01	2.82	1.31	4.375**	a<c
말미암아	적절성	2.56	1.20	3.03	1.31	3.71	1.01	3.17	1.31	5.806**	a<c
	활용성	2.42	1.19	2.87	1.54	3.71	1.01	2.53	1.32	6.177**	a,d<c
맹인	적절성	2.68	1.23	3.06	1.46	3.66	0.97	3.03	1.43	3.472*	a<c
	활용성	2.53	1.24	3.12	1.56	3.66	0.97	2.64	1.34	5.124**	a<c
모두	적절성	2.75	1.23	3.28	1.22	3.90	0.1	3.21	1.29	5.610**	a<c
	활용성	2.62	1.36	3.18	1.42	3.90	0.1	3.03	1.40	5.532**	a<c
모든	적절성	2.59	1.26	3.15	1.22	3.28	1.19	3.00	1.28	2.832*	
	활용성	2.36	1.27	2.84	1.37	3.28	1.19	2.42	1.26	3.512*	
목적	적절성	2.78	1.25	3.18	1.18	3.76	0.94	3.17	1.33	3.967**	a<c
	활용성	2.50	1.25	3.09	1.42	3.76	0.94	3.07	1.36	6.263***	a<c
목표	적절성	2.69	1.23	2.96	1.28	3.76	1.04	3.17	1.42	4.365**	a<c
	활용성	2.46	1.33	2.87	1.48	3.80	1.03	2.85	1.43	5.667**	a<c
무엇	적절성	2.49	1.24	3.15	1.27	3.57	1.16	2.96	1.37	5.187**	a<c
	활용성	2.27	1.25	2.96	1.479	3.52	1.21	2.64	1.45	5.838**	a<c
문화	적절성	2.66	1.16	3.18	1.38	3.71	1.01	3.14	1.46	4.705**	
	활용성	2.46	1.17	3.25	1.44	3.76	0.1	2.89	1.4	7.409**	a<b,c
물건	적절성	2.79	2.44	3.34	1.26	3.66	1.06	2.92	1.18	1.475	
	활용성	2.40	1.17	3.31	1.45	3.71	1.06	2.64	1.22	8.743***	a<b,c c>d
물론	적절성	2.86	1.16	3.50	1.19	3.76	0.94	3.17	1.09	4.828**	a<c
	활용성	2.68	1.21	3.34	1.47	3.80	0.93	3.07	1.36	5.400**	a<c
민족	적절성	2.71	1.18	2.93	1.29	3.52	1.12	3.32	1.28	3.499*	
	활용성	2.43	1.23	2.96	1.51	3.52	1.12	2.89	1.42	4.451**	a<c
밀접	적절성	2.40	1.13	3.03	1.36	3.38	1.07	2.71	1.18	4.870**	a<c
	활용성	2.15	1.12	2.78	1.58	3.23	1.26	2.39	1.37	4.824**	a<c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

‘만약’, ‘많은’, ‘물건’을 제외한 미음자 계열 약어 16개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 미음자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 모두 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘마을’의 경우, 이료교사의 평균 2.80과 시각장애인 목회자의 평균 3.90 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

‘많은’을 제외한 미음자 계열 약어 18개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 미음자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘만약’의 경우 이료교사의 평균 2.45와 시각장애인 목회자의 평균 3.47 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘말미암아’와 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애인 목회자와 시각장애인 사회복지사 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 있었다.

#### (4) 비읍자 계열 약어

비읍자 계열 약어 10개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 20>과 같다.

‘부터’, ‘뿐만 아니라’를 제외한 비읍자 계열 약어 8개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 비읍자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 모두 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘방법’의 경우 이료교사의 평균 2.91과 시각장애인 목회자의 평균 3.85 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

‘뿐만 아니라’를 제외한 비읍자 계열 약어 9개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 비읍자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘복지’의 경우, 이료교사의 평균 2.28과 시각장애인 목회자의 평균 3.47 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘부도덕’과 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애인 목회자와 시각장애인 사회복지사 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 있었다.

<표 20> 비읍자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
반드시	적절성	2.74	1.22	3.40	1.24	3.76	0.1	3.25	1.24	5.360**	a<c
	활용성	2.49	1.30	3.06	1.48	3.80	1.03	2.89	1.31	6.088**	a<c
방법	적절성	2.91	1.19	3.31	1.45	3.85	0.96	3.35	1.31	3.650*	a<c
	활용성	2.71	1.30	3.15	1.55	3.85	0.96	3.03	1.43	4.311**	a<c
방식	적절성	2.65	1.28	3.18	1.06	3.47	0.98	3.10	1.2	3.685*	a<c
	활용성	2.40	1.29	3.03	1.40	3.47	0.98	2.82	1.44	4.570**	a<c
복지	적절성	2.62	1.14	3.25	1.32	3.47	1.03	3.10	1.23	4.311**	a<c
	활용성	2.28	1.15	2.90	1.55	3.47	1.12	2.85	1.38	5.822**	a<c
본격	적절성	2.59	1.18	3.12	1.26	3.61	0.97	3.07	1.18	5.142**	a<c
	활용성	2.37	1.28	2.96	1.47	3.71	1.01	2.78	1.2	6.745***	a<c
본질	적절성	2.69	1.22	3.03	1.43	3.61	1.02	3.00	1.27	3.180*	a<c
	활용성	2.39	1.29	3.00	1.61	3.71	1.10	2.75	1.38	5.825**	a<c
부도덕	적절성	2.34	1.09	2.87	1.07	3.57	1.03	2.78	1.23	7.493***	a<c
	활용성	2.09	1.04	2.75	1.32	3.61	1.02	2.42	1.26	10.784***	a,d<c
부터	적절성	2.89	1.32	2.68	1.26	3.61	1.12	4.50	7.85	1.909	
	활용성	2.68	1.37	2.53	1.44	3.66	1.15	2.89	1.47	3.403*	a,b<c
비로소	적절성	2.45	1.16	2.90	1.12	3.47	1.12	2.92	1.33	4.754**	a<c
	활용성	2.22	1.22	2.93	1.39	3.42	1.21	2.57	1.35	6.028**	a<c
뿐만 아니라	적절성	3.03	1.40	3.25	1.32	3.57	1.08	3.25	1.32	0.977	
	활용성	2.91	1.52	3.15	1.37	3.52	1.17	3.107	1.52	1.042	

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

### (5) 시웃자 계열 약어

시웃자 계열 약어 26개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 21>과 같다.

‘사람’, ‘사랑’, ‘습니까’, ‘습니다’ 제외한 시웃자 계열 약어 22개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 시웃자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘사이트’의 경우, 이료교사의 평균 2.66과 시각장애인 목회자의 평균 3.61 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘성과’와 같이 이료교사와 시각장애대학생, 이료교사와 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 있었다.

<표 21> 시옷자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
사람	적절성	3.07	1.25	3.15	1.17	3.80	1.03	3.50	1.40	2.452	
	활용성	2.84	1.35	2.87	1.39	3.80	1.12	3.14	1.46	3.073*	a<c
사랑	적절성	2.96	1.28	3.12	1.24	3.66	1.15	3.53	1.32	2.602	
	활용성	2.79	1.38	2.93	1.46	3.61	1.24	3.17	1.42	2.183	
사이트	적절성	2.66	1.21	2.90	1.35	3.61	1.16	3.00	1.39	3.289*	a<c
	활용성	2.44	1.25	2.75	1.55	3.61	1.16	2.78	1.37	4.446**	a<c
사회	적절성	2.73	1.23	3.40	1.32	3.57	1.16	3.28	1.38	4.054**	
	활용성	2.56	1.27	3.31	1.47	3.61	1.16	3.25	1.46	5.328**	a<c
사회복지	적절성	2.62	1.30	2.65	1.18	3.57	1.03	3.14	1.33	3.963**	a<c
	활용성	2.40	1.27	2.84	1.46	3.42	1.16	3.14	1.41	4.569**	a<c
사회적	적절성	2.60	1.22	3.12	1.13	3.61	0.97	3.21	1.4	5.114**	a<c
	활용성	2.42	1.25	3.25	1.3	3.66	0.97	3.17	1.47	7.739***	a<b,c
새로운	적절성	2.57	1.22	2.96	1.33	3.76	1.04	3.00	1.36	5.256**	a<c
	활용성	2.39	1.22	2.78	1.36	3.76	1.04	2.89	1.45	6.693***	a<c
생각	적절성	2.84	1.38	3.53	1.19	4.04	0.92	3.35	1.28	6.056**	a<c
	활용성	2.67	1.47	3.18	1.38	4.09	0.94	3.14	1.46	6.093**	a<c
생산	적절성	2.67	1.29	3.09	1.25	3.95	0.92	3.14	1.33	6.136**	a<c
	활용성	2.42	1.32	2.78	1.43	4.00	0.95	2.78	1.42	8.011***	a,b<c
생업	적절성	2.57	1.22	2.81	1.12	3.66	0.97	2.85	1.15	4.939**	a<c
	활용성	2.30	1.22	2.71	1.30	3.80	1.03	2.53	1.26	8.658***	a,b,d<c
생활	적절성	2.86	1.30	3.28	1.25	3.80	0.98	3.03	1.37	3.351*	a<c
	활용성	2.69	1.32	2.90	1.99	3.85	1.01	2.85	1.53	4.185**	a<c
선택	적절성	2.71	1.33	3.34	1.21	3.80	0.93	2.92	1.21	5.304**	a<c
	활용성	2.53	1.36	3.25	1.50	3.76	0.89	2.78	1.4	5.698**	a<c
성격	적절성	2.72	1.24	3.31	1.23	3.61	1.07	3.00	1.09	4.096**	a<c
	활용성	2.55	1.32	3.09	1.47	3.71	0.90	2.71	1.21	5.094**	a<c
성공	적절성	2.56	1.20	3.21	1.18	3.85	1.01	2.89	1.26	7.511***	a<c
	활용성	2.33	1.202	3.03	1.402	3.71	1.189	2.75	1.294	7.595***	a<c
성과	적절성	2.54	1.17	3.28	1.22	3.76	1.04	3.00	1.09	7.789***	a<b,c
	활용성	2.26	1.16	3.06	1.50	3.71	1.06	2.78	1.10	9.465***	a<b,c
성립	적절성	2.66	1.24	3.12	1.29	3.71	1.06	2.82	1.12	4.631**	a<c
	활용성	2.42	1.25	2.93	1.48	3.76	1.04	2.67	1.19	6.602***	a,d<c
성실	적절성	2.63	1.26	3.15	1.17	3.80	1.03	2.89	0.96	6.073**	a<c
	활용성	2.48	1.32	3.06	1.46	3.85	1.01	2.57	1.14	7.172***	a,d<c
속력	적절성	2.42	1.21	2.84	1.25	3.33	1.06	2.57	1.17	3.627*	a<c
	활용성	2.16	1.17	2.71	1.53	3.19	1.25	2.39	1.26	4.234**	a<c
수록	적절성	2.53	1.20	2.65	1.36	3.66	0.97	2.92	1.18	5.227**	a,b<c
	활용성	2.20	1.25	2.43	1.46	3.57	1.12	2.71	1.27	6.655***	a,b<c

<표 21-1> 시옷자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
스스로	적절성	2.40	1.36	2.90	1.38	3.33	1.28	2.78	1.42	3.035*	
	활용성	2.25	1.34	2.90	1.51	3.23	1.41	2.42	1.43	3.698*	a<c
습니까	적절성	2.98	1.36	3.00	1.46	3.33	1.2	3.28	1.41	0.612	
	활용성	2.86	1.51	3.06	1.56	3.33	1.28	3.25	1.62	0.801	
습니다	적절성	2.92	1.27	3.06	1.52	3.38	1.12	3.07	1.51	0.649	
	활용성	2.90	1.48	3.18	1.53	3.23	1.30	3.00	1.63	0.452	
시각	적절성	2.61	1.24	3.21	1.36	3.61	1.12	2.96	1.32	4.375**	a<c
	활용성	2.38	1.3	2.93	1.48	3.61	1.16	2.75	1.43	5.151**	a<c
시각장애	적절성	2.66	1.22	3.00	1.22	3.66	1.15	3.21	1.4	4.232**	a<c
	활용성	2.39	1.21	3.09	1.42	3.76	1.14	3.03	1.57	7.193***	a<c
시각장애인	적절성	2.56	1.22	2.90	1.23	3.47	1.25	3.17	1.33	3.872*	a<c
	활용성	2.39	1.29	2.96	1.43	3.57	1.25	3.07	1.46	5.337**	a<c
시각장애자	적절성	2.49	1.16	2.71	1.30	3.61	1.20	2.57	1.4	4.730**	a,d<c
	활용성	2.21	1.20	2.50	1.48	3.66	1.2	2.46	1.45	6.923***	a,b,d<c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

‘사랑’, ‘습니까’, ‘습니다’를 제외한 시옷자 계열 약어 23개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 시옷자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘사람’의 경우, 이료교사의 평균 2.84와 시각장애인 목회자의 평균 3.80 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘사회적’과 같이 이료교사와 시각장애대학생, 이료교사와 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

#### (6) 이용자 계열 약어

이용자 계열 약어 11개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 22>와 같다.

‘의한’을 제외한 이용자 계열 약어 10개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 이용자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘어떠한’의 경우, 이료교사의

평균 2.61과 시각장애인 목회자의 평균 3.52 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '위한'과 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

<표 22> 이용자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
어떠한	적절성	2.61	1.295	2.96	1.177	3.52	1.123	2.67	1.415	3.111*	a<c
	활용성	2.43	1.363	2.90	1.399	3.52	1.123	2.50	1.374	4.153**	a<c
어떤	적절성	2.85	1.260	3.25	1.367	3.90	1.091	3.35	1.311	4.268**	a<c
	활용성	2.57	1.317	3.21	1.313	3.95	1.071	3.10	1.423	6.928***	a<c
위한	적절성	2.65	1.272	2.71	1.419	3.80	0.928	2.85	1.353	4.720**	a,b<c
	활용성	2.45	1.318	2.62	1.453	3.76	0.943	2.78	1.524	5.341**	a,b<c
의한	적절성	2.85	1.298	3.25	1.295	3.66	1.197	3.10	1.286	2.501	
	활용성	2.69	1.331	3.15	1.346	3.66	1.197	2.96	1.452	3.226*	
의해서	적절성	2.71	1.264	3.34	1.285	3.66	1.110	3.17	1.334	4.334**	a<c
	활용성	2.60	1.360	3.09	1.488	3.66	1.110	2.785	1.423	3.746*	a<c
이러한	적절성	2.59	1.249	3.25	1.295	3.61	1.160	3.03	1.373	4.782**	a<c
	활용성	2.45	1.281	3.03	1.491	3.57	1.121	2.71	1.462	4.434**	a<c
이렇	적절성	2.55	1.280	3.06	1.389	3.61	1.116	3.03	1.290	4.442**	a<c
	활용성	2.36	1.312	2.90	1.444	3.66	1.064	2.64	1.393	5.797**	a<c
이와같	적절성	2.55	1.232	3.06	1.389	3.61	1.160	2.67	1.278	4.531**	a<c
	활용성	2.38	1.276	3.09	1.488	3.57	1.121	2.39	1.423	5.985**	a,d<c
인터넷	적절성	2.69	1.227	2.90	1.173	3.71	1.189	2.92	1.184	3.971**	a<c
	활용성	2.55	1.271	3.06	1.389	3.76	1.220	2.82	1.278	5.245**	a<c
인한	적절성	2.73	1.279	3.31	1.378	3.90	0.995	2.96	1.318	5.329**	a<c
	활용성	2.56	1.299	3.18	1.468	3.90	0.943	2.67	1.362	6.713***	a,d<c
인해서	적절성	2.62	1.216	3.12	1.431	3.80	1.030	3.07	1.274	5.459**	a<c
	활용성	2.40	1.199	3.03	1.534	3.85	1.062	2.64	1.311	7.835**	a,d<c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

이용자 계열 11개 약어 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 이용자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 '의해서'의 경우, 이료교사의 평균 2.60과 시각장애인 목회자의 평균 3.66 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '인해서'와 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애인 목회자와 시각장애인 사회복지사 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.



(7) 지웃자 계열 약어

지웃자 계열 약어 13개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 23>과 같다.

<표 23> 지웃자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
자연	적절성	2.85	1.380	3.28	1.023	4.09	0.943	3.28	1.150	5.936**	a<c
	활용성	2.69	1.368	3.25	1.191	4.09	0.943	3.14	1.353	6.988**	a<c
자유	적절성	2.91	1.381	3.31	1.306	4.09	0.943	3.25	1.205	4.809**	a<c
	활용성	2.67	1.371	3.12	1.361	4.09	0.943	3.07	1.385	6.557**	a<c
장점	적절성	2.87	1.183	3.37	1.008	3.76	1.044	3.00	1.217	4.080**	a<c
	활용성	2.56	1.181	3.21	1.288	3.76	1.044	2.71	1.301	6.612***	a,d<c
저리한	적절성	2.44	1.160	2.75	1.163	3.61	1.160	2.78	1.227	5.658**	a<c
	활용성	2.28	1.153	2.65	1.515	3.61	1.160	2.57	1.230	6.424***	a,d<c
종류	적절성	2.63	1.164	2.75	1.270	3.76	1.135	3.00	1.186	5.235**	a,b<c
	활용성	2.44	1.181	2.71	1.507	3.71	1.189	2.92	1.358	5.701**	a<c
중심	적절성	2.60	1.209	2.75	1.414	3.90	1.135	3.17	1.248	6.713***	a,b<c
	활용성	2.45	1.281	2.62	1.475	3.90	1.135	2.85	1.353	6.904***	a,b<c
지금	적절성	2.66	1.212	3.18	1.203	3.76	1.044	2.75	1.236	5.481**	a,d<c
	활용성	2.38	1.208	3.00	1.414	3.71	1.055	2.60	1.314	7.002***	a,d<c
지금부터	적절성	2.68	1.198	3.00	1.414	3.71	1.055	2.96	1.426	3.737*	a<c
	활용성	2.53	1.262	2.53	1.390	3.76	1.044	3.00	1.490	5.626***	a,b<c
점지팡이	적절성	2.43	1.231	2.62	1.313	3.57	1.287	2.82	1.362	4.570**	a<c
	활용성	2.26	1.169	2.65	1.536	3.52	1.364	2.60	1.474	5.135**	a<c
직업	적절성	2.44	1.181	2.81	1.306	3.42	1.207	2.75	1.205	3.841*	a<c
	활용성	2.22	1.192	2.65	1.557	3.38	1.283	2.53	1.346	4.517**	a<c
직접	적절성	2.46	1.161	3.09	1.376	3.47	1.249	2.82	1.156	4.812**	a<c
	활용성	2.19	1.183	2.90	1.552	3.47	1.249	2.57	1.288	6.555***	a<c
진실	적절성	2.61	1.276	3.21	1.184	3.95	0.973	2.85	1.145	7.601***	a,d<c
	활용성	2.37	1.313	3.00	1.414	4.00	0.948	2.64	1.193	9.626***	a,d<c
진심	적절성	2.62	1.226	3.34	1.180	3.95	0.973	3.00	1.054	8.512***	a<b,c c>d
	활용성	2.38	1.276	3.06	1.412	4.04	0.973	2.67	1.156	10.535***	a,d<c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

지웃자 계열 약어 13개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로

유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 지읊자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 '자연'의 경우, 이료교사의 평균 2.85와 시각장애인 목회자의 평균 4.09 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '종류'와 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

지읊자 계열 약어 13개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 지읊자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 '자유'의 경우, 이료교사의 평균 2.67과 시각장애인 목회자의 평균 4.09 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '중심'과 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

#### (8) 지읊자 계열 약어

지읊자 계열 약어 5개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 24>와 같다.

<표 24> 지읊자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
창업	적절성	2.53	1.223	2.81	1.119	3.61	1.071	2.96	0.961	5.320**	a<c
	활용성	2.25	1.177	2.68	1.330	3.57	1.207	2.89	1.227	7.252***	a<c
처음	적절성	2.54	1.281	3.18	1.229	3.47	1.123	2.82	1.218	4.264**	a<c
	활용성	2.22	1.23	2.96	1.447	3.42	1.207	2.57	1.317	6.061**	a<c
처음부터	적절성	2.72	1.252	3.06	1.457	3.61	1.071	3.07	1.303	2.931*	a<c
	활용성	2.51	1.319	2.78	1.430	3.61	1.071	2.85	1.380	3.920*	a<c
칭각	적절성	2.75	1.235	2.87	1.008	3.71	1.007	2.92	1.152	3.869*	a<c
	활용성	2.51	1.262	2.96	1.256	3.66	1.110	2.64	1.161	5.286**	a,d<c
축각	적절성	2.73	1.169	2.96	1.121	3.71	1.007	2.96	0.999	4.333**	a<c
	활용성	2.51	1.262	2.96	1.355	3.71	1.007	2.64	1.193	5.561**	a,d<c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

치읓자 계열 약어 5개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 치읓자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 모두 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 '청각'의 경우, 이료교사의 평균 2.75와 시각장애인 목회자의 평균 3.71 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

치읓자 계열 약어 5개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 치읓자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 모두 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 '처음'의 경우, 이료교사의 평균 2.22와 시각장애인 목회자의 평균 3.42 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '촉각'과 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애인 목회자와 시각장애인 사회복지사 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

#### (9) 키읓자 및 티읓자 계열 약어

키읓자 및 티읓자 계열 약어 8개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 25>와 같다.

키읓자 및 티읓자 계열 약어 8개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 키읓자 및 티읓자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 '탐색'의 경우, 이료교사의 평균 2.51과 시각장애인 목회자의 평균 3.57 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '컴퓨터'와 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

키읓자 및 티읓자 계열 약어 8개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 키읓자 및 티읓자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 '통합'의 경우, 이료교사의 평균 2.59와 시각장애인 목회자의 평균 3.71 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '특별'과 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

<표 25> 키육자 및 티을자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
컴퓨터	적절성	2.69	1.304	2.53	1.319	3.61	1.071	3.28	1.272	4.653**	a,b<c
	활용성	2.62	1.385	2.71	1.570	3.66	1.064	3.07	1.385	3.471*	a<c
탐색	적절성	2.51	1.213	3.00	1.163	3.57	0.870	3.07	1.245	5.378**	a<c
	활용성	2.37	1.246	2.96	1.402	3.61	0.864	2.78	1.315	6.194**	a<c
통일	적절성	2.63	1.225	3.15	1.167	3.80	0.980	2.96	1.170	6.000**	a<c
	활용성	2.42	1.288	2.90	1.328	3.80	0.980	2.89	1.314	7.013***	a<c
통한	적절성	2.74	1.267	3.25	1.163	3.76	1.044	3.10	1.100	4.583**	a<c
	활용성	2.63	1.293	2.87	1.313	3.71	1.101	2.82	1.334	3.941*	a<c
통합	적절성	2.72	1.212	3.25	1.344	3.76	1.044	3.10	1.227	4.637**	a<c
	활용성	2.59	1.288	3.18	1.490	3.71	1.101	2.78	1.286	4.838**	a<c
통해서	적절성	2.71	1.273	3.28	1.275	3.80	0.980	3.03	1.400	4.841**	a<c
	활용성	2.42	1.260	3.00	1.344	3.80	0.980	2.64	1.282	7.436***	a,d<c
특별	적절성	2.686	1.238	3.00	1.270	3.90	0.995	3.07	1.184	5.784**	a<c
	활용성	2.53	1.355	2.75	1.436	3.90	0.995	2.71	1.272	6.115**	a,b,d<c
특수	적절성	2.71	1.234	3.28	1.325	3.80	1.030	3.17	1.218	5.276**	a<c
	활용성	2.49	1.281	3.12	1.539	3.85	1.014	2.96	1.346	6.629***	a<c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

#### (10) 피육자 계열 약어

피육자 계열 약어 5개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 26>과 같다.

피육자 계열 약어 5개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 피육자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 '편리'의 경우, 이료교사의 평균 2.65와 시각장애인 목회자의 평균 3.61 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '필수'와 같이 이료교사와 시각장애대학생, 이료교사와 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

피육자 계열 약어 5개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. '필수'의 경우에는 이료교사와 시각장애대학생, 이료교사와 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

<표 26> 피용자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
편리	적절성	2.65	1.193	3.18	1.354	3.61	0.973	2.89	1.133	4.362**	a<c
	활용성	2.42	1.148	3.09	1.467	3.61	0.973	2.60	1.227	6.624***	a,d<c
평화	적절성	2.69	1.246	2.96	1.307	3.95	1.071	3.00	1.276	5.689**	a<c
	활용성	2.45	1.242	2.65	1.515	3.95	1.071	2.82	1.278	7.625***	a,b,d<c
프로그램	적절성	2.69	1.341	3.06	1.342	3.52	1.123	3.17	1.306	2.720*	
	활용성	2.60	1.405	2.96	1.596	3.57	1.121	3.07	1.438	2.935*	
필수	적절성	2.59	1.169	3.37	1.338	3.80	1.123	2.96	1.170	7.429***	a<c
	활용성	2.36	1.174	3.21	1.496	3.80	1.123	2.71	1.272	9.132***	a<b,c c>d
필요	적절성	2.66	1.181	3.21	1.430	3.90	1.044	3.03	1.170	6.351***	a<c
	활용성	2.44	1.212	3.25	1.459	3.90	1.044	2.89	1.314	8.796***	a<b,c

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

### (11) 히용자 계열 약어

히용자 계열 약어 12개 각각의 적절성과 활용성에 대한 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자 및 시각장애인 사회복지사의 의견을 비교하기 위해 사용한 일원 분산분석 및 사후분석 결과를 제시하면 <표 27>과 같다.

‘하여금, ’하지만‘을 제외한 히용자 계열 약어 10개 각각에 대한 적절성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 히용자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 적절성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘했다’의 경우, 이료교사의 평균 2.79와 시각장애인 목회자의 평균 3.71 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘행동’과 같이 이료교사와 시각장애인 목회자, 시각장애대학생과 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

‘하지만’을 제외한 히용자 계열 약어 11개 각각에 대한 활용성 평가에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 집단 간 통계적인 차이가 있는 히용자 계열 약어 각각에 대한 사후분석 결과, 대부분 이료교사와 시각장애인목회자 간에 활용성에 대한 의견 차이가 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 ‘함께’의 경우, 이료교사의 평균 2.42와 시각장애인 목회자의 평균 3.62 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. ‘한번’과 같이 이료교사와 시각장애대학생, 이료교사와 시각장애인 목회자 간에 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우도 나타났다.

<표 27> 허용자 계열 약어 타당도의 집단 간 비교

약어		①이료교사 (N=83)		②대학생 (N=32)		③목회자 (N=21)		④사회복지사 (N=28)		F	Scheffé
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
하어금	적절성	2.75	1.255	3.15	1.483	3.57	1.207	2.82	1.362	2.499	
	활용성	2.53	1.346	2.87	1.539	3.57	1.207	2.50	1.478	3.495*	a<c
하지만	적절성	2.78	1.307	3.21	1.430	3.52	0.928	3.17	1.248	2.422	
	활용성	2.66	1.416	2.90	1.510	3.52	0.928	3.00	1.465	2.241	
한번	적절성	2.51	1.151	3.15	1.393	3.57	1.121	2.96	1.104	5.506**	a<c
	활용성	2.33	1.252	3.09	1.422	3.52	1.123	2.64	1.253	6.220**	a<b,c
함께	적절성	2.59	1.210	3.15	1.297	3.66	1.110	3.107	1.196	5.316**	a<c
	활용성	2.42	1.269	2.96	1.491	3.61	1.116	2.92	1.303	5.328**	a<c
했다	적절성	2.79	1.285	3.21	1.539	3.71	1.101	3.14	1.268	3.046*	a<c
	활용성	2.60	1.378	3.18	1.512	3.76	1.044	2.82	1.415	4.541**	a<c
행동	적절성	2.77	1.212	2.93	1.242	3.95	0.973	3.28	1.212	5.988**	a,b<c
	활용성	2.53	1.262	3.15	1.393	3.85	0.963	3.00	1.333	6.831***	a<c
행복	적절성	2.67	1.180	3.06	1.293	3.85	0.963	3.25	1.174	6.270***	a<c
	활용성	2.44	1.232	3.00	1.367	3.85	0.963	3.07	1.303	7.979***	a<c
현실	적절성	2.61	1.218	3.37	1.237	3.80	1.3123	3.03	1.035	7.309***	a<b,c
	활용성	2.43	1.289	3.31	1.424	3.85	1.152	2.75	1.174	8.676***	a<b,c c>d
형식	적절성	2.65	1.183	3.31	1.029	3.57	0.870	2.82	1.123	5.450**	a<b,c
	활용성	2.42	1.240	3.21	1.475	3.57	0.870	2.46	1.137	7.083***	a<b,c c>d
활동	적절성	2.63	1.225	3.18	1.306	3.76	1.044	2.75	1.205	5.520**	a<c>d
	활용성	2.38	1.257	3.00	1.481	3.76	1.044	2.53	1.201	7.329***	a<c>d
훌륭	적절성	2.62	1.155	3.31	1.119	3.95	1.023	3.03	1.104	8.911***	a<b,c
	활용성	2.39	1.219	2.96	1.355	4.00	1.000	2.64	1.129	10.281***	a,b<c>d
훌륭한	적절성	2.54	1.171	3.34	1.207	4.04	1.023	3.17	1.123	11.304***	a<b,c
	활용성	2.39	1.258	3.18	1.378	4.09	0.995	2.82	1.278	11.231***	a<b,c c>d

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

### 3. 한글 3종 약자의 적절성과 활용성 비교 결과

#### 1) 약자의 적절성과 활용성 비교

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 약자 23개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 중속표본 t 검정 결과를 제시하면 <표 28>과 같다.

<표 28> 집단별 약자의 적절성과 활용성 비교

약자		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
관	이료교사(N=83)	3.04	1.238	2.68	1.268	4.169***
	대학생(N=32)	3.18	1.029	3.06	1.216	0.849
	목회자(N=21)	3.80	1.123	3.71	1.230	0.698
	사회복지사(N=28)	3.57	1.136	3.21	1.397	1.627
광	이료교사(N=83)	3.01	1.184	2.63	1.321	3.869***
	대학생(N=32)	3.37	1.008	3.09	1.227	1.722
	목회자(N=21)	4.00	0.948	3.90	1.091	0.698
	사회복지사(N=28)	3.46	1.201	3.10	1.370	1.842
국	이료교사(N=83)	2.36	1.054	2.15	1.152	2.622*
	대학생(N=32)	2.65	1.153	2.43	1.435	1.487
	목회자(N=21)	3.19	1.249	3.09	1.374	0.698
	사회복지사(N=28)	2.57	1.259	2.32	1.389	1.655
균	이료교사(N=83)	2.26	1.082	2.09	1.164	2.399*
	대학생(N=32)	2.18	1.176	2.18	1.306	0.000
	목회자(N=21)	3.19	1.249	3.09	1.300	0.698
	사회복지사(N=28)	2.46	1.137	2.14	1.177	2.353*
금	이료교사(N=83)	2.67	1.169	2.49	1.182	2.293*
	대학생(N=32)	3.09	1.328	3.03	1.534	0.403
	목회자(N=21)	3.66	1.016	3.66	1.016	0.000
	사회복지사(N=28)	3.03	1.104	2.71	1.356	1.880
누	이료교사(N=83)	2.27	1.118	2.09	1.100	2.475*
	대학생(N=32)	2.65	1.285	2.71	1.442	-0.263
	목회자(N=21)	3.47	1.077	3.52	1.123	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.46	1.170	2.10	1.314	2.287*
야	이료교사(N=83)	2.40	1.199	2.20	1.217	2.835**
	대학생(N=32)	2.87	1.211	2.71	1.325	1.153
	목회자(N=21)	3.42	1.207	3.47	1.249	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.89	1.314	2.53	1.400	2.423*
딩	이료교사(N=83)	3.08	1.424	3.03	1.533	0.615
	대학생(N=32)	3.18	1.512	3.15	1.505	0.147
	목회자(N=21)	3.85	1.152	3.90	1.135	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.53	1.477	3.25	1.647	1.613
득	이료교사(N=83)	2.43	1.128	2.36	1.195	0.800
	대학생(N=32)	2.84	1.080	2.81	1.490	0.162
	목회자(N=21)	3.42	1.164	3.38	1.160	0.370
	사회복지사(N=28)	2.71	1.150	2.35	1.393	2.173*
동	이료교사(N=83)	2.72	1.290	2.54	1.309	2.293*
	대학생(N=32)	3.09	1.227	2.84	1.461	1.679
	목회자(N=21)	3.66	1.110	3.71	1.146	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.00	1.305	2.67	1.564	1.560

<표 28-1> 집단별 약자의 적절성과 활용성 비교

약자		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
때	이료교사(N=83)	3.13	1.323	3.00	1.361	1.947
	대학생(N=32)	2.96	1.256	2.93	1.412	0.197
	목회자(N=21)	3.90	0.995	4.00	1.048	-0.398
	사회복지사(N=28)	3.57	1.372	3.32	1.634	1.317
또	이료교사(N=83)	2.86	1.304	2.78	1.414	1.123
	대학생(N=32)	2.81	1.229	2.75	1.344	0.571
	목회자(N=21)	3.71	1.146	3.80	1.167	-0.623
	사회복지사(N=28)	2.92	1.488	2.60	1.594	2.353*
록	이료교사(N=83)	2.26	1.060	2.08	1.117	2.709**
	대학생(N=32)	2.31	1.229	2.46	1.502	-0.740
	목회자(N=21)	3.19	1.289	3.14	1.352	0.370
	사회복지사(N=28)	2.64	1.161	2.35	1.282	1.982
륜	이료교사(N=83)	2.22	1.129	2.02	1.125	3.345**
	대학생(N=32)	2.46	1.135	2.53	1.436	-0.349
	목회자(N=21)	3.28	1.230	3.14	1.352	1.000
	사회복지사(N=28)	2.39	1.100	2.10	1.133	2.121*
맹	이료교사(N=83)	2.65	1.234	2.42	1.298	2.765**
	대학생(N=32)	2.84	1.297	2.78	1.560	0.442
	목회자(N=21)	3.66	1.110	3.76	1.135	-0.698
	사회복지사(N=28)	2.96	1.400	2.67	1.389	1.686
목	이료교사(N=83)	2.34	1.203	2.22	1.140	1.736
	대학생(N=32)	3.00	1.218	2.90	1.444	0.501
	목회자(N=21)	3.33	1.197	3.28	1.270	0.370
	사회복지사(N=28)	2.60	1.165	2.21	1.166	2.645*
생	이료교사(N=83)	3.06	1.309	2.86	1.386	2.428*
	대학생(N=32)	3.12	1.237	2.96	1.402	1.222
	목회자(N=21)	3.71	1.101	3.76	1.135	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.28	1.301	2.92	1.513	1.910
숙	이료교사(N=83)	2.39	1.147	2.19	1.204	3.010**
	대학생(N=32)	2.50	1.107	2.40	1.340	0.649
	목회자(N=21)	3.47	1.077	3.42	1.164	0.370
	사회복지사(N=28)	2.85	1.177	2.53	1.261	2.540*
응	이료교사(N=83)	2.63	1.321	2.63	1.410	0.000
	대학생(N=32)	1.87	1.008	2.06	1.268	-1.41
	목회자(N=21)	3.66	1.154	3.76	1.179	-0.623
	사회복지사(N=28)	2.92	1.385	2.46	1.452	2.294*
경	이료교사(N=83)	3.00	1.343	2.87	1.476	1.485
	대학생(N=32)	3.03	1.355	3.00	1.414	0.141
	목회자(N=21)	3.85	1.014	3.90	1.044	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.53	1.373	3.14	1.532	2.174*



<표 28-2> 집단별 약자의 적절성과 활용성 비교

약자		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
텅	이료교사(N=83)	3.08	1.354	2.96	1.460	1.519
	대학생(N=32)	3.18	1.330	3.06	1.412	0.597
	목회자(N=21)	3.90	0.943	3.95	0.973	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.42	1.399	3.17	1.564	1.230
행	이료교사(N=83)	2.81	1.250	2.57	1.317	3.025**
	대학생(N=32)	2.84	1.194	2.87	1.431	-0.273
	목회자(N=21)	3.90	0.943	4.00	1.000	-0.698
	사회복지사(N=28)	3.17	1.278	2.89	1.448	1.769
확	이료교사(N=83)	2.40	1.220	2.28	1.204	1.453
	대학생(N=32)	2.87	1.128	2.81	1.401	0.294
	목회자(N=21)	3.42	1.164	3.38	1.244	0.370
	사회복지사(N=28)	2.89	1.370	2.50	1.401	2.499*

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

약자 23개 중 ‘텅’, ‘득’, ‘때’, ‘또’, ‘묵’, ‘웅’, ‘경’, ‘텅’, ‘확’을 제외한 약자 14개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 약자 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다는 실제 사용가능성을 낮게 평가하고 있었다.

약자 23개 각각에 대한 시각장애대학생의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 각 약자의 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

약자 23개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 각 약자의 적절성 평균과 활용성 평균 간에 다소 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

약자 23개 중 ‘균’, ‘늑’, ‘능’, ‘득’, ‘또’, ‘륜’, ‘묵’, ‘숙’, ‘웅’, ‘경’, ‘확’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 약자 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 점형의 적절성보다는 실제 사용가능성을 낮게 평가하고 있었다.

## 2) 약어의 적절성과 활용성 비교

(1) 기억자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 기억자 계열 약어 22개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 중속표본 t 검정 결과를 제시하면 <표 29>와 같다.

<표 29> 집단별 기억자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약자		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
간접	이료교사(N=83)	2.62	1.123	2.42	1.148	2.310*
	대학생(N=32)	3.06	1.014	2.90	1.304	1.408
	목회자(N=21)	3.57	1.028	3.57	1.028	0.000
	사회복지사(N=28)	2.92	1.051	2.64	1.393	1.613
결과	이료교사(N=83)	2.86	1.276	2.67	1.288	2.549*
	대학생(N=32)	3.31	1.119	3.00	1.319	2.265*
	목회자(N=21)	3.95	0.920	4.00	0.948	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.42	1.199	3.14	1.532	1.137
결론	이료교사(N=83)	2.92	1.207	2.74	1.332	2.240*
	대학생(N=32)	2.78	1.156	2.71	1.349	0.387
	목회자(N=21)	3.95	0.920	4.00	0.948	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.32	1.334	2.92	1.561	1.435
결코	이료교사(N=83)	2.65	1.234	2.43	1.251	2.580*
	대학생(N=32)	2.78	1.128	2.62	1.237	1.000
	목회자(N=21)	3.76	0.995	3.76	0.995	0.000
	사회복지사(N=28)	3.14	1.297	2.78	1.499	1.473
계속	이료교사(N=83)	2.62	1.186	2.51	1.281	1.348
	대학생(N=32)	3.37	1.211	3.25	1.344	0.892
	목회자(N=21)	3.85	0.963	3.85	0.963	0.000
	사회복지사(N=28)	3.14	1.112	2.92	1.303	1.030
계획	이료교사(N=83)	2.54	1.232	2.34	1.243	2.229*
	대학생(N=32)	3.25	1.077	2.96	1.355	1.958
	목회자(N=21)	3.57	0.978	3.57	1.028	0.000
	사회복지사(N=28)	3.14	1.325	2.96	1.502	0.694
관계	이료교사(N=83)	2.59	1.210	2.44	1.280	1.717
	대학생(N=32)	3.06	1.216	3.00	1.565	0.403
	목회자(N=21)	3.95	1.071	3.95	1.071	0.000
	사회복지사(N=28)	3.21	1.449	3.00	1.539	0.812
관련	이료교사(N=83)	2.81	1.241	2.61	1.305	2.451*
	대학생(N=32)	3.28	1.113	3.09	1.253	1.438
	목회자(N=21)	3.42	1.121	3.42	1.207	0.000
	사회복지사(N=28)	3.21	1.343	3.00	1.465	0.923

<표 29-1> 집단별 기억자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약자		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
관심	이료교사(N=83)	2.62	1.155	2.39	1.168	3.038**
	대학생(N=32)	2.93	1.216	2.68	1.490	1.350
	목회자(N=21)	3.71	1.007	3.71	1.007	0.000
	사회복지사(N=28)	2.85	1.268	2.71	1.462	0.642
관한	이료교사(N=83)	2.59	1.220	2.40	1.220	2.475*
	대학생(N=32)	2.96	1.256	2.84	1.416	0.812
	목회자(N=21)	3.33	1.197	3.23	1.300	0.623
	사회복지사(N=28)	2.78	1.257	2.67	1.516	0.414
관해	이료교사(N=83)	2.45	1.212	2.21	1.169	2.957**
	대학생(N=32)	3.12	1.211	2.87	1.475	1.215
	목회자(N=21)	3.52	1.030	3.61	1.071	-0.698
	사회복지사(N=28)	2.64	1.223	2.42	1.345	1.140
관해서	이료교사(N=83)	2.38	1.228	2.18	1.201	2.919**
	대학생(N=32)	2.90	1.146	2.68	1.354	1.365
	목회자(N=21)	3.52	1.030	3.52	1.030	0.000
	사회복지사(N=28)	2.78	1.315	2.39	1.474	1.950
교육	이료교사(N=83)	2.63	1.185	2.50	1.300	1.784
	대학생(N=32)	3.06	1.242	3.25	1.367	-0.924
	목회자(N=21)	3.38	1.116	3.42	1.075	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.07	1.245	2.92	1.303	0.642
그리한	이료교사(N=83)	2.25	1.135	2.12	1.172	1.739
	대학생(N=32)	3.34	1.234	2.96	1.379	3.000**
	목회자(N=21)	3.42	1.207	3.38	1.283	0.370
	사회복지사(N=28)	2.78	1.474	2.46	1.477	1.971
그렇	이료교사(N=83)	2.63	1.215	2.48	1.272	2.185*
	대학생(N=32)	3.21	1.069	2.84	1.346	2.175*
	목회자(N=21)	3.57	1.121	3.57	1.121	0.000
	사회복지사(N=28)	3.17	1.362	2.78	1.370	2.091*
그리운	이료교사(N=83)	2.51	1.213	2.33	1.290	2.349*
	대학생(N=32)	3.28	1.224	3.03	1.379	1.761
	목회자(N=21)	3.80	1.030	3.80	1.030	0.000
	사회복지사(N=28)	2.96	1.290	2.71	1.410	0.851
그리워	이료교사(N=83)	2.67	1.269	2.53	1.300	2.168*
	대학생(N=32)	3.43	1.162	3.09	1.328	2.003
	목회자(N=21)	3.80	0.980	3.71	1.146	0.623
	사회복지사(N=28)	3.10	1.165	2.78	1.315	1.730
기타	이료교사(N=83)	2.69	1.331	2.60	1.387	1.303
	대학생(N=32)	3.56	0.981	3.59	1.214	-0.177
	목회자(N=21)	3.71	1.007	3.66	1.110	0.370
	사회복지사(N=28)	3.00	1.360	2.75	1.456	1.491

<표 29-2> 집단별 기억자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약자		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
까닭	이료교사(N=83)	2.63	1.255	2.54	1.318	1.471
	대학생(N=32)	2.65	1.035	2.46	1.343	1.099
	목회자(N=21)	3.52	1.167	3.47	1.249	0.370
	사회복지사(N=28)	3.25	1.265	2.89	1.547	1.627
까지	이료교사(N=83)	2.69	1.285	2.56	1.380	1.888
	대학생(N=32)	3.12	1.288	3.00	1.436	0.892
	목회자(N=21)	3.57	0.978	3.57	1.075	0.000
	사회복지사(N=28)	3.21	1.343	3.03	1.527	0.708
끝까지	이료교사(N=83)	2.48	1.223	2.30	1.236	2.293*
	대학생(N=32)	2.96	1.204	2.75	1.344	1.422
	목회자(N=21)	3.47	0.980	3.52	0.980	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.07	1.303	2.78	1.397	1.315
끝으로	이료교사(N=83)	2.18	1.060	2.01	1.131	1.975
	대학생(N=32)	2.65	1.234	2.43	1.435	1.561
	목회자(N=21)	3.23	1.044	3.19	1.123	0.370
	사회복지사(N=28)	2.82	1.389	2.46	1.452	1.780

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

기억자 계열 약어 22개 중 ‘계속’, ‘관계’, ‘교육’, ‘그러한’, ‘기타’, ‘까닭’, ‘까지’, ‘끝으로’를 제외한 약어 14개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 기억자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 정형의 적절성보다는 실제 사용가능성을 낮게 평가하고 있었다.

기억자 계열약어 22개 중 ‘결과’, ‘그러한’, ‘그렇’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 기억자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 시각장애대학생들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 낮게 평가하고 있었다.

기억자 계열 약어 22개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

기억자 계열 약어 22개 중 ‘그렇’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 3.17과 효율성 평균 2.78을 비교할 때 시각장애인 사회복지사들은 ‘그렇’ 약어의 점형 적절성보다는 실제 사용가능성을 낮게 평가하고 있음을 알 수 있다.

(2) 니은자 및 디근자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 니은자 및 디근자 계열 약어 21개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 종속표본 t 검정 결과를 제시하면 <표 30>과 같다.

<표 30> 집단별 니은자 및 디근자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어	적절성		활용성		t	
	M	SD	M	SD		
능력	이료교사(N=83)	2.48	1.252	2.26	1.230	3.158**
	대학생(N=32)	2.71	1.300	2.56	1.389	1.044
	목회자(N=21)	3.52	1.167	3.47	1.249	0.370
	사회복지사(N=28)	3.10	1.286	2.78	1.397	2.202*
다른	이료교사(N=83)	2.71	1.234	2.54	1.232	2.331*
	대학생(N=32)	3.15	1.272	3.09	1.422	0.466
	목회자(N=21)	3.71	1.101	3.66	1.197	0.370
	사회복지사(N=28)	3.07	1.385	2.67	1.306	1.890
다음	이료교사(N=83)	2.91	1.251	2.71	1.292	2.561*
	대학생(N=32)	3.06	1.242	2.81	1.330	1.679
	목회자(N=21)	3.90	1.044	3.95	1.071	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.14	1.268	3.03	1.452	0.721
단계	이료교사(N=83)	2.50	1.172	2.30	1.165	2.919**
	대학생(N=32)	3.28	1.170	3.00	1.391	2.061*
	목회자(N=21)	3.61	0.973	3.57	1.028	0.370
	사회복지사(N=28)	2.89	1.165	2.67	1.389	1.185
단점	이료교사(N=83)	2.48	1.193	2.28	1.225	2.691**
	대학생(N=32)	3.21	1.385	3.06	1.605	1.153
	목회자(N=21)	3.57	1.028	3.47	1.167	0.698
	사회복지사(N=28)	2.96	1.261	2.75	1.294	1.295
대부분	이료교사(N=83)	2.81	1.127	2.62	1.275	2.322*
	대학생(N=32)	3.18	1.148	3.18	1.330	0.000
	목회자(N=21)	3.66	0.966	3.66	0.966	0.000
	사회복지사(N=28)	3.07	1.245	2.78	1.370	1.769
대체	이료교사(N=83)	2.60	1.168	2.36	1.215	2.894**
	대학생(N=32)	3.21	1.430	3.09	1.422	0.780
	목회자(N=21)	3.66	0.912	3.66	0.912	0.000
	사회복지사(N=28)	2.92	1.274	2.95	1.377	1.154
대하여	이료교사(N=83)	2.98	1.254	2.75	1.384	2.962**
	대학생(N=32)	3.43	1.115	3.40	1.240	0.215
	목회자(N=21)	3.95	1.071	3.95	1.071	0.000
	사회복지사(N=28)	3.21	1.370	2.92	1.385	1.613

<표 30-1> 집단별 니은자 및 디근자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
대한	이료교사(N=83)	2.71	1.348	2.50	1.364	2.451*
	대학생(N=32)	3.15	1.080	3.00	1.414	0.867
	목회자(N=21)	3.80	1.030	3.76	1.135	0.370
	사회복지사(N=28)	3.14	1.406	2.85	1.532	1.549
대해서	이료교사(N=83)	2.60	1.248	2.39	1.287	2.622*
	대학생(N=32)	3.12	1.263	2.96	1.425	0.776
	목회자(N=21)	3.76	0.943	3.90	0.889	-1.000
	사회복지사(N=28)	2.75	1.377	2.53	1.477	1.185
도덕	이료교사(N=83)	2.48	1.130	2.36	1.153	1.685
	대학생(N=32)	2.71	1.224	2.56	1.318	1.153
	목회자(N=21)	3.61	1.071	3.57	1.164	0.370
	사회복지사(N=28)	2.96	1.170	2.75	1.377	1.185
독립	이료교사(N=83)	2.55	1.212	2.31	1.229	3.260**
	대학생(N=32)	3.06	1.242	2.90	1.376	1.094
	목회자(N=21)	3.66	1.016	3.76	1.044	-0.698
	사회복지사(N=28)	2.96	1.070	2.82	1.156	0.891
독특	이료교사(N=83)	2.39	1.035	2.19	1.087	2.919**
	대학생(N=32)	2.62	1.128	2.50	1.191	0.780
	목회자(N=21)	3.52	1.123	3.47	1.167	0.370
	사회복지사(N=28)	2.82	1.090	2.53	1.170	1.686
동시	이료교사(N=83)	2.51	1.213	2.30	1.304	3.064**
	대학생(N=32)	2.71	1.396	2.53	1.436	1.646
	목회자(N=21)	3.52	1.123	3.52	1.167	0.000
	사회복지사(N=28)	2.96	1.231	2.67	1.334	1.492
동시에	이료교사(N=83)	2.55	1.222	2.37	1.256	2.349*
	대학생(N=32)	3.03	1.204	2.68	1.354	2.609*
	목회자(N=21)	3.66	1.110	3.71	1.055	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.14	1.145	2.82	1.278	1.667
동안	이료교사(N=83)	2.57	1.250	2.37	1.285	2.759**
	대학생(N=32)	2.71	1.170	2.37	1.361	2.609*
	목회자(N=21)	3.23	1.300	3.23	1.300	0.000
	사회복지사(N=28)	2.96	1.261	2.53	1.346	2.870**
따라	이료교사(N=83)	2.90	1.235	2.75	1.366	2.100*
	대학생(N=32)	3.03	1.204	3.00	1.319	0.190
	목회자(N=21)	3.95	1.071	3.95	1.071	0.000
	사회복지사(N=28)	3.25	1.377	3.03	1.477	1.362
따라서	이료교사(N=83)	2.78	1.249	2.54	1.318	2.957**
	대학생(N=32)	2.96	1.282	2.62	1.338	1.407
	목회자(N=21)	3.76	0.943	3.80	0.928	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.25	1.294	3.03	1.426	1.140

<표 30-2> 집단별 니은자 및 디근자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
때문	이료교사(N=83)	3.04	1.277	2.87	1.400	2.268*
	대학생(N=32)	2.90	1.352	3.00	1.459	-0.594
	목회자(N=21)	4.00	1.000	4.00	1.000	0.000
	사회복지사(N=28)	3.53	1.261	3.21	1.499	1.611
또는	이료교사(N=83)	2.71	1.330	2.60	1.447	1.265
	대학생(N=32)	2.81	1.306	2.78	1.475	0.171
	목회자(N=21)	3.57	1.028	3.47	1.077	0.698
	사회복지사(N=28)	3.03	1.400	2.75	1.430	1.441
또한	이료교사(N=83)	2.96	1.329	2.78	1.414	1.953
	대학생(N=32)	3.03	1.307	3.03	1.425	0.000
	목회자(N=21)	3.61	0.973	3.66	0.966	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.14	1.325	2.85	1.380	1.769

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

니은자 및 디근자 계열 약어 21개 중 ‘도덕’, ‘또는’, ‘또한’을 제외한 약어 18개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 니은자 및 디근자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 낮게 평가하고 있었다.

니은자 및 디근자 계열 약어 21개 중 ‘단계’, ‘동시에’, ‘동안’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 니은자 및 디근자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 시각장애대학생들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 낮게 평가하고 있었다.

니은자 및 디근자 계열 약어 21개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 일부 니은자 및 디근자 계열 약어에 대한 적절성 평균과 활용성 평균 간에 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

니은자 및 디근자 계열 약어 21개 중 ‘능력’, ‘동안’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이들 약어의 적절성 평균과 효율성 평균을 각각 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 낮게 평가하고 있었다.

### (3) 미음자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 미음자 계열 약어 18개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 중속표본 t 검정 결과를 제시하면 <표 31>과 같다.

<표 31> 집단별 미음자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약자		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
마을	이료교사(N=83)	2.80	1.244	2.62	1.322	1.953
	대학생(N=32)	3.12	1.288	3.03	1.555	0.487
	목회자(N=21)	3.90	0.943	3.90	0.943	0.000
	사회복지사(N=28)	3.07	1.245	2.82	1.334	1.567
마음	이료교사(N=83)	2.59	1.158	2.40	1.189	2.546*
	대학생(N=32)	2.96	1.447	2.56	1.479	2.523*
	목회자(N=21)	3.47	1.123	3.52	1.123	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.92	1.245	2.71	1.242	1.236
만약	이료교사(N=83)	2.65	1.253	2.45	1.281	2.957**
	대학생(N=32)	2.87	1.338	2.75	1.414	1.277
	목회자(N=21)	3.47	1.077	3.47	1.167	0.000
	사회복지사(N=28)	2.89	1.314	2.57	1.288	2.202*
만일	이료교사(N=83)	2.66	1.202	2.49	1.193	2.060*
	대학생(N=32)	3.03	1.355	2.87	1.408	1.153
	목회자(N=21)	3.47	1.030	3.52	1.030	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.92	1.274	2.57	1.259	2.287*
많은	이료교사(N=83)	3.18	3.565	2.63	1.330	1.428
	대학생(N=32)	3.03	1.204	2.93	1.318	0.594
	목회자(N=21)	3.47	1.077	3.52	1.077	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.21	1.227	2.89	1.396	1.432
많이	이료교사(N=83)	2.77	1.262	2.59	1.297	2.191*
	대학생(N=32)	3.12	1.313	3.00	1.436	0.701
	목회자(N=21)	3.66	1.016	3.71	1.007	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.14	1.297	2.82	1.306	1.560
말미암아	이료교사(N=83)	2.56	1.201	2.42	1.190	1.754
	대학생(N=32)	3.03	1.307	2.87	1.539	0.757
	목회자(N=21)	3.71	1.007	3.71	1.007	0.000
	사회복지사(N=28)	3.17	1.306	2.53	1.318	3.315**
맹인	이료교사(N=83)	2.68	1.229	2.53	1.242	1.628
	대학생(N=32)	3.06	1.457	3.12	1.560	-0.329
	목회자(N=21)	3.66	0.966	3.66	0.966	0.000
	사회복지사(N=28)	3.03	1.426	2.64	1.339	2.645*



<표 31-1> 집단별 미음자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약자		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
모두	이료교사(N=83)	2.75	1.225	2.62	1.358	1.739
	대학생(N=32)	3.28	1.224	3.18	1.424	0.722
	목회자(N=21)	3.90	0.995	3.90	0.995	0.000
	사회복지사(N=28)	3.21	1.286	3.03	1.400	0.926
모든	이료교사(N=83)	2.59	1.259	2.36	1.274	3.208**
	대학생(N=32)	3.15	1.221	2.84	1.370	2.265*
	목회자(N=21)	3.28	1.189	3.28	1.189	0.000
	사회복지사(N=28)	3.00	1.276	2.42	1.259	3.032**
목적	이료교사(N=83)	2.78	1.249	2.50	1.253	3.587**
	대학생(N=32)	3.18	1.176	3.09	1.422	0.594
	목회자(N=21)	3.76	0.943	3.76	0.943	0.000
	사회복지사(N=28)	3.17	1.334	3.07	1.358	0.486
목표	이료교사(N=83)	2.69	1.227	2.46	1.328	2.765**
	대학생(N=32)	2.96	1.282	2.87	1.475	0.594
	목회자(N=21)	3.76	1.044	3.80	1.030	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.17	1.415	2.85	1.432	1.971
무엇	이료교사(N=83)	2.49	1.243	2.27	1.252	2.694**
	대학생(N=32)	3.15	1.272	2.96	1.469	1.000
	목회자(N=21)	3.57	1.164	3.52	1.209	0.370
	사회복지사(N=28)	2.96	1.373	2.64	1.445	1.800
문화	이료교사(N=83)	2.66	1.161	2.46	1.172	2.322*
	대학생(N=32)	3.18	1.378	3.25	1.436	-0.571
	목회자(N=21)	3.71	1.007	3.76	0.995	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.14	1.458	2.89	1.396	1.126
물건	이료교사(N=83)	2.79	2.438	2.40	1.169	1.542
	대학생(N=32)	3.34	1.260	3.31	1.446	0.215
	목회자(N=21)	3.66	1.064	3.71	1.055	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.92	1.184	2.64	1.223	1.769
물론	이료교사(N=83)	2.86	1.155	2.68	1.208	2.349*
	대학생(N=32)	3.50	1.191	3.34	1.472	1.094
	목회자(N=21)	3.76	0.943	3.80	0.928	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.17	1.090	3.07	1.358	0.570
민족	이료교사(N=83)	2.71	1.184	2.43	1.231	3.502**
	대학생(N=32)	2.93	1.293	2.96	1.513	-0.154
	목회자(N=21)	3.52	1.123	3.52	1.123	0.000
	사회복지사(N=28)	3.32	1.278	2.89	1.423	2.121*
밀접	이료교사(N=83)	2.40	1.126	2.15	1.120	3.158**
	대학생(N=32)	3.03	1.355	2.78	1.580	1.761
	목회자(N=21)	3.38	1.071	3.23	1.261	0.900
	사회복지사(N=28)	2.71	1.181	2.39	1.370	1.800

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

미음자 계열 약어 19개 중 ‘마을’, ‘많은’, ‘말미암아’, ‘맹인’, ‘모두’, ‘물건’을 제외한 약어 13개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 미음자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 효율성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

미음자 계열 약어 19개 중 ‘마음’, ‘모든’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이들 약어의 적절성 평균과 활용성 평균을 각각 비교한 결과, 시각장애대학생들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

미음자 계열 약어 19개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 미음자 계열 약어의 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

미음자 계열 약어 19개 중 ‘만일’, ‘말미암아’, ‘맹인’, ‘모든’, ‘민족’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 미음자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

#### (4) 비읍자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 비읍자 계열 약어 10개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 중속표본 t 검정 결과를 제시하면 <표 32>와 같다.

비읍자 계열 약어 10개 중 ‘뿐만 아니라’를 제외한 약어 9개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 비읍자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 효율성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

비읍자 계열 약어 10개 중 ‘반드시’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 3.40과 효율성 평균 3.06을 비교하면 시각장애대학생들은 이 약어 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

<표 32> 집단별 비읍자 계열 약어의 집단별 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
반드시	이료교사(N=83)	2.74	1.218	2.49	1.300	3.233**
	대학생(N=32)	3.40	1.240	3.06	1.479	2.978**
	목회자(N=21)	3.76	0.995	3.80	1.030	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.25	1.236	2.89	1.314	1.987
방법	이료교사(N=83)	2.91	1.191	2.71	1.302	2.688**
	대학생(N=32)	3.31	1.446	3.15	1.547	1.222
	목회자(N=21)	3.85	0.963	3.85	0.963	0.000
	사회복지사(N=28)	3.35	1.311	3.03	1.426	1.667
방식	이료교사(N=83)	2.65	1.282	2.40	1.288	3.025**
	대학생(N=32)	3.18	1.060	3.03	1.402	0.841
	목회자(N=21)	3.47	0.980	3.47	0.980	0.000
	사회복지사(N=28)	3.10	1.196	2.82	1.441	1.353
복지	이료교사(N=83)	2.62	1.144	2.28	1.153	4.482***
	대학생(N=32)	3.25	1.319	2.90	1.552	1.729
	목회자(N=21)	3.47	1.030	3.47	1.123	0.000
	사회복지사(N=28)	3.10	1.227	2.85	1.380	1.230
본격	이료교사(N=83)	2.59	1.179	2.37	1.275	2.758**
	대학생(N=32)	3.12	1.263	2.96	1.469	1.044
	목회자(N=21)	3.61	0.973	3.71	1.007	-0.698
	사회복지사(N=28)	3.07	1.184	2.78	1.197	1.395
본질	이료교사(N=83)	2.69	1.217	2.39	1.287	3.955***
	대학생(N=32)	3.03	1.425	3.00	1.606	0.297
	목회자(N=21)	3.61	1.023	3.71	1.101	-0.698
	사회복지사(N=28)	3.00	1.276	2.75	1.377	1.317
부도덕	이료교사(N=83)	2.34	1.086	2.09	1.043	3.400**
	대학생(N=32)	2.87	1.070	2.75	1.319	0.849
	목회자(N=21)	3.57	1.028	3.61	1.023	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.78	1.227	2.42	1.259	2.173*
부터	이료교사(N=83)	2.89	1.316	2.68	1.369	2.401*
	대학생(N=32)	2.68	1.255	2.53	1.436	1.305
	목회자(N=21)	3.61	1.116	3.66	1.154	-0.370
	사회복지사(N=28)	4.50	7.848	2.89	1.474	1.119
비로소	이료교사(N=83)	2.45	1.161	2.22	1.223	3.208**
	대학생(N=32)	2.90	1.117	2.93	1.389	-0.190
	목회자(N=21)	3.47	1.123	3.42	1.207	0.370
	사회복지사(N=28)	2.92	1.331	2.57	1.345	1.910
뿐만아니라	이료교사(N=83)	3.03	1.400	2.91	1.515	1.556
	대학생(N=32)	3.25	1.319	3.15	1.370	0.516
	목회자(N=21)	3.57	1.075	3.52	1.167	0.370
	사회복지사(N=28)	3.25	1.322	3.10	1.523	0.750

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

비읍자 계열 약어 10개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 비읍자 계열 약어 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

약어 10개 중 ‘부도덕’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 2.78과 활용성 평균 2.42를 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 이 약어 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

#### (5) 시옷자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 시옷자 계열 약어 26개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 중속표본 t 검정 결과를 제시하면 <표 33>과 같다.

시옷자 계열 약어 26개 중 ‘생각’, ‘성실’, ‘수록’, ‘스스로’, ‘습니까’, ‘습니다’, ‘시각장애인’을 제외한 약어 19개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 시옷자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

시옷자 계열 약어 26개 중 ‘생각’, ‘생활’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이 두 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 시각장애대학생들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

시옷자 계열 약어 26개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

시옷자 계열 약어 26개 중 ‘사랑’, ‘성실’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이들 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

<표 33> 집단별 시옷자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
사람	이료교사(N=83)	3.07	1.247	2.84	1.347	2.962**
	대학생(N=32)	3.15	1.167	2.87	1.385	1.958
	목회자(N=21)	3.80	1.030	3.80	1.123	0.000
	사회복지사(N=28)	3.50	1.401	3.14	1.458	1.987
사랑	이료교사(N=83)	2.96	1.282	2.79	1.377	2.156*
	대학생(N=32)	3.12	1.237	2.93	1.457	1.646
	목회자(N=21)	3.66	1.154	3.61	1.244	0.370
	사회복지사(N=28)	3.53	1.318	3.17	1.415	2.073*
사이트	이료교사(N=83)	2.66	1.212	2.44	1.251	2.758**
	대학생(N=32)	2.90	1.352	2.75	1.545	0.926
	목회자(N=21)	3.61	1.160	3.61	1.160	0.000
	사회복지사(N=28)	3.00	1.387	2.78	1.370	0.881
사회	이료교사(N=83)	2.73	1.230	2.56	1.270	2.474*
	대학생(N=32)	3.40	1.316	3.31	1.468	0.682
	목회자(N=21)	3.57	1.164	3.61	1.160	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.28	1.383	3.25	1.456	0.153
사회복지	이료교사(N=83)	2.62	1.303	2.40	1.269	3.064**
	대학생(N=32)	2.65	1.180	2.84	1.461	-0.924
	목회자(N=21)	3.57	1.028	3.42	1.164	0.900
	사회복지사(N=28)	3.14	1.325	3.14	1.406	0.000
사회적	이료교사(N=83)	2.60	1.219	2.42	1.250	2.409*
	대학생(N=32)	3.12	1.128	3.25	1.295	-0.725
	목회자(N=21)	3.61	0.973	3.66	0.966	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.21	1.397	3.17	1.467	0.162
새로운	이료교사(N=83)	2.57	1.220	2.39	1.219	2.709**
	대학생(N=32)	2.96	1.331	2.78	1.361	0.924
	목회자(N=21)	3.76	1.044	3.76	1.044	0.000
	사회복지사(N=28)	3.00	1.360	2.89	1.448	0.474
생각	이료교사(N=83)	2.84	1.383	2.67	1.465	1.936
	대학생(N=32)	3.53	1.190	3.18	1.378	2.075*
	목회자(N=21)	4.04	0.920	4.09	0.943	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.35	1.282	3.14	1.458	1.063
생산	이료교사(N=83)	2.67	1.288	2.42	1.317	3.158**
	대학생(N=32)	3.09	1.253	2.78	1.430	1.973
	목회자(N=21)	3.95	0.920	4.00	0.948	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.14	1.325	2.78	1.423	1.724
생업	이료교사(N=83)	2.57	1.220	2.30	1.217	3.348**
	대학생(N=32)	2.81	1.119	2.71	1.300	0.501
	목회자(N=21)	3.66	0.966	3.80	1.030	-1.000
	사회복지사(N=28)	2.85	1.145	2.53	1.261	1.880

<표 33-1> 집단별 시옷자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
생활	이료교사(N=83)	2.86	1.304	2.69	1.322	2.331*
	대학생(N=32)	3.28	1.250	2.90	1.399	2.823**
	목회자(N=21)	3.80	0.980	3.85	1.014	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.03	1.373	2.85	1.532	1.044
선택	이료교사(N=83)	2.71	1.330	2.53	1.364	2.624*
	대학생(N=32)	3.34	1.207	3.25	1.502	0.722
	목회자(N=21)	3.80	0.928	3.76	0.889	0.370
	사회복지사(N=28)	2.92	1.214	2.78	1.397	0.750
성격	이료교사(N=83)	2.72	1.242	2.55	1.318	2.106*
	대학생(N=32)	3.31	1.229	3.09	1.467	1.422
	목회자(N=21)	3.61	1.071	3.71	0.902	-0.623
	사회복지사(N=28)	3.00	1.088	2.71	1.212	1.867
성공	이료교사(N=83)	2.56	1.201	2.33	1.202	2.962**
	대학생(N=32)	3.21	1.184	3.03	1.402	1.359
	목회자(N=21)	3.85	1.014	3.71	1.189	0.767
	사회복지사(N=28)	2.89	1.257	2.75	1.294	0.570
성과	이료교사(N=83)	2.54	1.171	2.26	1.159	3.678***
	대학생(N=32)	3.28	1.224	3.06	1.501	1.157
	목회자(N=21)	3.76	1.044	3.71	1.055	0.370
	사회복지사(N=28)	3.00	1.088	2.78	1.100	1.140
성립	이료교사(N=83)	2.66	1.242	2.42	1.250	2.894**
	대학생(N=32)	3.12	1.288	2.93	1.479	1.139
	목회자(N=21)	3.71	1.055	3.76	1.044	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.82	1.123	2.67	1.188	0.679
성실	이료교사(N=83)	2.63	1.264	2.48	1.319	1.847
	대학생(N=32)	3.15	1.167	3.06	1.457	0.619
	목회자(N=21)	3.80	1.030	3.85	1.014	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.89	0.956	2.57	1.136	2.077*
속력	이료교사(N=83)	2.42	1.210	2.16	1.166	3.088**
	대학생(N=32)	2.84	1.247	2.71	1.528	0.661
	목회자(N=21)	3.33	1.064	3.19	1.249	0.719
	사회복지사(N=28)	2.57	1.168	2.39	1.257	1.000
수록	이료교사(N=83)	2.53	1.203	2.20	1.247	4.232
	대학생(N=32)	2.65	1.358	2.43	1.457	1.752
	목회자(N=21)	3.66	0.966	3.57	1.121	0.623
	사회복지사(N=28)	2.92	1.184	2.71	1.272	1.063
스스로	이료교사(N=83)	2.40	1.361	2.25	1.342	1.971
	대학생(N=32)	2.90	1.376	2.90	1.510	0.000
	목회자(N=21)	3.33	1.278	3.23	1.410	0.698
	사회복지사(N=28)	2.78	1.423	2.42	1.425	1.508

<표 33-2> 집단별 시옷자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
습니까	이료교사(N=83)	2.98	1.356	2.86	1.512	1.343
	대학생(N=32)	3.00	1.459	3.06	1.564	-0.329
	목회자(N=21)	3.33	1.197	3.33	1.278	0.000
	사회복지사(N=28)	3.28	1.410	3.25	1.624	0.157
습니다	이료교사(N=83)	2.92	1.266	2.90	1.478	0.271
	대학생(N=32)	3.06	1.522	3.18	1.533	-0.680
	목회자(N=21)	3.38	1.116	3.23	1.300	0.900
	사회복지사(N=28)	3.07	1.513	3.00	1.632	0.319
시각	이료교사(N=83)	2.61	1.237	2.38	1.295	3.119**
	대학생(N=32)	3.21	1.361	2.93	1.479	1.791
	목회자(N=21)	3.61	1.116	3.61	1.160	0.000
	사회복지사(N=28)	2.96	1.318	2.75	1.430	1.140
시각장애	이료교사(N=83)	2.66	1.222	2.39	1.209	2.971**
	대학생(N=32)	3.00	1.218	3.09	1.422	-0.385
	목회자(N=21)	3.66	1.154	3.76	1.135	-0.698
	사회복지사(N=28)	3.21	1.397	3.03	1.574	1.544
시각장애인	이료교사(N=83)	2.56	1.221	2.39	1.287	1.936
	대학생(N=32)	2.90	1.227	2.96	1.425	-0.268
	목회자(N=21)	3.47	1.249	3.57	1.247	-0.698
	사회복지사(N=28)	3.17	1.334	3.07	1.463	0.550
시각장애자	이료교사(N=83)	2.49	1.162	2.21	1.200	3.502**
	대학생(N=32)	2.71	1.300	2.50	1.481	1.191
	목회자(N=21)	3.61	1.203	3.66	1.197	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.57	1.399	2.46	1.452	0.593

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

#### (6) 이용자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 이용자 계열 약어 11개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 종속표본 t 검정 결과를 제시하면 <표 34>와 같다.

이용자 계열 약어 11개 중 ‘의해서’, ‘이러한’, ‘인터넷’ 을 제외한 약어 8개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 이용자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

<표 34> 집단별 이용자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절도		사용도		t
		M	SD	M	SD	
어떠한	이료교사(N=83)	2.61	1.295	2.43	1.363	2.546*
	대학생(N=32)	2.96	1.177	2.90	1.399	0.360
	목회자(N=21)	3.52	1.123	3.52	1.123	0.000
	사회복지사(N=28)	2.67	1.415	2.50	1.374	0.841
어떤	이료교사(N=83)	2.85	1.260	2.57	1.317	4.002***
	대학생(N=32)	3.25	1.367	3.21	1.313	0.190
	목회자(N=21)	3.90	1.091	3.95	1.071	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.35	1.311	3.10	1.423	1.368
위한	이료교사(N=83)	2.65	1.272	2.45	1.318	3.065**
	대학생(N=32)	2.71	1.419	2.62	1.453	0.828
	목회자(N=21)	3.80	0.928	3.76	0.943	0.370
	사회복지사(N=28)	2.85	1.353	2.78	1.524	0.441
의한	이료교사(N=83)	2.85	1.298	2.69	1.331	2.488*
	대학생(N=32)	3.25	1.295	3.15	1.346	0.722
	목회자(N=21)	3.66	1.197	3.66	1.197	0.000
	사회복지사(N=28)	3.10	1.286	2.96	1.452	0.941
의해서	이료교사(N=83)	2.71	1.264	2.60	1.360	1.534
	대학생(N=32)	3.34	1.285	3.09	1.488	2.104*
	목회자(N=21)	3.66	1.110	3.66	1.110	0.000
	사회복지사(N=28)	3.17	1.334	2.78	1.423	2.499*
이러한	이료교사(N=83)	2.59	1.249	2.45	1.281	1.739
	대학생(N=32)	3.25	1.295	3.03	1.491	1.487
	목회자(N=21)	3.61	1.160	3.57	1.121	0.370
	사회복지사(N=28)	3.03	1.373	2.71	1.462	1.513
이렇	이료교사(N=83)	2.55	1.280	2.36	1.312	3.065**
	대학생(N=32)	3.06	1.389	2.90	1.444	0.926
	목회자(N=21)	3.61	1.116	3.66	1.064	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.03	1.290	2.64	1.393	2.174*
이와같	이료교사(N=83)	2.55	1.232	2.38	1.276	2.210*
	대학생(N=32)	3.06	1.389	3.09	1.488	-0.197
	목회자(N=21)	3.61	1.160	3.57	1.121	0.370
	사회복지사(N=28)	2.67	1.278	2.39	1.423	1.769
인터넷	이료교사(N=83)	2.69	1.227	2.55	1.271	1.793
	대학생(N=32)	2.90	1.173	3.06	1.389	-0.776
	목회자(N=21)	3.71	1.189	3.76	1.220	-0.326
	사회복지사(N=28)	2.92	1.184	2.82	1.278	0.682
인한	이료교사(N=83)	2.73	1.279	2.56	1.299	2.268*
	대학생(N=32)	3.31	1.378	3.18	1.468	1.000
	목회자(N=21)	3.90	0.995	3.90	0.943	0.000
	사회복지사(N=28)	2.96	1.318	2.67	1.362	1.867



<표 34-1> 집단별 이용자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절도		사용도		t
		M	SD	M	SD	
인해서	이료교사(N=83)	2.62	1.216	2.40	1.199	3.158**
	대학생(N=32)	3.12	1.431	3.03	1.534	0.828
	목회자(N=21)	3.80	1.030	3.85	1.062	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.07	1.274	2.64	1.311	2.870**

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

이용자 계열 약어 11개 중 ‘의해서’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 3.34와 활용성 평균 3.09를 비교한 결과, 시각장애대학생들은 이 약어 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

이용자 계열 약어 11개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

이용자 계열 약어 11개 중 ‘의해서’, ‘이렇’, ‘인해서’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이들 약어의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

### (7) 지웃자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 지웃자 계열 약어 13개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 종속표본 t검정 결과를 제시하면 <표 35>와 같다.

지웃자 계열 약어 13개 중 ‘저러한’, ‘중심’, ‘지금부터’를 제외한 약어 10개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 지웃자 계열 약어의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

지웃자 계열 약어 13개 중 ‘지금부터’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 3.00과 활용성 평균 2.53을 비교한 결과, 시각장애대학생들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

<표 35> 집단별 지긋자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
자연	이료교사(N=83)	2.85	1.380	2.69	1.368	2.125*
	대학생(N=32)	3.28	1.023	3.25	1.191	0.177
	목회자(N=21)	4.09	0.943	4.09	0.943	0.000
	사회복지사(N=28)	3.28	1.150	3.14	1.353	0.660
자유	이료교사(N=83)	2.91	1.381	2.67	1.371	3.098**
	대학생(N=32)	3.31	1.306	3.12	1.361	1.184
	목회자(N=21)	40.9	0.943	40.9	0.943	0.000
	사회복지사(N=28)	3.25	1.205	3.07	1.385	0.841
장점	이료교사(N=83)	2.87	1.183	2.56	1.181	3.816***
	대학생(N=32)	3.37	1.008	3.21	1.288	1.000
	목회자(N=21)	3.76	1.044	3.76	1.044	0.000
	사회복지사(N=28)	3.00	1.217	2.71	1.301	1.613
저리한	이료교사(N=83)	2.44	1.160	2.28	1.153	1.847
	대학생(N=32)	2.75	1.163	2.65	1.515	0.407
	목회자(N=21)	3.61	1.160	3.61	1.160	0.000
	사회복지사(N=28)	2.78	1.227	2.57	1.230	1.236
종류	이료교사(N=83)	2.63	1.164	2.44	1.181	2.691**
	대학생(N=32)	2.75	1.270	2.71	1.507	0.183
	목회자(N=21)	3.76	1.135	3.71	1.189	0.370
	사회복지사(N=28)	3.00	1.186	2.92	1.358	0.348
중심	이료교사(N=83)	2.60	1.209	2.45	1.281	1.981
	대학생(N=32)	2.75	1.414	2.62	1.475	0.941
	목회자(N=21)	3.90	1.135	3.90	1.135	0.000
	사회복지사(N=28)	3.17	1.248	2.85	1.353	1.800
지금	이료교사(N=83)	2.66	1.212	2.38	1.208	3.678***
	대학생(N=32)	3.18	1.203	3.00	1.414	1.293
	목회자(N=21)	3.76	1.044	3.71	1.055	0.370
	사회복지사(N=28)	2.75	1.236	2.60	1.314	0.779
지금부터	이료교사(N=83)	2.68	1.198	2.53	1.262	1.810
	대학생(N=32)	3.00	1.414	2.53	1.390	3.150**
	목회자(N=21)	3.71	1.055	3.76	1.044	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.96	1.426	3.00	1.490	-0.157
점지팡이	이료교사(N=83)	2.43	1.231	2.26	1.169	2.156*
	대학생(N=32)	2.62	1.313	2.65	1.536	-0.130
	목회자(N=21)	3.57	1.287	3.52	1.364	0.370
	사회복지사(N=28)	2.82	1.362	2.60	1.474	1.295
직업	이료교사(N=83)	2.44	1.181	2.22	1.192	2.825**
	대학생(N=32)	2.81	1.306	2.65	1.557	0.961
	목회자(N=21)	3.42	1.207	3.38	1.283	0.370
	사회복지사(N=28)	2.75	1.205	2.53	1.346	1.362

<표 35-1> 집단별 지웃자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
직접	이료교사(N=83)	2.46	1.161	2.19	1.183	3.587**
	대학생(N=32)	3.09	1.376	2.90	1.552	1.438
	목회자(N=21)	3.47	1.249	3.47	1.249	0.000
	사회복지사(N=28)	2.82	1.156	2.57	1.288	1.760
진실	이료교사(N=83)	2.61	1.276	2.37	1.313	3.260**
	대학생(N=32)	3.21	1.184	3.00	1.414	1.487
	목회자(N=21)	3.95	0.973	4.00	0.948	-0.370
	사회복지사(N=28)	2.85	1.145	2.64	1.193	1.236
진심	이료교사(N=83)	2.62	1.226	2.38	1.276	3.025**
	대학생(N=32)	3.34	1.180	3.06	1.412	1.791
	목회자(N=21)	3.95	0.973	4.04	0.973	-0.698
	사회복지사(N=28)	3.00	1.054	2.67	1.156	2.202*

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

지웃자 계열 약어 13개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

지웃자 계열 약어 13개 중 ‘진심’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 3.00과 활용성 평균 2.67을 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

#### (8) 치웃자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 치웃자 계열 약어 5개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 중속표본 t검정 결과를 제시하면 <표 35>와 같다.

치웃자 계열 약어 5개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 치웃자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

약어 5개 중 ‘처음부터’에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 3.06과 활용성 평균 2.78을 비교한

결과, 시각장애대학생들은 이 약어 집합의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

<표 36> 집단별 치웃자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
창업	이료교사(N=83)	2.53	1.223	2.25	1.177	3.587**
	대학생(N=32)	2.81	1.119	2.68	1.330	0.849
	목회자(N=21)	3.61	1.071	3.57	1.207	0.295
	사회복지사(N=28)	2.96	0.961	2.89	1.227	0.372
처음	이료교사(N=83)	2.54	1.281	2.22	1.232	4.730***
	대학생(N=32)	3.18	1.229	2.96	1.447	1.752
	목회자(N=21)	3.47	1.123	3.42	1.207	0.370
	사회복지사(N=28)	2.82	1.218	2.57	1.317	1.426
처음부터	이료교사(N=83)	2.72	1.252	2.51	1.319	2.505*
	대학생(N=32)	3.06	1.457	2.78	1.430	2.061*
	목회자(N=21)	3.61	1.071	3.61	1.071	0.000
	사회복지사(N=28)	3.07	1.303	2.85	1.380	1.100
청각	이료교사(N=83)	2.75	1.235	2.51	1.262	3.025**
	대학생(N=32)	2.87	1.008	2.96	1.256	-0.551
	목회자(N=21)	3.71	1.007	3.66	1.110	0.370
	사회복지사(N=28)	2.92	1.152	2.64	1.161	1.867
촉각	이료교사(N=83)	2.73	1.169	2.51	1.262	3.064**
	대학생(N=32)	2.96	1.121	2.96	1.355	0.000
	목회자(N=21)	3.71	1.007	3.71	1.007	0.000
	사회복지사(N=28)	2.96	0.999	2.64	1.193	2.202*

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

치웃자 계열 약어 5개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

치웃자 계열 약어 5개 중 ‘촉각’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 2.96과 활용성 평균 2.64를 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 이 약어 집합의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

### (9) 키육자 및 티을자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별

로 키육자 및 티을자 계열 약어 8개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 종속표본 t검정 결과를 제시하면 <표 37>과 같다.

<표 37> 집단별 키육자 및 티을자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
컴퓨터	이료교사(N=83)	2.69	1.304	2.62	1.385	0.815
	대학생(N=32)	2.53	1.319	2.71	1.570	-0.947
	목회자(N=21)	3.61	1.071	3.66	1.064	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.28	1.272	3.07	1.385	1.100
탐색	이료교사(N=83)	2.51	1.213	2.37	1.246	1.981
	대학생(N=32)	3.00	1.163	2.96	1.402	0.205
	목회자(N=21)	3.57	0.870	3.61	0.864	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.07	1.245	2.78	1.315	1.686
통일	이료교사(N=83)	2.63	1.225	2.42	1.288	2.899**
	대학생(N=32)	3.15	1.167	2.90	1.328	1.761
	목회자(N=21)	3.80	0.980	3.80	0.980	0.000
	사회복지사(N=28)	2.96	1.170	2.89	1.314	0.319
통한	이료교사(N=83)	2.74	1.267	2.63	1.293	1.490
	대학생(N=32)	3.25	1.163	2.87	1.313	2.041
	목회자(N=21)	3.76	1.044	3.71	1.101	0.370
	사회복지사(N=28)	3.10	1.100	2.82	1.334	1.613
통합	이료교사(N=83)	2.72	1.212	2.59	1.288	1.947
	대학생(N=32)	3.25	1.344	3.18	1.490	0.360
	목회자(N=21)	3.76	1.044	3.71	1.101	0.370
	사회복지사(N=28)	3.10	1.227	2.78	1.286	1.730
통해서	이료교사(N=83)	2.71	1.273	2.42	1.260	3.635***
	대학생(N=32)	3.28	1.275	3.00	1.344	1.509
	목회자(N=21)	3.80	0.980	3.80	0.980	0.000
	사회복지사(N=28)	3.03	1.400	2.64	1.282	2.091*
특별	이료교사(N=83)	2.68	1.238	2.53	1.355	1.886
	대학생(N=32)	3.00	1.270	2.75	1.436	1.392
	목회자(N=21)	3.90	0.995	3.90	0.995	0.000
	사회복지사(N=28)	3.07	1.184	2.71	1.272	2.423*
특수	이료교사(N=83)	2.71	1.234	2.49	1.281	2.899**
	대학생(N=32)	3.28	1.325	3.12	1.539	0.694
	목회자(N=21)	3.80	1.030	3.85	1.014	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.17	1.218	2.96	1.346	1.362

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

키육자 및 티을자 계열 약어 8개 중 ‘통일’, ‘통해서’, ‘특수’에 대한 이료교사들의

적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 키읏자 및 티읏자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

키읏자 및 티읏자 계열 약어 8개 각각에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

키읏자 및 티읏자 계열 약어 8개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

키읏자 및 티읏자 계열 약어 8개 중 ‘통해서’, ‘특별’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이들 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

#### (10) 피읏자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 피읏자 계열 약어 5개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 종속표본 t검정 결과를 제시하면 <표 38>과 같다.

피읏자 계열 약어 5개 중 ‘프로그램’을 제외한 약어 4개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 피읏자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

피읏자 계열 약어 5개 각각에 대한 시각장애대학생들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

피읏자 계열 약어 5개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

피읏자 계열 약어 5개 각각에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평

가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 38> 집단별 피용자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어	적절성		활용성		t	
	M	SD	M	SD		
편리	이료교사(N=83)	2.65	1.193	2.42	1.148	3.208**
	대학생(N=32)	3.18	1.354	3.09	1.467	0.682
	목회자(N=21)	3.61	0.973	3.61	0.973	0.000
	사회복지사(N=28)	2.89	1.133	2.60	1.227	1.982
평화	이료교사(N=83)	2.69	1.246	2.45	1.242	2.676**
	대학생(N=32)	2.96	1.307	2.65	1.515	1.469
	목회자(N=21)	3.95	1.071	3.95	1.071	0.000
	사회복지사(N=28)	3.00	1.276	2.82	1.278	0.841
프로그램	이료교사(N=83)	2.69	1.341	2.60	1.405	1.209
	대학생(N=32)	3.06	1.342	2.96	1.596	0.571
	목회자(N=21)	3.52	1.123	3.57	1.121	-0.326
	사회복지사(N=28)	3.17	1.306	3.07	1.438	0.550
필수	이료교사(N=83)	2.59	1.169	2.36	1.174	3.305**
	대학생(N=32)	3.37	1.338	3.21	1.496	0.841
	목회자(N=21)	3.80	1.123	3.80	1.123	0.000
	사회복지사(N=28)	2.96	1.170	2.71	1.272	1.655
필요	이료교사(N=83)	2.66	1.181	2.44	1.212	2.825**
	대학생(N=32)	3.21	1.430	3.25	1.459	-0.190
	목회자(N=21)	3.90	1.044	3.90	1.044	0.000
	사회복지사(N=28)	3.03	1.170	2.89	1.314	0.701

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

### (11) 히용자 계열 약어

이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 각 집단별로 히용자 계열 약어 12개 각각에 대한 적절성과 활용성을 비교하기 위해 실시한 중속표본 t검정 결과를 제시하면 <표 39>와 같다.

히용자 계열 약어 12개 중 ‘하지만’, ‘함께’, ‘훌륭한’을 제외한 약어 9개 각각에 대한 이료교사들의 적절성과 활용성 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 통계적으로 유의미한 차이가 있는 히용자 계열 약어 각각의 적절성 평균과 활용성 평균을 비교한 결과, 이료교사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

히용자 계열 약어 12개 각각에 대한 시각장애인대학생들의 적절성과 활용성 평가

간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 39> 집단별 허용자 계열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
하어급	이료교사(N=83)	2.75	1.255	2.53	1.346	2.892**
	대학생(N=32)	3.15	1.483	2.87	1.539	1.660
	목회자(N=21)	3.57	1.207	3.57	1.207	0.000
	사회복지사(N=28)	2.82	1.362	2.50	1.478	1.667
하지만	이료교사(N=83)	2.78	1.307	2.66	1.416	1.235
	대학생(N=32)	3.21	1.430	2.90	1.510	1.899
	목회자(N=21)	3.52	0.928	3.52	0.928	0.000
	사회복지사(N=28)	3.17	1.248	3.00	1.465	1.044
한번	이료교사(N=83)	2.51	1.151	2.33	1.252	2.023*
	대학생(N=32)	3.15	1.393	3.09	1.422	0.466
	목회자(N=21)	3.57	1.121	3.52	1.123	0.370
	사회복지사(N=28)	2.96	1.104	2.64	1.253	2.077*
함께	이료교사(N=83)	2.59	1.210	2.42	1.269	1.900
	대학생(N=32)	3.15	1.297	2.96	1.491	1.235
	목회자(N=21)	3.66	1.110	3.61	1.116	0.370
	사회복지사(N=28)	3.10	1.196	2.92	1.303	0.926
했다	이료교사(N=83)	2.79	1.285	2.60	1.378	2.229*
	대학생(N=32)	3.21	1.539	3.18	1.512	0.166
	목회자(N=21)	3.71	1.101	3.76	1.044	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.14	1.268	2.82	1.415	1.667
행동	이료교사(N=83)	2.77	1.212	2.53	1.262	3.451**
	대학생(N=32)	2.93	1.242	3.15	1.393	-1.27
	목회자(N=21)	3.95	0.973	3.85	0.963	0.623
	사회복지사(N=28)	3.28	1.212	3.00	1.333	1.549
행복	이료교사(N=83)	2.67	1.180	2.44	1.232	3.038**
	대학생(N=32)	3.06	1.293	3.00	1.367	0.360
	목회자(N=21)	3.85	0.963	3.85	0.963	0.000
	사회복지사(N=28)	3.25	1.174	3.07	1.303	0.926
현실	이료교사(N=83)	2.61	1.218	2.43	1.289	2.293*
	대학생(N=32)	3.37	1.237	3.31	1.424	0.387
	목회자(N=21)	3.80	1.123	3.85	1.152	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.03	1.035	2.75	1.174	1.549



<표 39-1> 집단별 히읃자 게열 약어의 적절성과 활용성 비교

약어		적절성		활용성		t
		M	SD	M	SD	
형식	이료교사(N=83)	2.65	1.183	2.42	1.240	3.038**
	대학생(N=32)	3.31	1.029	3.21	1.475	0.533
	목회자(N=21)	3.57	0.870	3.57	0.870	0.000
	사회복지사(N=28)	2.82	1.123	2.46	1.137	1.842
활동	이료교사(N=83)	2.63	1.225	2.38	1.257	3.233**
	대학생(N=32)	3.18	1.306	3.00	1.481	1.438
	목회자(N=21)	3.76	1.044	3.76	1.044	0.000
	사회복지사(N=28)	2.75	1.205	2.53	1.201	1.100
활용	이료교사(N=83)	2.62	1.155	2.39	1.219	3.208**
	대학생(N=32)	3.31	1.119	2.96	1.355	1.513
	목회자(N=21)	3.95	1.023	4.00	1.000	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.03	1.104	2.64	1.129	2.017
활용한	이료교사(N=83)	2.54	1.171	2.39	1.258	1.880
	대학생(N=32)	3.34	1.207	3.18	1.378	0.926
	목회자(N=21)	4.04	1.023	4.09	0.995	-0.370
	사회복지사(N=28)	3.17	1.123	2.82	1.278	1.780

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

히읃자 게열 약어 12개 각각에 대한 시각장애인목회자의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 적절성 평균과 활용성 평균 간에 일부 차이가 있을지라도 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

히읃자 게열 약어 12개 중 ‘한번’에 대한 시각장애인 사회복지사들의 적절성과 활용성 평가 간에는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 적절성 평균 2.96과 활용성 평균 2.64를 비교한 결과, 시각장애인 사회복지사들은 점형의 적절성보다 실제 사용가능성을 더 낮게 평가하고 있었다.

#### 4. 한글 3종 약자에 대한 종합 의견

##### 1) 3종 약자 추가 개발의 필요성에 대한 의견

이 연구에서는 한국점자연구위원회가 개발하여 추천한 3종 약자 이외에 약자 및 약어를 추가로 개발할 필요가 있는지에 대해 시각장애인들의 의견을 5점 척도로 알아보았다. 그 결과를 제시하면 <표 40>과 같다.

3종 약자를 추가로 개발할 필요가 있는지에 대해 '전혀 필요없다' 또는 '필요없다'라고 응답한 시각장애인이 84명(51.2%)으로서 '필요하다' 또는 '매우 필요하다'라고 응답한 시각장애인 40명(24.4%)보다 많은 것으로 나타났다.

<표 40> 3종 약자 추가 개발에 대한 의견

구분	빈도	비율
전혀 필요없다	29명	17.7%
필요없다	55명	33.5%
보통이다	40명	24.4%
필요하다	27명	16.5%
매우 필요하다	13명	7.9%

3종 약자 추가 개발에 대한 의견이 연구대상자의 특성과 관계가 있는지 알아보기 위해 실시한 교차분석 결과를 제시하면 <표 41>과 같다.

<표 41> 3종 약자 추가 개발에 대한 의견과 연구대상 특성의 관계

변인		①전혀 필요없다		②필요없다		③보통이다		④필요하다		⑤매우 필요하다		X <sup>2</sup>
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
집단	이료교사	15	18.1	33	39.8	23	27.7	9	10.8	3	3.6	24.536*
	대학생	6	18.8	10	31.3	5	15.6	8	25.0	3	9.4	
	목회자	0	0	8	38.1	3	14.3	7	33.3	3	14.3	
	사회복지사	8	28.6	4	14.3	9	32.1	3	10.7	4	14.3	
성별	남	22	17.1	37	28.7	34	26.4	23	17.8	13	10.1	9.553*
	여	7	20.0	18	51.4	6	17.1	4	11.4	0	0	
연령	30세미만	13	24.1	17	31.5	13	24.1	7	13.0	4	7.4	7.691
	30-39세	11	19.6	20	35.7	14	25.0	9	16.1	2	3.6	
	40세이상	5	9.3	18	33.3	13	24.1	11	20.4	7	13.7	
점자사용 연수	20년미만	12	16.9	24	33.8	19	26.8	11	15.5	5	7.0	.530
	20년이상	17	18.3	31	33.3	21	22.6	16	17.2	8	8.6	

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

3종 약자 추가 개발에 대한 의견은 집단 유형 및 성별과 각각 통계적으로 유의미한 관계가 있었으나 연령 및 점자사용 연수와는 각각 통계적으로 유의미한 관계가 없었다. 3종 약자 추가 개발 필요성에 대해 동의하는 비율은 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 사회복지사가 시각장애인 목회자보다 낮았다. 3종 약자 추가 개발 필요성에 동의하는 비율은 여성이 남성보다 더 낮았다.

## 2) 한글 3종 약자에 대한 종합 의견

한국점자연구위원회가 추천한 약자 및 약어에 대한 적절성 및 활용성 평가를 근거로 한글 3종 약자 개발에 대한 시각장애인들의 의견을 제시하면 <표 42>와 같다.

<표 42> 추천 한글 3종 약자에 대한 의견

구분	빈도	비율
적절	31명	18.9%
수정·보완	95명	57.9%
폐기	38명	23.2%

이 연구에 참여한 시각장애인 57.9%는 한국점자연구위원회가 추천한 한글 3종 약자를 수정·보완하여야 한다는 의견을 가지고 있었다. 추천 3종 약자가 적절하다고 보는 시각장애인이 18.9%였고, 폐기되어야 한다고 보는 시각장애인도 23.2%나 되었다.

한국점자연구위원회가 추천한 한글 3종 약자에 대한 종합 의견과 연구자 특성 간의 관계를 알아보기 위해 실시한 교차분석 결과를 제시하면 <표 43>과 같다.

<표 43> 추천 한글 3종 약자의 종합 의견과 연구자 특성 간의 교차분석 결과

변인		이미 적절하다		수정-보완		폐기		X <sup>2</sup>
		N	%	N	%	N	%	
집단별	이료교사	11	13.3	49	59.0	23	27.7	17.633**
	대학생	4	12.5	22	68.8	6	18.8	
	목회자	9	42.9	12	57.1	0	0	
	사회복지사	7	25.0	12	42.9	9	32.1	
성별	남	25	19.4	79	61.2	25	19.4	4.967
	여	6	17.1	16	45.7	13	37.1	
연령	30세미만	6	11.1	32	59.3	16	29.6	4.247
	40세미만	13	23.2	31	55.4	12	21.4	
	40세이상	12	22.2	32	59.3	10	18.5	
점자사용연수	20년미만	14	19.7	38	53.5	19	26.8	1.160
	20년이상	17	18.3	57	61.3	19	20.4	

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

한국점자연구위원회가 개발한 3종 약자에 대한 종합 의견은 집단 유형과 통계적으로

로 유의미한 관계가 있었으나 성별, 연령 및 점자사용 연수와는 각각 통계적으로 유의미한 관계가 없었다. 개발된 한글 3중 약자가 이미 적절하다고 응답한 비율은 시각장애인 목회자나 시각장애인 사회복지사가 시각장애대학생이나 이료교사보다 더 높았다.

### 3) 개인적으로 사용하고 있는 약자 및 약어

이 연구에서는 시각장애인들에게 한국점자연구위원회가 개발한 한글 3중 약자에 포함되지 않지만 각자 개인적으로 현재 사용하고 있는 약자나 약어를 제시해달라고 요청하였다. 이러한 요청에 대해 이료교사 6명(7.2%), 시각장애대학생 2명(6.2%), 시각장애인 목회자 6명(27.2%), 시각장애인 사회복지사 3명(10.7%) 총 17명이 개인 약자 도는 약어를 제시하였다. 그 결과는 <표 44>에 제시한 바와 같다.

<표 44> 현재 사용하는 약자 및 약어

약자 및 약어	점 형	제안자 집단유형
것을	4-5-6점, 2-3-4-6점	목회자
가급적	1-2-4-6점, 1-4-5-6점	이료교사
것은	4-5-6점, 1-3-5-6점	목회자
그대	1점, 1-2-3-5 점	사회복지사
그러면	1점, 1-6점	목회자
그리곤	1점, 1-2-3-5-6점	목회자
그리스도	4-5-6점, 1-3-4-6점	목회자
꽃	4-5-6점, 2-3점	사회복지사
땡	4-5-6점, 2-3-5-6점	사회복지사
벌써	1-2점, 3-4점, 2-3-4점	이료교사
성령	4-5-6점, 1-2-4-5-6점	목회자
시각장애인교육	6점, 4-6점, 4점	대학생
어떠한	4-5-6점, 2-4-5점, 2-5점	목회자
으로	2-3-4-6점, 1-3-6점	사회복지사
전도사	1-3점 2-3-4-5-6점	목회자
점자	1-3점, 2-6점, 4-6점	이료교사
커피	2-3-5점, 1-3-5점	이료교사
통하여	1-2-5점, 1-2-3점, 4-5-6점, 1-5-6점	이료교사
11월 22일 월요일	3-4-5-6점, 1-3점, 1-2-3-6점, 1점	사회복지사
것이	4-5-6점, 1-3-5점	목회자
갱/랭	4점, 2-3-5-6점/5점, 2-3-5-6점	이료교사
경우	1점, 1-3-4점	목회자

<표 44-1> 현재 사용하는 약자 및 약어 목록

약자 및 약어	점 형	제안자 집단유형
교회	4-5-6점, 1-3-4-5-6점	목회자
구원	4-5-6점, 2-5점	목회자
그래서	1점, 2-3-4점	목회자
그러나	1점, 1-4점	목회자
그러니까	1점, 1-2-4-6점	의료교사
그러므로	1점, 2-6점	목회자
그리고	1점, 1-3-6점	목회자
끝	4-5-6점, 2-3-6점	사회복지사
다음	3-5점, 2-6점	사회복지사
될 수록	3-5점, 1-3-4-6점	의료교사
또는	4-5-6점, 3-5점, 2-5점	목회자
뜻	4-5-6점, 2-4-6점	목회자
마음	2-6점, 2-6점	목회자
말씀	4-5-6점, 2-5-6점	목회자
맹학교	2-6점, 3-4-6점	의료교사
모습	2-6점, 1-2점	목회자
목사	2-6점, 1-3-4-6점	목회자
문헌정보학	1-5점, 2-4-5점, 4-6점, 4-5점	대학생
믿음	2-6점, 3-5점, 2-4-6점	목회자
방법	2-3-5-6점, 1-2점	목회자
방식	4-5점, 2-3-5-6점, 1점	목회자
방식	2-3-5-6점, 1점	목회자
사회복지	1-2-3점, 2-4-5점, 4-5점, 4-6점	대학생
시험	6점, 3-5-6점, 2-6점	목회자
십자가	3점, 1-2-4-6점	목회자
어떻게	2-3-4점, 3-5-6점, 4점, 1-3-4-5점	목회자
없다	2-3-4점, 3-4-5-6점	목회자
예를들면	3-4점, 2점, 1-6점	목회자
우리	4-5-6점, 1-3-4점	대학생, 목회자, 사회복지사
위하여	3-4-5-6점, 3-5-6점	목회자
위하여	1-3-4점, 3-5-6점	의료교사
있다	1-3-5점, 3-4-5-6점	목회자
중	4-6점, 2-3-5점	대학생
체험	5-6점, 3-5-6점, 2-6점	목회자
특수교육	1-2-5점, 6점, 4점	대학생
하나님	3-5-6점, 2-6점	목회자, 의료교사
하나님	3-5-6점, 1-3-5점, 2-6점	목회자
하는	3-5-6점, 2-5점	목회자
하여	3-5-6점, 1-5-6점	사회복지사
할렐루야	4-5-6점, 3-4-5점	목회자
형식	2-4-5점, 1-2-4-5-6점, 1점	목회자

시각장애인들이 현재 개인적으로 사용하고 있는 약자를 살펴보면 직업과 관련된 것이 상당 수 있었다. 예를 들면 시각장애인 목회자들은 '하나님', '그리스도', '구원', '성령', '믿음' 등을 개인 약자를 만들어 사용하고 있었고, 시각장애대학생들은 '사회복지', '특수교육', '문헌정보학' 등을 약자로 만들어 사용하고 있었다.

직업과 관련 없는 명사나 대명사, 접속사나 종결형 어미 등도 개인 약자로 만들어 사용하고 있었다. 예를 들면 '꽃', '우리', '그러니까', '습니다' 등이다.

한국점자연구위원회에서 제시한 점형을 다른 단어의 약자로 사용하는 경우도 있었다. 예를 들면 한국점자연구위원회에서는 '뿐만 아니라'를 {4-5-6점, 1-2-6점}으로 표기하고 있으나 어느 시각장애인 목회자는 같은 점형을 '까지'라는 의미를 표기하는 약어로 사용하고 있었다. 한국점자연구위원회에서는 '하여금'을 표기하는 점형을 {3-5-6점, 2-6점}으로 제안하였으나 일부 시각장애인은 이 점형을 '하나님'의 약어로 사용하고 있었다.

동일한 단어를 표기하기 위한 약자가 시각장애인들 간에 서로 다른 경우도 있었다. 예를 들면 '하나님'의 약어로 {3-5-6점, 2-6점} 또는 {3-5-6점, 1-3-5점, 2-6점}으로 표기하는 경우이다.

#### 4) 3중 약자로 개발하기 바라는 글자나 단어

이 연구에서는 한글 3중 약자로 개발하기 바라는 글자나 단어에 대한 시각장애인들의 의견을 수집하였다. 이에 대해 이료교사 7명(8.4%), 시각장애대학생 5명(15.7%), 시각장애인 목회자 4명(18.2%), 시각장애인 사회복지사 7명(25%) 총 23명이 응답하였다. 이들이 한글 3중 약자로 개발되기 바라는 글자나 단어를 제시하면 <표 45>와 같다.

3중 약자 개발에 대한 몇 가지 원칙을 제안한 응답도 있었다. 예를 들면 명사보다는 형용사를 우선적으로 개발할 것, 접속사 및 문장 종결형 어미를 우선적으로 개발할 것 등이다.

희망 약자를 살펴보다도 각자의 직업적 요구가 드러났다. 종교, 사회복지, 특수교육 분야와 관련된 용어를 약어로 개발할 것을 제안하였다.

시대의 변화를 반영하는 약어를 개발할 것도 제안하였다. 예를 들면 볼링, 차별, 창업, 핸드폰, 한소네 등이다.

<표 45> 희망하는 약자 및 약어 목록

제안자	약자 또는 약어
이료교사 1	대하여, 습니까, 습니다, 위하여, 통하여
이료교사 2	빨리, 시험, 실험, 천천히
이료교사 3	경배, 구주, 마리아 예수, 보혈, 부처, 백성, 여호와, 영광, 예수그리스도, 주-예수, 찬송, 찬양, 축복, 하나님, 할렐루야
이료교사 4	대한민국, 한글
이료교사 5	하지만
이료교사 6	ㄹ 수밖에
대학생 1	공식적, 국어, 국제, 대한민국, 대학, 대학원, 세계화, 음, 육, 위원회, 한국, 한글, 학교, 회의
대학생 2	까다(로), 입니다, 이름, 좋아(합니다), 집니다
대학생 3	가족, 가독, 개인, 기계, 도서관, 목록, 분류, 자동화, 정보학, 지역사회, 집단, 체계, 환경
대학생 4	공공장소, 교육, 시험, 안내전, 음식점, 점자, 지하철, 차별, 휴대폰,
목회자 1	그럼에도 불구하고, 아름다운, 하지만
목회자 2	그리스도, 서로, 선생님, 성령, 어떻게, 여호와, 우리, 우리는
목회자 3	고생, 권사, 목사, 선생님, 성경, 성경책, 시각장애인연합회 안마, 안마사, 장로, 전도사, 점필, 점자판, 중도실명인, 집사, 한소네
목회자 4	하나님
사회복지사 1	같이, 경제, 정치, 처럼
사회복지사 2	까지, 그러니까, 날씨, 도저히, 대단히, 몹시, 번호, 빨리, 아침, 어떻게, 저녁, 전화, 점심, 정말, 조금, 창문, 처럼, 천천히, 확인, 핸드폰
사회복지사 3	강물, 궁금한, 똘, 똥똥하다, 불링, 소나기, 영화관, 주택, 진흙
사회복지사 4	교수님, 그리스도, 선생님, 하나님
사회복지사 5	에게, 으로서, 으로써 불구하고

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

이 연구는 한국점자연구위원회(2006)가 개발한 <한글 3종 약자>의 타당성 평가방법을 개발하고 이를 적용함으로써 한글 3종 약자 개발을 위한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있었다. 이러한 목적에 따라 수행된 이 연구의 결과를 기초로 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 이 연구에서 개발하여 적용한 타당도 평가방법을 근거로 타당도가 높게 나타난 한글 3종 약자 16개는 '개정 한국 점자 규정'의 재개정을 통해 시각장애인들에게 보급하는 것을 검토할 필요가 있다. 한국점자연구위원회(2006)가 추천한 한글 3종 약자 174개 중 시각장애인들이 적절성과 활용성 모두 3점 이상으로 평가한 약자 또는 약어는 오직 16개였다. '덩', '생', '콩', '텅', '대하여', '따라', '때문', '물론', '방법', '뿐만 아니라', '사랑', '생각', '습니까?', '습니다' 또는 '입니다', '자연', '자유'만 적절성과 활용성 모두 3점 이상으로 평가되었다. 따라서 이들 16개 3종 약자는 앞으로 '개정 한국 점자 규정'을 재개정할 때 우선적으로 표준화할 필요가 있다.

둘째, 한글 3종 약자와 같은 표준 약점자를 추가로 개발하는 것은 타당성이 낮다. 시각장애학교 이료교사, 시각장애대학생, 시각장애인 목회자, 시각장애인 사회복지사 간에 한글 3종 약자에 대한 적절성이나 활용성 면에서 집단 간 통계적으로 차이가 있는 약자가 다수였다. 특히, 이료교사들은 3종 약자의 적절성과 활용성을 대체로 낮게 평가한 반면, 목회자들은 대체로 높게 평가하였다. 개인적으로 현재 사용하고 있는 약자를 제시해 달라는 의견과 3종 약자에 추가시키기 바라는 약자를 제시해 달라는 의견에 대해 시각장애인 목회자들이 상대적으로 적극적인 반응을 보였고, 그들이 제시한 단어가 종교관련 용어가 많았다는 점에서 볼 때 목회자들과 같이 특정 분야의 집단을 위한 약점자 개발은 필요할 것이다. 그러나 이 조사에 참여한 시각장애인 목회자가 소수였고, 점자를 사용하는 목회자들이 시각장애인기독교협의회회원 중 상대적으로 소수에 불과하였으며, 일부 목회자들이 변화하는 보조공학을 활용하기 어려워 하고 있다는 점에서 시각장애인들 전체에게 통용되는 3종 약자로 발전시키는 것은 타당성이 낮다고 사료된다.

셋째, 다수의 개별 약점자를 개발할 것이 아니라 개인적으로 필요할 때 적용할 수



있는 속기용 약점자 원칙을 객관화하여야 한다. 장애인들은 동일 집단 내에서 비교할 때 한글 3중 약자의 적절성보다 활용성을 낮게 평가하는 경향을 보였다. 한국점자연구위원회(2006)가 개발한 한글 3중 약자 자체를 모르고 있는 응답자들이 대부분이었다. 또한 그들은 약자가 너무 많아 그것을 실제로 익히고 사용하는 것이 쉽지 않은 것으로 평가하는 경향이였다. 각 약자 또는 약어의 점형은 적절하게 제자되어 있을지라도, 시각장애인들은 실제로 그것을 사용할 가능성이 더 낮을 것으로 평가한 것이다. 1999년 컴퓨터속기개발위원회가 제시한 약점자가 4,462개였고, 한국점자연구위원회(2006)가 제시한 한글 3중 약자가 총 1,475개였는데 이와 같이 많은 수의 약점자를 개발하는 것은 타당하지 않다고 본다. 그 대신 개인들이 학습, 여가 생활, 직무 수행에 필요한 어휘를 빠른 속도로 쓰고 읽을 수 있는 개인 약점자 제자 원칙을 개발하는 것이 타당하다.

## 2. 제언

후속 연구와 정책을 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 한글점자에 관한 연구를 장기간 지속적으로 수행하고, 효과를 점검할 수 있는 체계가 구축되어야 한다. 컴퓨터 속기 약점자나 한글 3중 약자가 개발되었지만 현장에 보급되지 않았고, 연구 보고서로 그치고 말았다. 따라서 각각의 타당성이 현장에서 검증되지 못하였고, 지속적인 발전이 이루어질 수 없었다. 한글점자에 대한 연구가 단기간 무계획적으로 수행되는 것이 아니라, 장기적인 관점에서 개발, 시행, 재검증, 발전의 선순환이 이루어지도록 연구 지원 체계를 구축하여야 할 것이다.

둘째, '개정 한국 점자 규정'을 재개정하는 연구를 수행할 필요가 있다. 이 연구를 통해 타당도가 높은 것으로 평가된 한글 3중 약자 16개를 '개정 한국 점자 규정'에 포함시킬 지에 대한 논의를 시작할 필요가 있다.

셋째, 다수의 약점자를 제시하는 것보다 개인용 약점자 제자 원칙을 개발하는 연구를 우선적으로 수행하여야 한다. 시각장애학생들이 186개나 되는 영어 약점자를 학습하기 너무 어렵다는 문제가 지적되어 학습 초기에는 정자만을 사용하도록 지도하여야 한다는 주장이 최근 다시 호응을 얻기 시작하였다. 현행 '개정 한국 점자 규정'에서 명시하고 있는 한글 약자 33에 대해서도 타당성을 재검증할 필요가 있다. 한국점자연구위원회(2006)가 제시한 1,475개 약자보다는 컴퓨터속기개발위원회(1999)가 제시한 약점자 제자 원칙을 발전시키기 위한 연구가 우선 수행되어야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 김영일 (2010). 시각장애인복지론. 서울: 집문당.
- 문화관광부 (2006). 개정 한국 점자 규정. 고시 2006-39호.
- 이재서 (1999). 컴퓨터 속기 약점자. 서울: 한국맹인복지연합회, 실로암시각장애인복지관.
- 임안수 (2006). 한글 3종 약자. 국립국어연구원 연구보고서.
- Hatlen, P. (2000). Historical perspectives. In M. C. Holbrook & A. J. Koenig (Eds.), *Foundations of education: History and theory of teaching children and youths with visual impairments* (pp. 1-54). New York: AFB Press.
- Koestler, F. (1976). *The unseen minority: A social history of blindness in the United States*. New York: David McKay Co.
- Braille Authority of North America: BANA      [www.brailleauthority.org](http://www.brailleauthority.org)



<부 록>

1. 저시력용 설문지
2. 전맹용 설문지

<부록 1>

안녕하십니까?

이 연구는 한국점자연구위원회가 2006년  
국립국어원의 지원으로 개발한 한글 3종 약자에  
대한 타당도를 평가하는 데 그 목적이 있습니다.  
이 연구는 2010년 문화체육관광부가  
하상장애인복지관에 의뢰하여 진행되고 있는  
용역이며, 외부전문가인 김영일 교수가  
책임연구자입니다.

아래에 제시된 질문과 안내 사항을 읽으시고 한  
문항도 빠짐없이 귀하의 의견을 솔직하게 제시해  
주시기 바랍니다. 귀하의 의견은 오직 연구 목적을  
위한 자료로만 활용될 것이며, 개인 정보는 철저히  
보장될 것임을 약속드립니다.

대단히 감사합니다.

조선대학교 특수교육과 김 영 일 교수

## I. 한글 3종 약자의 적절성 및 활용도에 관한 의견 조사

\* 한국점자연구위원회(2006)에서는 한글 3종 약자와 약어를 추천하였습니다. 추천 약자와 약어에 대해 각각 다음 두 가지 관점에서 귀하의 의견을 표시해 주십시오.

가. 이 약자(약어)의 점형은 어느 정도 적절한가?

- ① 전혀 적절하지 않다
- ② 대체로 적절하지 않다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 적절하다
- ⑤ 매우 적절하다

나. 해당 글자나 단어를 써야 할 경우 귀하는 이 약자(약어)를 어느 정도 사용할 것인가?

- ① 전혀 사용하지 않을 것이다
- ② 거의 사용하지 않을 것이다
- ③ 가끔 사용할 것이다
- ④ 자주 사용할 것이다
- ⑤ 항상 사용할 것이다

### <한글 3종 약자를 사용할 때의 추천 사항>(참고 자료)

한글 3종 약자를 사용할 때에는 다음과 같은 사항을 유의하여 사용해야 한다.

- 한글 3종 약자는 표준 한글 점자로 사용해서는 안 된다.

- 한글 3종 약자는 개인용으로만 사용할 것을 추천한다.
- 한글 3종 약자를 사용할 때에는 처음부터 끝까지 여러 번 충분히 연습한 후 사용할 것을 추천한다.
- 한글 3종 약자를 사용할 때에는 처음부터 모두 사용하지 말고 익힌 것부터 조금씩 늘려 나가면서 사용할 것을 추천한다.
- 한글 3종 약자를 사용하여 기록으로 남길 때에는 새로 사용하는 약자나 약어를 점역자 주로 적어 둘 것을 추천한다.
- 한글 3종 약자를 사용할 때에는 문장부호를 사용하지 않는 것을 원칙으로 한다. 그러나 꼭 필요할 경우에는 문장부호 앞에 5점을 전치하여 사용한다.

1. 약자

적절도 ① ② ③ ④ ⑤	관 4점, 2-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	광 4점, 2-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	국 4점, 1-2-4점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	균 4점, 1-4-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	금 4점, 2-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	늑 2-5점, 1점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	능 2-5점, 2-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	덩 2-4점, 1-2-4-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	득 3-5점, 1점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤

적절도 ① ② ③ ④ ⑤	등 3-5점, 2-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	때 4-5-6점, 1-2-3-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	또 4-5-6점, 3-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	록 5점, 1-2-4점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	륜 5점, 1-4-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	맹 2-6점, 2-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	묵 2-6점, 1점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	생 6점, 2-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	숙 6점, 1-2-4점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	응 2-3-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	경 1-2-4점, 1-2-4-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	텅 1-2-5점, 1-2-4-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	행 3-5-6점, 2-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	확 3-5-6점, 1점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤

## 2. 약어

적절도 ① ② ③ ④ ⑤	간접 1-2-4-6점, 2-5점, 1-2점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	결과 1점, 1-2-3-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	결론 1점, 1-2-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	결코 1점, 1-2-4점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	계속 1점, 1-3-4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤



적절도 ① ② ③ ④ ⑤	계획 1점, 1-3-4-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	관계 1점, 3-4점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	관련 1점, 1-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	관심 1점, 2-5점, 2-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	관한 1점, 2-5점, 2-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	관해 1점, 2-5점, 3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	관해서 1점, 2-5점, 3-5-6점, 3점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	교육 1점, 1-4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	그러한 4점, 2-4-6점, 2-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	그렇 4점, 3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	그리운 1점, 1-2-4-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	그리워 1점, 1-2-3-4점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	기타 1점, 1-2-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	까닭 4-5-6점, 1-2-4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	까지 4-5-6점, 1-3점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	끝까지 4점, 4-5-6점, 1-3점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	끝으로 4점, 2-3-6점, 2-3점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	능력 2-5점, 2-3-5-6점, 1점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	다른 3-5점, 1-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	다음 3-5점, 2-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤

적절도	① ② ③ ④ ⑤	단계	2-4점, 2-5점, 1점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	단점	2-4점, 2-5점, 2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	대부분	3-5점, 4-5점, 1-2-4-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	대체	3-5점, 5-6점, 1-3-4-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	대하여	3-5점, 1-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	대한	3-5점, 2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	대해서	3-5점, 3-5-6점, 3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	도덕	3-5점, 1-4-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	독립	2-4점, 1-3-4-6점, 1-2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	독특	2-4점, 1-3-4-6점, 1점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	동시	3-5점, 1-2-3-4-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	동시에	3-5점, 1-2-3-4-5-6점, 1-3-4-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	동안	3-5점, 1-2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	따라	4-5-6점, 2-4점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	따라서	4-5-6점, 2-4점, 3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	때문	4-5-6점, 1-2-4-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	또는	4-5-6점, 3-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	또한	4-5-6점, 2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	마을	2-6점, 2-3-4-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤

적절도 ① ② ③ ④ ⑤	마음 2-6점, 2-4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	만약 2-6점, 3-4-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	만일 2-6점, 1-3-5점, 2점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	많은 2-6점, 1-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	많이 2-6점, 1-3-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	말미암아 2-6점, 1-2-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	맹인 2-6점, 1-2-3-4-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	모두 2-6점, 1-3-4점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	모든 2-6점, 2-4점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	목적 2-6점, 1-4-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	목표 2-6점, 3-4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	무엇 2-6점, 3점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	문화 2-6점, 1-2-3-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	물건 2-6점, 2-3-4-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	물론 2-6점, 1-2-3-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	민족 2-6점, 1-3-4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	밑점 2-6점, 2점, 1-2점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	반드시 4-5점, 2-5점, 3점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	방법 4-5점, 2-3-5-6점, 1-2점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	방식 4-5점, 2-3-5-6점, 3점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤

적절도	① ② ③ ④ ⑤	복지	4-5점, 1-3-4-6점, 1-3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	본격	4-5점, 1-2-3-5-6점, 1점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	본질	4-5점, 1-2-3-5-6점, 2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	부도덕	4-5점, 3-5점, 1-4-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	부터	4-5-6점, 1-2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	비로소	4-5점, 3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	뿐만 아니라	4-5-6점, 1-2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	사람	4-5-6점, 2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	사랑	4-5-6점, 2-3-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	사이트	4-5-6점, 2-3-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	사회	4-5-6점, 1-3-4-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	사회복지	4-5-6점, 1-3-4-5-6점, 1-3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	사회적	4-5-6점, 1-3-4-5-6점, 1-4-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	새로운	3점, 1-2-4-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	생각	6점, 2-3-5-6점, 1점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	생산	6점, 2-3-5-6점, 2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	생업	6점, 2-3-5-6점, 1-2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	생활	6점, 2-3-5-6점, 2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤

적절도 ① ② ③ ④ ⑤	선택 6점, 2-3-4-5-6점, 1점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	성격 6점, 1-2-4-5-6점, 1점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	성공 3점, 1-2-3-4-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	성과 3점, 1-2-3-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	성립 6점, 1-2-4-5-6점, 1-2점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	성실 6점, 1-2-4-5-6점, 2점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	속력 6점, 1-3-4-6점, 2점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	수록 3점, 1-3-4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	스스로 6점, 2-4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	습니까? 4-5-6점, 2-3-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	습니다. 또는 버니다 4-5-6점, 2-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	시각 3점, 1-2-4-6점, 1점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	시각장애 3점, 1-2-3-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	시각장애인 3점, 1-2-3-4-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	시각장애자 3점, 4-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	어떠한 2-3-4점, 2-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	어떤 4-5-6점, 2-3-4-5-6점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	위한 3-4-5-6점, 2-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	의한 2-4-5-6점, 2-5점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤
적절도 ① ② ③ ④ ⑤	의해서 2-4-5-6점, 3-5-6점, 3점	사용도 ① ② ③ ④ ⑤

적절도	① ② ③ ④ ⑤	이러한	1-3-5점, 2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	이렇	1-3-5점, 3-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	이와 같	1-3-5점, 2-3-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	인터넷	1-2-3-4-5점, 2-3-6점, 3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	인한	1-2-3-4-5점, 2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	인해서	1-2-3-4-5점, 3-5-6점, 3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	자연	1-3점, 1-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	자유	1-3점, 1-4-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	장점	4-6점, 2-3-5-6점, 2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	저러한	4-6점, 2-3-4점, 2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	종류	4-5-6점, 1-4-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	중심	4-6점, 2-3-5점, 2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	지금	1-3점, 4점, 2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	지금부터	4-6점, 4-5-6점, 1-2-5	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	점지팡이	1-3점, 2-5-6점, 1-3-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	직업	1-3점, 1점 1-2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	직접	4-6점, 1-3-5점, 1점, 1-2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤

적절도	① ② ③ ④ ⑤	진실	4-6점, 1-2-3-4-5점, 2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	진심	4-6점, 1-2-3-4-5점, 2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	창업	5-6점, 2-3-5-6점, 1-2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	처음	2-3점, 2-4-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	처음부터	5-6점, 4-5-6점, 1-2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	칭각	5-6점, 1-2-4-5-6점, 1점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	축각	5-6점, 1-3-4-6점, 1점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	컴퓨터	4-5-6점, 1-2-4점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	탐색	1-2-5점, 2-6점, 3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	통일	1-2-5점, 1-2-3-4-5-6점, 2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	통한	1-2-5점, 1-2-3-4-5-6점, 2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	통합	1-2-5점, 1-2-3-4-5-6점, 1-2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	통해서	1-2-5점, 1-2-3-4-5-6점, 3-5-6점, 3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	특별	2-3-6점, 1-2-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	특수	2-3-6점, 1-3-4점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	편리	1-4-5점, 1-6점, 2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤

적절도	① ② ③ ④ ⑤	평화	2-5-6점, 1-2-3-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	프로그램	4-5-6점, 1-4-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	필수	2-5-6점, 1-3-4점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	필요	2-5-6점, 3-4-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	하여금	3-5-6점, 2-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	하지만	4-5-6점, 2-4-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	한번	2-5점, 2-3-4-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	함께	3-5-6점, 1-3-4-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	했다	3-5-6점, 3-4점, 2-4점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	행동	3-5-6점, 1-2-3-4-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	행복	3-5-6점, 1-3-4-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	현실	2-4-5점, 1-6점, 2점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	형식	2-4-5점, 1-2-4-5-6점, 3점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	활동	3-5-6점, 2점, 1-2-3-4-5-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	훌륭	3-5-6점, 1-2-3-4-6점	사용도	① ② ③ ④ ⑤
적절도	① ② ③ ④ ⑤	훌륭한	3-5-6점, 1-2-3-4-6점, 2-5점	사용도	① ② ③ ④ ⑤



## II. 약자 및 약어 관련 추가 질문

1. 위에서 살펴본 한국점자연구위원회의 추천 3종 약자 이외에 추가적인 약자 및 약어의 개발이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 필요 없다    ② 필요 없다    ③ 보통이다  
④ 필요하다            ⑤ 매우 필요하다

\* 의견을 숫자로 입력해 주십시오.

2. 추천 약자 및 약어에 대한 평가를 근거로 한글 3종 약자 개발에 대한 귀하의 의견은?

- ① 한글 3종 약자로서 추천 약자 및 약어가 이미 적절하게 개발되어 있다  
② 한글 3종 약자로서 추천 약자 및 약어가 앞으로 수정·보완되어야한다  
③ 한글 3종 약자로서 추천 약자 및 약어는 부적절하므로 폐기되어야한다

\* 의견을 숫자로 표시해 주십시오.

3. 공식적인 약자 및 약어 이외에 귀하가 개인적으로 사용하고 있는 약자 또는 약어를 나열해 주십시오.

\* 글자 또는 단어를 먼저 제시한 후 귀하가 사용하는 약자 또는 약어를 표기해 주십시오.

<보기> 우리나라 ^456,134,25^ 4-5-6점, 1-3-4점, 2-5점

4. 한글 3종 약자로 개발시키기 원하는 글자 또는 단어를 나열해 주십시오.

### III. 연구 참여자 기초 사항(교사)

1. 귀하의 성명은?

2. 귀하의 성별은?

3. 귀하의 연령은? 만 ( )세

4. 귀하가 현재 재직중인 학교는?

5. 귀하의 시각장애등급은? ( ) 등급

6. 귀하가 현재 직무 수행을 위해 주로 사용하는 문해 매체는?

① 점자 ② 일반문자(목자) ③ 점자+목자

7. 귀하가 점자를 처음 익힌 기관은?

① 시각장애학교 ② 시각장애인복지관 ③ 기타

8. 귀하가 점자를 사용한 총 연수는? ( )년

9. 귀하가 졸업한 고등학교는

① 시각장애학교 ② 일반학교 ③ 기타

응답해 주셔서 감사합니다.

## <부록 2>

안녕하십니까?

이 연구는 한국점자연구위원회가 2006년 국립국어원의 지원으로 개발한 한글 3종 약자에 대한 타당도를 평가하는 데 그 목적이 있습니다. 이 연구는 2010년 문화체육관광부가 하상장애인복지관에 의뢰하여 진행되고 있는 용역이며, 외부전문가인 김영일 교수가 책임연구자입니다.

아래에 제시된 질문과 안내 사항을 읽으시고 한 문항도 빠짐없이 귀하의 의견을 솔직하게 제시해 주시기 바랍니다. 귀하의 의견은 오직 연구 목적을 위한 자료로만 활용될 것이며, 개인 정보는 철저히 보장될 것임을 약속드립니다.

대단히 감사합니다.

조선대학교 특수교육과 김 영 일 교수

## I. 한글 3종 약자의 적절성 및 활용도에 관한 의견 조사

\* 한국점자연구위원회(2006)에서는 한글 3종 약자와 약어를 추천하였습니다. 추천 약자와 약어에 대해 각각 다음 두 가지 관점에서 귀하의 의견을 표시해 주십시오.

가. 이 약자(약어)의 점형은 어느 정도 적절한가?

- ① 전혀 적절하지 않다
- ② 대체로 적절하지 않다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 적절하다
- ⑤ 매우 적절하다

나. 해당 글자나 단어를 써야 할 경우 귀하는 이 약자(약어)를 어느 정도 사용할 것 인가?

- ① 전혀 사용하지 않을 것이다
- ② 거의 사용하지 않을 것이다
- ③ 가끔 사용할 것이다
- ④ 자주 사용할 것이다
- ⑤ 항상 사용할 것이다

<응답지 작성 요령>

- 쌍점 뒤에 해당 약자 또는 약어의 적절성 정도에 대한 의견을 숫자로 표시한다.
- 한 칸을 띄우고, 해당 약자 또는 약어의 활용도에 대한 의견을 숫자로 표시한다.
- 각 줄에 주어진 약자 또는 약어에 대해서도 위와 같은 형식에 따라 계속하여 응답한다.

<보기>

관 ^4,25^ 4점, 2-5점: 3 3

광 ^4,2356^ 4점, 2-3-5-6점: 4 5

국 ^4,124^ 4점, 1-2-4점: 2 1

<응답 해설>

위와 같은 응답은 다음을 의미입니다.

- 약자 '관'의 경우 적절성은 보통이며, 가끔 활용하겠다는 의견임.
- 약자 '광'의 경우 대체로 적절하며, 항상 활용하겠다는 의견임.
- 약자 '국'의 경우 거의 적절하지 않으며, 전혀 활용하지 않겠다는 의견임.

\* 여기에 제시된 적절성과 활용도는 오직 예시하기 위해 제시된 숫자임을 밝힙니다.

<한글 3종 약자를 사용할 때의 추천 사항>(참고 자료)

한글 3종 약자를 사용할 때에는 다음과 같은 사항을 유의하여 사용해야 한다.

- 한글 3종 약자는 표준 한글 점자로 사용해서는 안 된다.
- 한글 3종 약자는 개인용으로만 사용할 것을 추천한다.
- 한글 3종 약자를 사용할 때에는 처음부터 끝까지 여러 번 충분히 연습한 후 사용할 것을 추천한다.
- 한글 3종 약자를 사용할 때에는 처음부터 모두 사용하지 말고 익힌 것부터 조금씩 늘려 나가면서 사용할 것을 추천한다.
- 한글 3종 약자를 사용하여 기록으로 남길 때에는 새로 사용하는 약자나 약어를 접역자 주로 적어 둘 것을 추천한다.
- 한글 3종 약자를 사용할 때에는 문장부호를 사용하지 않는 것을 원칙으로 한다. 그러나 꼭 필요할 경우에는 문장부호 앞에 5점을 전치하여 사용한다.

\* 각각의 약자 및 약어에 대해 적절성 및 활용도에 대한 귀하의 의견을 빠짐없이 숫자로 표시해 주십시오.

1. 약자

관 ^4,25^ 4점, 2-5점:

광 ^4,2356^ 4점, 2-3-5-6점:

국 ^4,124^ 4점, 1-2-4점:

균 ^4,145^ 4점, 1-4-5점:

금 ^4,26^ 4점, 2-6점:  
 늑 ^25,1^ 2-5점, 1점:  
 능 ^25,2356^ 2-5점, 2-3-5-6점:  
 덩 ^24,12456^ 2-4점, 1-2-4-5-6점:  
 득 ^35,1^ 3-5점, 1점:  
 등 ^35,2356^ 3-5점, 2-3-5-6점:  
 때 ^456,1235^ 4-5-6점, 1-2-3-5점:  
 또 ^456,35^ 4-5-6점, 3-5점:  
 룩 ^5,124^ 5점, 1-2-4점:  
 룬 ^5,145^ 5점, 1-4-5점:  
 맹 ^26,2356^ 2-6점, 2-3-5-6점:  
 목 ^26,1^ 2-6점, 1점:  
 생 ^6,2356^ 6점, 2-3-5-6점:  
 숙 ^6,124^ 6점, 1-2-4점:  
 응 ^235^ 2-3-5점:  
 경 ^124,12456^ 1-2-4점, 1-2-4-5-6점:  
 텅 ^125,12456^ 1-2-5점, 1-2-4-5-6점:  
 행 ^356,2356^ 3-5-6점, 2-3-5-6점:  
 확 ^356,1^ 3-5-6점, 1점:

## 2. 약어

간접 ^1246,25,12^ 1-2-4-6점, 2-5점, 1-2점:  
 결과 ^1,1236^ 1점, 1-2-3-6점:  
 결론 ^1,12356^ 1점, 1-2-3-5-6점:  
 결코 ^1,124^ 1점, 1-2-4점:  
 계속 ^1,1346^ 1점, 1-3-4-6점:  
 계획 ^1,13456^ 1점, 1-3-4-5-6점:  
 관계 ^1,34^ 1점, 3-4점:  
 관련 ^1,16^ 1점, 1-6점:  
 관심 ^1,25,26^ 1점, 2-5점, 2-6점:  
 관한 ^1,25,25^ 1점, 2-5점, 2-5점:  
 관해 ^1,25,356^ 1점, 2-5점, 3-5-6점:

관해서 ^1,25,356,3^ 1점, 2-5점, 3-5-6점, 3점:  
 교육 ^1,146^ 1점, 1-4-6점:  
 그러한 ^4,246,25^ 4점, 2-4-6점, 2-5점:  
 그렇 ^4,356^ 4점, 3-5-6점:  
 그리운 ^1,1245^ 1점, 1-2-4-5점:  
 그리워 ^1,1234^ 1점, 1-2-3-4점:  
 기타 ^1,125^ 1점, 1-2-5점:  
 까닭 ^456,1246^ 4-5-6점, 1-2-4-6점:  
 까지 ^456,13^ 4-5-6점, 1-3점:  
 끝까지 ^4,456,13^ 4점, 4-5-6점, 1-3점:  
 끝으로 ^4,236,23^ 4점, 2-3-6점, 2-3점:  
 능력 ^25,2356,1^ 2-5점, 2-3-5-6점, 1점:  
 다른 ^35,1356^ 3-5점, 1-3-5-6점:  
 다음 ^35,26^ 3-5점, 2-6점:  
 단계 ^24,25,1^ 2-4점, 2-5점, 1점:  
 단점 ^24,25,26^ 2-4점, 2-5점, 2-6점:  
 대부분 ^35,45,1245^ 3-5점, 4-5점, 1-2-4-5점:  
 대체 ^35,56,1345^ 3-5점, 5-6점, 1-3-4-5점:  
 대하여 ^35,156^ 3-5점, 1-5-6점:  
 대한 ^35,25^ 3-5점, 2-5점:  
 대해서 ^35,356,3^ 3-5점, 3-5-6점, 3점:  
 도덕 ^35,1456^ 3-5점, 1-4-5-6점:  
 독립 ^24,1346,12^ 2-4점, 1-3-4-6점, 1-2점:  
 독특 ^24,1346,1^ 2-4점, 1-3-4-6점, 1점:  
 동시 ^35,123456^ 3-5점, 1-2-3-4-5-6점:  
 동시에 ^35,123456,1345^ 3-5점, 1-2-3-4-5-6점, 1-3-4-5점:  
 동안 ^35,126^ 3-5점, 1-2-6점:  
 따라 ^456,24^ 4-5-6점, 2-4점:  
 따라서 ^456,24,3^ 4-5-6점, 2-4점, 3점:  
 때문 ^456,1245^ 4-5-6점, 1-2-4-5점:  
 또는 ^456,36^ 4-5-6점, 3-6점:  
 또한 ^456,25^ 4-5-6점, 2-5점:

마을 ^26,2346^ 2-6점, 2-3-4-6점:  
 마음 ^26,246^ 2-6점, 2-4-6점:  
 만약 ^26,345^ 2-6점, 3-4-5점:  
 만일 ^26,135,2^ 2-6점, 1-3-5점, 2점:  
 많은 ^26,1356^ 2-6점, 1-3-5-6점:  
 많이 ^26,135^ 2-6점, 1-3-5점:  
 말미암아 ^26,126^ 2-6점, 1-2-6점:  
 맹인 ^26,12345^ 2-6점, 1-2-3-4-5점:  
 모두 ^26,134^ 2-6점, 1-3-4점:  
 모든 ^26,24^ 2-6점, 2-4점:  
 목적 ^26,1456^ 2-6점, 1-4-5-6점:  
 목표 ^26,346^ 2-6점, 3-4-6점:  
 무엇 ^26,3^ 2-6점, 3점:  
 문화 ^26,1236^ 2-6점, 1-2-3-6점:  
 물건 ^26,23456^ 2-6점, 2-3-4-5-6점:  
 물론 ^26,12356^ 2-6점, 1-2-3-5-6점:  
 민족 ^26,1346^ 2-6점, 1-3-4-6점:  
 밑절 ^26,2,12^ 2-6점, 2점, 1-2점:  
 반드시 ^45,25,3^ 4-5점, 2-5점, 3점:  
 방법 ^45,2356,12^ 4-5점, 2-3-5-6점, 1-2점:  
 방식 ^45,2356,3^ 4-5점, 2-3-5-6점, 3점:  
 복지 ^45,1346,13^ 4-5점, 1-3-4-6점, 1-3점:  
 본격 ^45,12356,1^ 4-5점, 1-2-3-5-6점, 1점:  
 본질 ^45,12356,2^ 4-5점, 1-2-3-5-6점, 2점:  
 부도덕 ^45,35,1456^ 4-5점, 3-5점, 1-4-5-6점:  
 부터 ^456,125^ 4-5-6점, 1-2-5점:  
 비로소 ^45,3^ 4-5점, 3점:  
 뿐만 아니라 ^456,126^ 4-5-6점, 1-2-6점:  
 사람 ^456,26^ 4-5-6점, 2-6점:  
 사랑 ^456,2356^ 4-5-6점, 2-3-5-6점:  
 사이트 ^456,236^ 4-5-6점, 2-3-6점:  
 사회 ^456,13456^ 4-5-6점, 1-3-4-5-6점:



사회복지 ^456,13456,13^ 4-5-6점, 1-3-4-5-6점, 1-3점:  
 사회적 ^456,13456,1456^ 4-5-6점, 1-3-4-5-6점, 1-4-5-6점:  
 새로운 ^3,1245^ 3점, 1-2-4-5점:  
 생각 ^6,2356,1^ 6점, 2-3-5-6점, 1점:  
 생산 ^6,2356,25^ 6점, 2-3-5-6점, 2-5점:  
 생업 ^6,2356,12^ 6점, 2-3-5-6점, 1-2점:  
 생활 ^6,2356,2^ 6점, 2-3-5-6점, 2점:  
 선택 ^6,23456,1^ 6점, 2-3-4-5-6점, 1점:  
 성격 ^6,12456,1^ 6점, 1-2-4-5-6점, 1점:  
 성공 ^3,123456^ 3점, 1-2-3-4-5-6점:  
 성과 ^3,1236^ 3점, 1-2-3-6점:  
 성립 ^6,12456,12^ 6점, 1-2-4-5-6점, 1-2점:  
 성실 ^6,12456,2^ 6점, 1-2-4-5-6점, 2점:  
 속력 ^6,1346,2^ 6점, 1-3-4-6점, 2점:  
 수록 ^3,1346^ 3점, 1-3-4-6점:  
 스스로 ^6,246^ 6점, 2-4-6점:  
 습니까? ^456,236^ 4-5-6점, 2-3-6점:  
 습니다. 또는 버니다 ^456,256^ 4-5-6점, 2-5-6점:  
 시각 ^3,1246,1^ 3점, 1-2-4-6점, 1점:  
 시각장애 ^3,1235^ 3점, 1-2-3-5점:  
 시각장애인 ^3,12345^ 3점, 1-2-3-4-5점:  
 시각장애자 ^3,46^ 3점, 4-6점:  
 어떠한 ^234,25^ 2-3-4점, 2-5점:  
 어떤 ^456,23456^ 4-5-6점, 2-3-4-5-6점:  
 위한 ^3456,25^ 3-4-5-6점, 2-5점:  
 의한 ^2456,25^ 2-4-5-6점, 2-5점:  
 의해서 ^2456,356,3^ 2-4-5-6점, 3-5-6점, 3점:  
 이러한 ^135,25^ 1-3-5점, 2-5점:  
 이렇 ^135,356^ 1-3-5점, 3-5-6점:  
 이와 같 ^135,236^ 1-3-5점, 2-3-6점:  
 인터넷 ^12345,236,3^ 1-2-3-4-5점, 2-3-6점, 3점:  
 인한 ^12345,25^ 1-2-3-4-5점, 2-5점:

인해서  $^{12345,356,3}$  1-2-3-4-5점, 3-5-6점, 3점:  
 자연  $^{13,16}$  1-3점, 1-6점:  
 자유  $^{13,146}$  1-3점, 1-4-6점:  
 장점  $^{46,2356,26}$  4-6점, 2-3-5-6점, 2-6점:  
 저리한  $^{46,234,25}$  4-6점, 2-3-4점, 2-5점:  
 종류  $^{456,146}$  4-5-6점, 1-4-6점:  
 중심  $^{46,235,26}$  4-6점, 2-3-5점, 2-6점:  
 지금  $^{13,4,26}$  1-3점, 4점, 2-6점:  
 지금부터  $^{46,456,125}$  4-6점, 4-5-6점, 1-2-5점:  
 지팡이  $^{13,256,135}$  1-3점, 2-5-6점, 1-3-5점:  
 직업  $^{13,1,12}$  1-3점, 1점 1-2점:  
 직적  $^{46,135,1,12}$  4-6점, 1-3-5점, 1점, 1-2점:  
 진실  $^{46,12345,2}$  4-6점, 1-2-3-4-5점, 2점:  
 진심  $^{46,12345,26}$  4-6점, 1-2-3-4-5점, 2-6점:  
 창업  $^{56,2356,12}$  5-6점, 2-3-5-6점, 1-2점:  
 처음  $^{23,246}$  2-3점, 2-4-6점:  
 처음부터  $^{56,456,125}$  5-6점, 4-5-6점, 1-2-5점:  
 청각  $^{56,12456,1}$  5-6점, 1-2-4-5-6점, 1점:  
 촉각  $^{56,1346,1}$  5-6점, 1-3-4-6점, 1점:  
 컴퓨터  $^{456,124}$  4-5-6점, 1-2-4점:  
 탐색  $^{125,26,3}$  1-2-5점, 2-6점, 3점:  
 통일  $^{125,123456,2}$  1-2-5점, 1-2-3-4-5-6점, 2점:  
 통한  $^{125,123456,25}$  1-2-5점, 1-2-3-4-5-6점, 2-5점:  
 통합  $^{125,123456,12}$  1-2-5점, 1-2-3-4-5-6점, 1-2점:  
 통해서  $^{125,123456,356,3}$  1-2-5점, 1-2-3-4-5-6점, 3-5-6점, 3점  
 특별  $^{236,1256}$  2-3-6점, 1-2-5-6점:  
 특수  $^{236,134}$  2-3-6점, 1-3-4점:  
 편리  $^{145,16,2}$  1-4-5점, 1-6점, 2점:  
 평화  $^{256,1236}$  2-5-6점, 1-2-3-6점:  
 프로그램  $^{456,145}$  4-5-6점, 1-4-5점:  
 필수  $^{256,134}$  2-5-6점, 1-3-4점:  
 필요  $^{256,346}$  2-5-6점, 3-4-6점:

하여금 ^356,26^ 3-5-6점, 2-6점:  
 하지만 ^456,245^ 4-5-6점, 2-4-5점:  
 한번 ^25,23456^ 2-5점, 2-3-4-5-6점:  
 함께 ^356,1345^ 3-5-6점, 1-3-4-5점:  
 했다 ^356,34,24^ 3-5-6점, 3-4점, 2-4점:  
 행동 ^356,123456^ 3-5-6점, 1-2-3-4-5-6점:  
 행복 ^356,1346^ 3-5-6점, 1-3-4-6점:  
 현실 ^245,16,2^ 2-4-5점, 1-6점, 2점:  
 형식 ^245,12456,3^ 2-4-5점, 1-2-4-5-6점, 3점:  
 활동 ^356,2,123456^ 3-5-6점, 2점, 1-2-3-4-5-6점:  
 훌륭한 ^356,12346^ 3-5-6점, 1-2-3-4-6점:  
 훌륭한 ^356,12346,25^ 3-5-6점, 1-2-3-4-6점, 2-5점:

## II. 약자 및 약어 관련 추가 질문

1. 위에서 살펴본 한국점자연구위원회의 추천 3종 약자 이외에 추가적인 약자 및 약어의 개발이 필요하다고 생각하십니까?

① 매우 필요 없다 ② 필요 없다 ③ 보통이다 ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

\* 의견을 숫자로 입력해 주십시오.

2. 추천 약자 및 약어에 대한 평가를 근거로 한글 3종 약자 개발에 대한 귀하의 의견은?

① 한글 3종 약자로서 추천 약자 및 약어가 이미 적절하게 개발되어 있다

② 한글 3종 약자로서 추천 약자 및 약어가 앞으로 수정·보완되어야 한다

③ 한글 3종 약자로서 추천 약자 및 약어는 부적절하므로 폐기되어야 한다

\* 의견을 숫자로 표시해 주십시오.

3. 공식적인 약자 및 약어 이외에 귀하가 개인적으로 사용하고 있는 약자 또는 약어를 나열해 주십시오.

\* 글자 또는 단어를 먼저 제시한 후 귀하가 사용하는 약자 또는 약어를 표기해 주십시오.

<보기> 우리나라 ^456,134,25^ 4-5-6점, 1-3-4점, 2-5점

4. 한글 3종 약자로 개발시키기 원하는 글자 또는 단어를 나열해 주십시오.

### III. 연구 참여자 기초 사항(교사)

1. 귀하의 성명은?
2. 귀하의 성별은?
3. 귀하의 연령은? 만 ( )세
4. 귀하가 현재 재직중인 학교는?
5. 귀하의 시각장애등급은? ( ) 등급
6. 귀하가 현재 직무 수행을 위해 주로 사용하는 문해 매체는?  
① 점자 ② 일반문자(묵자) ③ 점자+묵자
7. 귀하가 점자를 처음 익힌 기관은?  
① 시각장애학교 ② 시각장애인복지관 ③ 기타
8. 귀하가 점자를 사용한 총 연수는? ( )년
9. 귀하가 졸업한 고등학교는  
① 시각장애학교 ② 일반학교 ③ 기타

응답해 주셔서 감사합니다.

## 연 구 진

책임연구원 : 김영일 (조선대학교 특수교육과 교수)  
연 구 원 : 이경림 (인제대학교 특수교육과 겸임교수)  
연구보조원 : 송지숙 (한국시각장애인복지관 팀장)  
이민진 (광주세광학교 교사)  
이현주 (하상장애인복지관 팀장)  
정유라 (하상장애인복지관 팀장)

## 한글 약점자 연구 보고서

인쇄일 : 2010년 12월 15일  
발행일 : 2010년 12월 15일  
발행인 : 문화체육관광부  
발행처 : (110-360) 서울시 종로구 와룡동 2-70  
인 쇄 : 사회복지법인 하상복지회  
주 소 : (135-939) 서울시 강남구 개포동 12-5  
ISBN : 978-89-7820-323-4 93700

